

**UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID**

**FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA**

**Departamento de Prehistoria**



**TESIS DOCTORAL**

**Análisis arqueológico de un centro de poder: La alcazaba de Ciudad de Vascos**

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADA POR

**Jorge de Juan Ares**

Director

**Ricardo Izquierdo Benito**

**Madrid, 2016**



*UNIVERSIDAD COMPLUTENSE*

*MADRID*

*Análisis arqueológico de un centro de poder: La alcazaba  
de Ciudad de Vascos.*

Autor: JORGE DE JUAN ARES

Director: RICARDO IZQUIERDO BENITO

**FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA**



*A mis padres, a Yasmina y a Patrice*





# INDICE

Índice	5
Abstract	9
Resumen	11
Agradecimientos	13
1. INTRODUCCIÓN	15
1.1. ¿Por qué esta tesis?	18
1.2. Objetivos	20
1.2.1. Objetivos generales	20
1.2.2. Objetivos particulares	21
1.3. Metodología	21
1.3.1. Definición del marco temporal	21
1.3.2. Definición terminológica del término alcazaba y estado de la cuestión	22
1.3.3. Análisis de las fuentes árabes	23
1.3.4. Recapitulación y síntesis	24
1.3.5. Análisis de las fuentes arqueológicas	24
1.3.6. Interpretación de las funciones de la alcazaba	26
1.4. Estructura del trabajo	27
2. LAS ALCAZABAS DE AL-ÁNDALUS (SIGLOS VIII-XI)	31
2.1. Definición del objeto de estudio: ¿qué es una alcazaba?	32
2.1.1. El significado de la palabra castellana alcazaba	34
2.1.2. El significado de <i>qaṣaba</i> , una palabra árabe	41
2.2. <i>Qaṣaba</i> en las fuentes árabes andalusíes	55
2.2.1. Al-Muqaddasī	56
2.2.2. Ibn al-Qūṭīyya	60
2.2.3. Los <i>Ajbār maʾmū'a</i>	62
2.2.4. El <i>Muqtabis</i> V de Ibn Ḥayyān	63
2.2.5. Al-Idrīsī	68
2.3. Epigrafía y alcazabas	71
2.3.1. Mérida	72
2.3.2. Sevilla	76
2.3.3. Huesca	78
2.3.4. Évora	78
2.3.5. Almería	80
2.3.6. Tarifa	82
2.3.7. Talavera de la Reina	85
2.3.8. Gormaz	87

2.3.9. Toledo	89
2.3.10. Reflexiones sobre el uso en las fuentes de alcazaba/ <i>qaṣaba</i>	92
2.4. ¿Cómo eran las alcazabas de al-Ándalus?	95
2.4.1. Características	95
2.4.2. Tipología	100
2.4.3. Posición en la jerarquía urbana	105
2.4.4. Extensión de las alcazabas	111
2.5. Evolución de las alcazabas en el estado omeya y taifa: El papel de las alcazabas en la política centralizadora del estado cordobés	117
2.5.1. Primera etapa: El siglo VIII	118
2.5.2. Segunda etapa: el afianzamiento del estado omeya	123
2.5.3. Tercera etapa: el califato (929-1032)	132
2.5.4. Las taifas	139
<b>3. LA ALCAZABA DE VASCOS</b>	143
3.1. Área B: el acceso sureste	148
3.1.1. Descripción general del área B o acceso sureste	152
3.1.2. La puerta sureste	153
3.1.3. Los muros perimetrales	156
3.1.4. La secuencia estratigráfica del sector B	158
3.2. Área D: el acceso suroeste	161
3.2.1. Descripción general	161
3.2.2. La puerta suroeste	163
3.2.3. Los muros perimetrales	164
3.2.4. La secuencia estratigráfica del acceso suroeste o área D	166
3.3. Área E: el barrio oeste	169
3.3.1. La muralla del barrio oeste	169
3.3.2. El acceso al barrio oeste	174
3.3.3. Los edificios del barrio oeste	175
3.3.4. La secuencia estratigráfica del barrio oeste	179
3.4. El área C: la barbacana	183
3.4.1. Descripción general	184
3.4.2. Las puertas exteriores	185
3.4.3. Los muros perimetrales	188
3.4.4. Las torres	194
3.4.5. Las rampas de subida a la alcazaba	195
3.4.6. La Mezquita	197
3.4.6.1. El zaguán noroeste	199
3.4.6.2. El patio este	200

3.4.6.3. El patio suroeste	203
3.4.6.4. La sala de oración	205
3.4.6.5. El Mihrab	209
3.4.6.6. Los enterramientos	210
3.4.6.7. La secuencia estratigráfica del área C: Descripción y evolución	213
3.5. Área A: El núcleo central de la alcazaba	225
3.5.1. Los accesos	226
3.5.1.1. La puerta principal o puerta sur	226
3.5.1.3. El portillo norte	228
3.5.2. Los muros perimetrales y las torres	229
3.5.2.1. El frente norte	229
3.5.2.2. El frente oeste	237
3.5.2.3. El frente sur	243
3.5.2.4. Las torres	247
3.5.3. Tipologías constructivas de las defensas de la alcazaba.	252
3.5.4. Los edificios de la acrópolis	257
3.5.4.1. El Conjunto 1	260
3.5.4.2. El Conjunto 2	269
3. 5.4.3. El Conjunto 3: la casa central	276
3. 5.4.4. El Conjunto 4	281
3. 5.4.5. El Conjunto 5	290
3.5.4.6. El Conjunto 6	298
3. 5.4.7. Otros espacios	300
3.6. Aproximación a la evolución de la ocupación en la alcazaba	305
3.7.1. Calcolítico y Edad del Bronce.	305
3.6.2. Edad Antigua y Baja antigüedad.	307
3.6.3. El <i>hişn</i> -refugio	310
3.6.4. La <i>qaşaba</i> omeya	311
3.6.5. Las taifas	313
3.6.6. La ocupación castellana	313
4. FUNCIONES DE LAS ALCAZABAS: ¿Era la alcazaba de Ciudad de Vascos una <i>qaşaba</i> ?	315
4. 1. Funciones de la <i>qaşaba</i>	316
4.1.1. Función militar	317
4.1.2. Función fiscal y administrativa	319
4.1.3. Función de representación del Estado y de propaganda	320

4.1.4. Función residencial	321
4.1.5. Función de almacenaje	323
4.1.6. Otras funciones	326
4.2. Aproximación a los espacios funcionales y a las actividades desarrolladas en el interior de la alcazaba de Ciudad de Vascos	327
4.2.1. Función militar.	328
4.2.2. Función fiscal y administrativa	329
4.2.3. Función de representación del Estado y de propaganda	330
4.2.4. Función residencial	331
4.2.5. Función de almacenaje	335
4.2.6. Otras funciones.	336
<b>5. CONCLUSIONES</b>	361
5.1. Conclusiones generales	362
5.2. Conclusiones particulares	366
5.3. Perspectivas	371
<b>FUENTES</b>	375
<b>BIBLIOGRAFIA</b>	381
Índice de tablas	413
Índice de figuras	415
Índice de láminas	421

# **ABSTRACT**

## **Archaeological analysis of a power center: The "alcazaba" of Ciudad de Vascos (TOLEDO).**

The "alcazaba", since the beginning of historical research about al-Andalus, have received attention from researchers as the most obvious symbol of the Islamic past of a lot of Hispanic cities. However, despite the years since early works and the numerous interventions of digging or restoration in many of them, most of publications have a monographic character focused on description of architecture; chronology and the partial review of some of its elements (palaces, mosques, cisterns, Baths, etc.). Some studies have been occasionally accompanied by analysis of textual and epigraphic sources in which they are mentioned.

Faced with the many publications made about certain "alcazabas" or any of its elements, it is surprising how little importance has been given to the definition of the word itself. Both of them are true from a formal point of view from the preserved remains as the testimonies of his contemporaries. This consideration extends to the study of their functions and their role as hosts of political power in urban settlements where they are located.

The research to these issues is raised in this Ph. D. thesis from the general to particular, combining the analysis of the textual sources with the application of archaeological method. The particular case of the "alcazaba" of Ciudad de Vascos (Province of Toledo) is situated within a general framework for assessing to what extent can help advance knowledge of the role of fortresses in the cities of al-Andalus where they are located.

In this Ph.D. thesis has two types of targets: General and specific.

The general targets attempt to answer questions that have not yet been satisfactorily answered all of which affect the "alcazabas" from al-Andalus: What is an "alcazaba"? Which was the meaning of the Arabic word "qaṣaba" in the Arab sources? Did it change the meaning throughout time? What role they played in the cities where they were seated? Has its building a particular purpose? How can the archaeological methodology help to answer these questions?

The specific objectives are focused on the case of the "alcazaba" of "Ciudad de Vascos", one of the few examples peninsular studied with modern archaeological methodology: Was the "alcazaba" of "Ciudad de Vascos" a "qaṣaba"? How did it evolve over time? What implications had in his territory? What were its functions?

The research supports the conclusion that a "alcazaba" is an urban fortress, and as such the "alcazaba" of "Ciudad de Vascos" was one of them. However, the term "qaşaba" was not necessarily synonymous with "alcazaba" as we understand it in Spanish today. Its meaning can change depending on the time and the origin of the medieval arab authors who use it. In the Islamic West it evolved independently of the rest of the Islamic world. Since middle tenth century, arab historians and geographers describe them as fortified residences "for the governor and his troops".

Besides military and residential functions, they were the physical representation on the territory of the power of state to control and suppress his enemies having a close relationship with the Islamization of the society through delegated control of the judiciary, prosecutor and administrative. Inside them were stored provisions and riches. Caliphs and emirs had concern of maintaining these provisions.

The excavations that have taken place in "Ciudad de Vascos" made possible to deduce that the foundation of the city and his "alcazaba", in the second half of X century, was responding to the desire of the Umayyad state, by take control the prosecutor and militarily of territory. The "alcazaba" is intimately connected with the mosque of the city, contributing to the expansion of the Islamic faith in society and showing their intimate relationship. The work carried out show in Vascos all the functions that would be expected at an alcazaba/qaşaba. At the same time, we meet others activities that are not enough documented in the sources, but they are documented by archaeological remains in the "alcazaba" of Ciudad de Vascos. Also we demonstrate and we explore new ways in which from archaeological methodology we are allows broaden our historical knowledge on this period.

## RESUMEN

### **Análisis arqueológico de un centro de poder: La alcazaba de ciudad de Vascos (TOLEDO).**

Las alcazabas de al-Andalus han recibido la atención de los investigadores como el signo más evidente del pasado islámico en muchas ciudades hispanas. A pesar de los años transcurridos desde los primeros trabajos y las intervenciones de excavación realizadas en ellas, la mayoría de las publicaciones tienen carácter monográfico, centrándose en la descripción de su arquitectura, cronología y el examen parcial sus elementos. Unos estudios ocasionalmente acompañados del análisis de las fuentes textuales y epigráficas.

Frente a los numerosos trabajos sobre determinadas alcazabas, es sorprendente la poca relevancia otorgada a su definición. Esto es así tanto desde un punto de vista formal, a partir de los restos conservados, como desde el de los testimonios de sus contemporáneos. Una apreciación extensible a sus funciones y su papel como sedes del poder político en los asentamientos urbanos donde se ubicaban.

El acercamiento a estas cuestiones poco estudiadas se ha planteado en esta tesis de lo general a lo particular combinando el análisis de las fuentes textuales con la aplicación del método arqueológico. Se sitúa el caso de la alcazaba de Ciudad de Vascos (Provincia de Toledo) en un marco general para evaluar en qué medida puede ayudar a avanzar en el conocimiento de las alcazabas en las ciudades andalusíes.

La tesis plantea dos tipos de objetivos. Los objetivos generales buscan responder cuestiones aún no satisfactoriamente resueltas que afectan al conjunto de alcazabas de al-Andalus: ¿Qué es una alcazaba? ¿Cuál era el significado la palabra árabe *qaṣaba* con el que aparecen en las fuentes árabes? ¿Cambió su significado a lo largo del tiempo? ¿Qué papel desempeñaron en las ciudades donde se asentaban? ¿Respondió su construcción a una finalidad concreta por parte del estado? ¿Cómo puede la metodología arqueológica responder a estas preguntas? Los objetivos particulares se centran en el caso de la alcazaba de Ciudad de Vascos, uno de los escasos ejemplos peninsulares excavado íntegramente con metodología arqueológica moderna: ¿Era la alcazaba de Ciudad de Vascos una *qaṣaba*? ¿Cómo evolucionó en el tiempo? ¿Qué implicaciones tuvo su construcción? ¿Cuáles eran sus funciones?

La investigación realizada concluye que una alcazaba es una fortaleza urbana, y como tal la de Ciudad de Vascos lo es. Sin embargo, *qaṣaba* no era necesariamente sinónimo de alcazaba tal como lo entendemos hoy, variando su significado según la época y la procedencia de los autores árabes medievales que la emplean. En el occidente



islámico su uso evolucionó de forma independiente al resto del mundo islámico. Desde mediados del siglo X se describen como residencias fortificadas "para el gobernador y su tropa".

Las *qaşaba/s* eran la representación del poder del estado para controlar y reprimir a sus enemigos, tuvieron estrecha relación con la islamización de la sociedad por medio del control de los poderes judicial, fiscal y administrativo. En ellas se almacenaban provisiones, pertrechos y riquezas siendo una preocupación de emires y califas su mantenimiento.

Las excavaciones en Ciudad de Vascos permiten deducir que la fundación de la ciudad y su alcazaba, en la segunda mitad del s. X, respondía al afán del estado omeya por controlar fiscal y militarmente el territorio. La alcazaba aparece íntimamente unida con la mezquita aljama de la ciudad, contribuyendo a la expansión del credo islámico y evidenciando su relación. Los trabajos demuestran que en Vascos se cumplían las funciones que se suponen a una alcazaba/*qaşaba*, y documentan otras no presentes en las fuentes. Así mismo se exploran nuevas vías a partir de las que la metodología arqueológica puede ampliar el conocimiento histórico sobre este periodo.

## **AGRADECIMIENTOS**

Ante todo, desearía agradecer a una gran cantidad de personas la posibilidad de haber conseguido realizar esta tesis doctoral. Tantas que podría realizar un capítulo expresamente hablando de ellas. Muchos años han pasado desde que comencé a excavar en la Ciudad de Vascos y de estos amigos y colegas guardo muchos y muy gratos recuerdos. No sólo por la ayuda y consejos recibidos en la investigación, sino por los buenos momentos pasados con las personas. A todas ellas les dedico esta tesis, sin citarlas a todas por no olvidar a ninguna, pero recordando a cada una en cada letra de este trabajo realizado.

A todas ellas,

Gracias.



## CAPÍTULO 1

### 1. INTRODUCCION

La tesis doctoral que presentamos es consecuencia de un proceso de formación e investigación que se ha prolongado a lo largo de muchos años. Su resultado final se ha visto muy determinado por vicisitudes personales y la evolución de la investigación arqueológica sobre al-Andalus.

Cuando en 1989 visité por primera vez "la ciudad de Vascos", mi interés personal se centraba en obtener una formación lo más amplia posible para aumentar mis conocimientos sobre al-Andalus, gran olvidado en nuestra formación como historiadores. En aquellas fechas, el único especialista en arqueología islámica de nuestra facultad era D. Ricardo Izquierdo Benito, entonces profesor titular de la UCM y director de las excavaciones en Ciudad de Vascos<sup>1</sup>, quien tuvo a bien acogirme como miembro del grupo de estudiantes y licenciados que trabajaban en el yacimiento.

---

<sup>1</sup> Desde 1975 hasta la actualidad se vienen realizando excavaciones arqueológicas en la Ciudad de Vascos, bajo la dirección de R. Izquierdo Benito, que ha publicado numerosos artículos, libros científicos y catálogos sobre este yacimiento. Ver, entre otros: Izquierdo (1979a: 1161-1172, 1979 b:247-392, 1981-82: 331-345, 1983a:289-380, 1983b:107-115, 1986a: 113-125,1986b: 193-242, 1987: 711-718,1988: 163-172,1990a: 433-457,1990b: 147-172,1992: 391-393,1994,1996a: 149-165 y 1996b: 123-130,1998a: 9-43 y 1998b: 103-110,1999 y 1999b: 191-206, 2000, 2000, 2001, 2005:35-55,2008a: 71-93, 2008b:13-45 y 2008c: 269-281, 2009a: 175-190 y 2009b: 94-109). Igualmente, y en colaboración con otros autores: Izquierdo y Prieto, (1989: 469-486 y 1993-1994: 469-486); Izquierdo y de Juan, (2004: 423-436 y 2007: 755-774), Bru et alii (2013: 337-344) y Sánchez Valiño (2013: 303-306).

En aquellos años tanto mi formación como mi interés personal me orientaron hacia la arqueología espacial, que gozaba en aquellos momentos de una buena coyuntura para su expansión al amparo de la realización de las primeras cartas arqueológicas regionales de carácter sistemático. Comencé entonces a abrazar la idea de realizar una futura tesis doctoral sobre la evolución diacrónica del poblamiento humano en un entorno concreto, muy condicionado por la geografía y cercano geográficamente a la Ciudad de Vascos: el Valle del Tiétar. Durante esos años mi implicación en el proyecto de excavaciones en el yacimiento de Ciudad de Vascos fue haciéndose cada vez más intensa, a la par que aumentaba mi interés por un periodo que ofrecía grandes posibilidades a la investigación y trabajaba sobre otros periodos históricos, principalmente las edades del Bronce y Hierro, así como en la elaboración de la Carta Arqueológica de la Comunidad de Madrid.

Mi interés por el análisis espacial del territorio desde una perspectiva arqueológica, unido al conocimiento que sobre el entorno de Ciudad de Vascos fui acumulando, determinó que mientras realizaba los cursos de doctorado en el Departamento de Prehistoria, y a propuesta de Ricardo Izquierdo, cambiara el Valle del Tiétar por el entorno de Ciudad de Vascos. El contenido del programa de doctorado del Departamento de Prehistoria era el que por sus características mejor se adecuaba a la investigación que pretendía desarrollar.

Al mismo tiempo que iniciaba los estudios de doctorado comenzó mi actividad profesional como arqueólogo. Un trabajo que me ha permitido continuar ligado a la investigación a lo largo de estos años. Mi incorporación al mercado laboral como licenciado coincidió con el incremento de la financiación por parte de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha de los trabajos de excavación en algunos de los yacimientos más emblemáticos de la comunidad autónoma. Entre estos yacimientos se encontraba Ciudad de Vascos. Los resultados de estas intervenciones abrían nuevas posibilidades de investigación.

A partir del año 1995 el aumento de las partidas presupuestarias destinadas a la contratación de personal supuso un cambio sustancial en la intensidad y cantidad de los trabajos de excavación que se estaban realizando en el yacimiento de Ciudad de Vascos. Una financiación que permitió la actuación sobre una zona que hasta ese momento había permanecido prácticamente inexplorada pero que tenía un interés indudable: la alcazaba.

Por otro lado, la drástica reducción de los presupuestos destinados a prospecciones arqueológicas en la comunidad autónoma hizo muy difícil y económicamente inviable la realización de un proyecto de estudio intensivo del entorno

territorial de Ciudad de Vascos. Este hecho unido a las posibilidades de investigación ligadas a los resultados de las intervenciones estimuló a Ricardo Izquierdo a proponerme que cambiara el tema de mi tesis doctoral por el estudio de la alcazaba de Ciudad de Vascos. Oferta que acepté entusiastamente, tal vez demasiado a juzgar por el tiempo pasado desde entonces.

El interés del trabajo era indudable. Por un lado, y a pesar de existir una buena cantidad de alcazabas emblemáticas en nuestra geografía, apenas existían trabajos de conjunto, ni estudios que abordasen de manera integral un solo ejemplo.

De forma previa a poder redactar una tesis doctoral sobre la alcazaba resultaba imprescindible completar su excavación, en aquellos momentos apenas iniciada. Los trabajos de intervención se prolongaron a lo largo de siete años realizándose algunas actuaciones puntuales hasta el año 2004, que posteriormente se vieron acompañados por tareas de consolidación.

A lo largo de todos estos años me he dedicado profesionalmente al ejercicio de la arqueología, tanto en el yacimiento como fuera de él. He participado en diferentes proyectos de investigación relacionados con la arqueología islámica trabajando durante más de veinte años en el Proyecto Hispano-Marroquí de Investigaciones Arqueológicas Sous-Tekna, en el Programa de Cooperación Arqueológica Franco-Tunecino en las excavaciones arqueológicas de la capital califal fatimí de Sabra Al-Mansuriya. Así como en proyectos de investigación en la República de Cabo Verde con la AECI o en Canarias con la Universidad de Las Palmas relacionados con la arqueología del mundo Atlántico. A ello hay que sumar mi participación en numerosos proyectos de excavación arqueológica que han abarcado un amplio lapso temporal desde el Neolítico hasta época moderna.

Esta experiencia de trabajo, unida a los diecisiete años que he pasado excavando en Ciudad de Vascos (cuatro como estudiante en prácticas y posteriormente como voluntario o como técnico contratado) me permitieron conocer con bastante detalle el yacimiento y sus similitudes y diferencias con otros lugares semejantes. Un aprendizaje que me ha permitido adquirir una amplia perspectiva de conjunto al haber prospectado en su entorno y participado en la excavación de edificios extramuros dedicados a actividades productivas, una amplia superficie de las viviendas y la trama urbana del interior de la *madīna* y la totalidad de la alcazaba.

En los últimos años mi perspectiva sobre la arqueología andalusí también se ha visto ampliada con los trabajos de asistencia técnica realizados a lo largo de más de dos años para la catalogación de los materiales cerámicos de las excavaciones del Conjunto

Monumental de la Alcazaba de Almería, que me han permitido profundizar en el conocimiento de las etapas más modernas de este periodo histórico.

En un entorno geográfico más cercano a la Ciudad de Vascos, tengo que señalar mi participación durante varios años como coordinador de los trabajos de campo de las excavaciones realizadas en el yacimiento de Vega Baja de Toledo que me permitieron conocer e investigar de primera mano las etapas iniciales de la historia de al-Andalus en un lugar privilegiado como era la antigua capital del reino visigodo. También es reseñable mi participación desde el año 2011, principalmente en el estudio de sus materiales, en el proyecto de excavaciones arqueológicas del yacimiento de Albalat (Romangordo, Cáceres), situado a unos pocos kilómetros de Ciudad de Vascos, que abarca una cronología conocida situada entre el periodo califal y el almorávide.

Todos estos trabajos me han permitido realizar variadas publicaciones relacionadas con las temáticas en ellos abordados. Entre ellos se incluyen varios trabajos sobre la alcazaba de Ciudad de Vascos, sobre la que además presente una memoria de licenciatura en el año 1999, y posteriormente un trabajo de investigación por el que obtuve el D.E.A. en el año 2003.

### **1.1. ¿Por qué esta tesis?**

Las alcazabas, desde los inicios la investigación histórica de al-Andalus, han recibido la atención de los investigadores y representado en muchas ciudades hispanas el símbolo signo más evidente de su pasado islámico.

Los primeros trabajos, desde mediados del siglo XVIII, se centraron en la investigación epigráfica restringida a la publicación y recuperación de un reducido número inscripciones fundacionales vinculadas principalmente a la actividad de la Real Academia de la Historia. Posteriormente se fueron ampliando los intereses hacia la descripción de su arquitectura, especialmente sus fortificaciones y algunos de los elementos más relevantes desde el punto de vista de la historia del arte como los espacios palatinos. Unos estudios que ocasionalmente se veían acompañados del análisis de las fuentes textuales y epigráficas en las que aparecían citadas algunas de estas alcazabas.

La perduración de estos edificios como ruinas monumentales favoreció que fueran objeto de intervenciones relacionadas el desarrollismo urbano de principios del siglo XX con el objetivo de su "limpieza" o "restauración". Propiciando la aparición de publicaciones que daban cuenta de las labores realizadas y del descubrimiento de restos

arquitectónicos o artísticos de cierta relevancia en su interior. Cabe citar al respecto entre los trabajos de Torres Balbás, Gómez Moreno o Serra Rafols y sus intervenciones en las alcazabas de Mérida, Almería, Málaga o la Alhambra.

Frente a los numerosos trabajos dedicados a determinadas alcazabas o a alguno de sus elementos, resulta sorprendente la escasa relevancia que se ha otorgado a la definición del propio término alcazaba, bien sea a partir de sus características físicas, bien al sentido que otorgaron los historiadores y geógrafos árabes medievales. Así como al estudio de sus funciones y el papel que desempeñaron como sedes del poder político en los asentamientos urbanos en los que se encontraban ubicadas.

La investigación de las alcazabas desde un punto de vista interno puede considerarse como prácticamente inexistente. Salvo el estudio puntual de algunos elementos ubicados en el interior de estos recintos, apenas sabemos nada sobre su organización interna. Las alcazabas han sido estudiadas usualmente como un elemento más del paisaje urbano, pero sin haberse prestado atención a las actividades que se desarrollaban en su interior, sus funciones o quiénes las habitaban. Y en consecuencia, desconocemos también las diferencias y similitudes existentes entre las formas de vida en el interior de las alcazabas con respecto a los entornos urbanos en los que se encontraban enclavadas.

Esta tesis doctoral que presentamos se encuentra enfocada a dar respuesta, siquiera parcialmente, a algunas de estas cuestiones, al mismo tiempo que trata de explorar de que manera las fuentes históricas y arqueológicas pueden complementarse mutuamente para generar nuevo conocimiento histórico. Para ello recurrimos tanto a analizar los textos árabes como la realidad arqueológica del caso particular de una pequeña ciudad de al Andalus: la alcazaba de la Ciudad de Vascos (Navalmoralejo, Toledo), que ha sido excavada en su totalidad. Situando el caso de la alcazaba de Ciudad de Vascos dentro de un marco general para evaluar en qué medida el estudio de un ejemplo concreto puede ayudar a avanzar en nuestro conocimiento.

Los trabajos realizados demuestran que en Vascos se cumplían todas las funciones que se le suponen a una alcazaba/*qaṣaba*, documentándose otras que no se encuentran suficientemente documentadas en las fuentes, pero que por el contrario si lo están a partir de los restos arqueológicos documentados en la alcazaba de Vascos. Con ello se exploran y abren nuevas vías a partir de las cuales la combinación de la metodología arqueológica unida a la crítica textual permite ensanchar nuestro conocimiento histórico sobre este periodo.



## **1. 2. Objetivos.**

La tesis doctoral que presentamos trata de responder a un problema esencial a la hora de aproximarnos al estudio de la alcazaba de Ciudad de Vascos: ¿Era la alcazaba de Vascos una *qaṣaba*?

Para responder a esta pregunta resulta necesario alcanzar unos objetivos concretos que pueden dividirse en dos tipos: Generales y particulares.

Para favorecer la obtención de unos resultados satisfactorios ajustados a los medios y a la metodología empleada se encuentran restringidos a un ámbito cronológico muy concreto comprendido entre el inicio de la conquista de al-Andalus y el final de los primeros reinos de taifas (ss. VIII-XI).

### **1. 2. 1. Objetivos generales.**

Tratan de responder a cuestiones de carácter general que aún no han sido respondidas satisfactoriamente y que afectan al conjunto de alcazabas de al-Andalus:

1. De forma previa a cualquier otra consideración el primer objetivo es definir qué es una alcazaba.
2. Analizar el significado la palabra árabe *qaṣaba* utilizada por las fuentes escritas en árabes durante el periodo medieval.
3. A partir de lo anterior, comparar si el significado de la palabra árabe *qaṣaba* en al-Andalus era sinónimo de la palabra castellana alcazaba que utilizamos en la actualidad. Y, en caso contrario, establecer sus diferencias.
4. Comprobar si el significado de la palabra árabe *qaṣaba* experimentó variaciones a lo largo del tiempo o en función de la procedencia geográfica de los autores que la emplearon.
5. Determinar sus características comunes y el papel que desempeñaban en las poblaciones donde se encontraban asentadas.
6. Valorar si su construcción respondió a unas finalidades concretas por parte del estado y, en caso afirmativo, establecer cuáles.

7. Por último, evaluar como la aplicación de la metodología arqueológica puede ayudar a responder a estas preguntas.

### **1. 2. 2. Objetivos particulares.**

Los objetivos particulares se encuentran centrados en el caso concreto de la alcazaba de Ciudad de Vascos, uno de los escasos ejemplos excavados íntegramente con una metodología arqueológica moderna. Su análisis arqueológico sirve como medio de establecer en la práctica como arqueología puede ayudarnos a identificar algunas de las cuestiones planteadas en los objetivos generales y generar conocimiento sobre la organización social de un entorno geográfico concreto. Estos objetivos se centran en responder a una serie de preguntas:

1. ¿Era la alcazaba de Ciudad de Vascos una *qaṣaba*?
2. ¿Cómo podemos aplicar el conocimiento arqueológico del yacimiento para demostrarlo?
2. ¿Cómo evolucionó a lo largo del tiempo?
3. ¿Qué implicaciones tuvo en el territorio su construcción?
4. ¿Cuáles eran sus funciones?

### **1.3. Metodología.**

En cada uno de los capítulos de esta tesis doctoral se realizan las convenientes precisiones metodológicas sobre el trabajo realizado en cada uno de ellos. Realizamos a continuación un resumen sintético de los principios metodológicos que han guiado cada una de estas etapas.

#### **1.3.1. Definición del marco temporal.**

A la hora de estudiar los edificios en los que presumiblemente residió el poder político en las ciudades de al-Andalus hemos establecido un marco cronológico preciso y bien delimitado que abarca desde la conquista de al-Ándalus hasta finales del siglo XI.

Estos límites temporales se ajustan a los del ejemplo que hemos seleccionado para verificar las conclusiones extraídas del análisis general de las alcazabas de al-Andalus: El caso concreto de la alcazaba de Ciudad de Vascos que sirve para verificar las hipótesis planteadas a lo largo del trabajo.

Teniendo presente que la ocupación islámica de Ciudad de Vascos no superó los años finales del siglo XI, creemos que no es apropiado extrapolar las conclusiones que pudieran derivarse su análisis más allá de esta fecha. Con la caída de la taifa toledana en 1085 y la llegada de los almorávides en 1086, y posteriormente de los almohades, se iniciaría un nuevo periodo en la historia de al-Andalus que conllevaría la formación de nuevas entidades estatales. Esta nueva realidad llevaría aparejada importantes transformaciones políticas y sociales en las ciudades de al-Andalus en las que se producirían importantes cambios demográficos en su economía, en la composición de los ejércitos o en las elites dominantes, transformando en gran medida la realidad social precedente. Unas transformaciones que afectarían a las alcazabas por lo que consideramos necesario y coherente centrar nuestra investigación en un marco cronológico reducido que permita una aproximación que no se vea desvirtuada por una excesiva amplitud cronológica y que dotan de una mayor coherencia al trabajo realizado.

En definitiva, hemos considerado arriesgado desde un punto de vista metodológico establecer paralelismos entre las alcazabas del periodo califal y taifa (ss. IX, X y XI) con las de la Granada nazarí del (ss. XV), cuatro siglos posteriores. Ello no excluye el que de forma muy excepcional pueda haberse reforzado alguna argumentación aislada con algún ejemplo que supere este marco temporal, como resultado de una analogía consistente, aunque estas comparaciones son prácticamente inexistentes y meramente anecdóticas.

### **1.3.2. Definición terminológica del término alcazaba y análisis del estado de la cuestión.**

Para la realización una tesis doctoral de estas características resulta imprescindible definir claramente la terminología empleada. Con esta intención se ha realizado una revisión de la bibliografía especializada que nos permitiera ofrecer una definición lo más ajustada posible a lo que se entiende con el término alcazaba. Este trabajo previo, ha supuesto realizar una revisión del uso del término a lo largo del tiempo para lo que se ha recurrido tanto a una revisión de la historiografía, tanto en el ámbito filológico como en la producción científica relacionada con este objeto de estudio.

Este trabajo de recopilación, crítica y reflexión nos ha permitido establecer hasta donde ha llegado la investigación especializada en la delimitación del término y situar un punto de partida desde el cual profundizar en su conocimiento.

### **1.3.3. Análisis de las fuentes árabes.**

El objeto de nuestro interés se encuentra situado en un contexto cultural, social e histórico preciso. Para contrastar las opiniones e interpretaciones que se han expresado y valorar adecuadamente su significación en el momento histórico en que se mantuvieron en uso se hace necesario investigar en qué medida la definición contemporánea de la palabra alcazaba se ajusta al significado con que era empleada la palabra *qaṣaba*, de la que deriva, en los textos árabes medievales.

Para ello hemos revisado lo que dicen al respecto los diccionarios especializados, incluyendo los de época medieval.

Como complemento de lo anterior, y dada la variada tipología de las fuentes árabes, se ha realizado un análisis selectivo para comprobar el sentido con que es utilizada la palabra *qaṣaba* por los geógrafos e historiadores árabes medievales. En esta selección se ha acotado el marco temporal prescindiéndose de fuentes posteriores al siglo XI, utilizando exclusivamente las fuentes más representativas del periodo que nos ocupa (S. VIII-XI). El único autor que rebasa ligeramente este marco temporal ha sido al-Idrīsī, fuente principal de los estudios realizados por Christine Mazzoli-Guintard en sus trabajos sobre las ciudades de al-Andalus, en los que plantea algunas reflexiones sobre el significado y función de la *qaṣaba*.

En cuanto a la procedencia geográfica de los textos, no se han utilizado autores de origen oriental que por su lejanía o las particularidades lingüísticas pudieran desvirtuar el resultado que queríamos obtener. La única excepción ha sido la inclusión del geógrafo egipcio del siglo X al-Muqaddasī utilizado como medio para verificar las hipótesis sobre el diferente uso del término *qaṣaba* por los autores orientales.

Dentro del medio andalusí, se seleccionaron las obras que ofrecían mayores garantías en su cadena de transmisión. Todas estas fuentes cuentan con ediciones del manuscrito árabe y traducciones al francés, inglés o castellano. Sobre el texto original árabe se han buscado todas las menciones de la palabra *qaṣaba* que han sido cotejadas con las traducciones a otros idiomas, poniendo en evidencia el riesgo de realizar interpretaciones erróneas sobre la terminología de los textos si no se consultan las obras originales.

Se ha realizado una agrupación en tablas de todas las menciones de la palabra *qaşaba*, indicándose el lugar al que hacían referencia, el sentido y otros aspectos relacionados con sus funciones o que pudiesen ayudar a establecer su significado. También se han estudiado las únicas fuentes textuales primarias con las que contamos para el estudio de las alcazabas-*qaşaba/s*: los textos epigráficos. Se ha realizado un exhaustivo análisis de todos los textos epigráficos que conmemoran la construcción de estas fortalezas para el periodo de nuestro interés.

En el estudio de las fuentes ya contábamos con que no existían fuentes escritas que permitiesen conocer con seguridad el nombre que correspondería al asentamiento que hoy se denomina Ciudad de Vascos ni tampoco como se denominó llamó al conjunto de edificaciones que hoy conocemos como Alcazaba de Ciudad de Vascos. Por ello, teniendo en cuenta estos condicionantes, la clave era desentrañar el significado de la palabra alcazaba/ *qaşaba*, en su contexto temporal y espacial.

### **1.3.4. Recapitulación y síntesis.**

Como resultado de estos trabajos previos se ha realizado un ejercicio de recopilación, reflexión y síntesis. Combinando lo aportado por las fuentes escritas con lo que conocemos de la realidad material que de ellas se ha conservado y a las interpretaciones a las que han dado origen.

Estas consideraciones nos han servido de base para plantear si a partir del estudio de sus diferencias se podían establecer conclusiones sobre la sociedad, la economía, su posición en la jerarquía urbana, la organización del territorio o la naturaleza y forma de ejercer el poder.

### **1.3.5. Análisis de las fuentes arqueológicas.**

Si el análisis de la historiografía y de las fuentes textuales es importante para llevar a buen término la consecución de los objetivos de esta tesis doctoral no lo es menos su comprobación empírica aplicada a un caso particular: la alcazaba de Ciudad de Vascos, uno de los pocos ejemplos de una alcazaba de los siglos X y XI que ha sido excavada en su totalidad con una metodología arqueológica actual.

Según esta perspectiva, la excavación realizada en la alcazaba de Ciudad de Vascos cuenta con la ventaja de haber sido excavada de manera continua en el tiempo, contando con un equipo relativamente estable de técnicos de campo y de acuerdo a unos

criterios metodológicos uniformes a lo largo de todo el proceso. Todos los datos estratigráficos han sido unificados en una única matriz estratigráfica utilizándose unos criterios uniformes en su descripción.

Estas características facilitan, a diferencia de lo que conocemos para otras alcazabas, el proceso de ordenación e interpretación de los resultados a pesar de las limitaciones impuestas por importantes alteraciones postdeposicionales naturales y antrópicas que ha sufrido el registro.

La excavación de la alcazaba de Ciudad de Vascos formaba del "Proyecto integral de actuación" dirigido por Ricardo Izquierdo Benito que dividía la ciudad varias zonas de actuación (Izquierdo, 1990a). En la nomenclatura establecida la alcazaba recibió el nombre de 0-5/Alcazaba.

La metodología de la excavación arqueológica se planteó siguiendo los principios de las intervenciones abiertas o en área definiéndose las distintas unidades estratigráficas en base a criterios "naturales" que han sido ordenadas en una única matriz estratigráfica siguiendo los principios planteados por C. Harris. A ello se ha sumado, en el caso de la acrópolis de la alcazaba, la integración de la información topográfica recopilada por medio de la excavación en cuadrículas de 5 m de lado que permiten la creación de mapas de dispersión de los materiales recuperados. En la excavación se emplearon en todo momento medios manuales para la realización de la intervención.

Las unidades estratigráficas diferenciadas fueron descritas en fichas individualizadas. La intención final de este proceso era posibilitar la integración de toda esta información topográfica, cronológica y material en una base de datos que permitiera su análisis, cuya adecuación a un SIG se encuentra aún en curso.

Durante la intervención se documentaron fotográficamente las unidades estratigráficas diferenciadas, así como se realizaron dibujos de sus plantas y cotas altimétricas para ser incluidos un plano topográfico general, realizado por M. Núñez e Isaac Martín y completado por Yasmina Cáceres posteriormente digitalizado con AUTOCAD 2009. Los trabajos topográficos, e gestión de la información y de documentación general de la alcazaba se han visto complementados con el dibujo y digitalización de los alzados de las estructuras fortificadas realizados por Jacobo Fernández de Cerro y, ampliados con posterioridad (Bru 2013a; Bru et alii 2013; Iniesto Alba et alii, 2013; Sánchez Valiño et alii 2013). Los materiales siguieron el tratamiento habitual de limpieza, siglado, inventariado y catalogado, siendo incluidos en una base de datos ACCESS en la que se incluyó la descripción de las unidades estratigráficas. El material fue también fotografiado y dibujado, siendo depositado en el museo de Santa

Cruz. Muchos materiales arqueológicos localizados en la alcazaba fueron restaurados para la realización de una exposición sobre una selección de los hallazgos más significativos de las excavaciones de Ciudad de Vascos realizada en Toledo (Izquierdo 1999).

No es objeto de esta tesis la descripción pormenorizada de las unidades estratigráficas ni de las fases particulares del desarrollo de cada recinto, que deberán ser reflejadas en la correspondiente memoria de excavación. Más bien se persigue ofrecer una visión sintética, dentro de la complejidad del conjunto, de los resultados obtenidos en el proceso de excavación.

### **1.3.6. Interpretación de las funciones de la alcazaba.**

A partir de la investigación realizada sobre las alcazabas de al-Andalus en base a los trabajos de investigación previos y a la revisión de las fuentes árabes. Se ha intentado comparar estos resultados con los de las excavaciones realizadas para ofrecer una interpretación general de las actividades que se realizaron en la alcazaba de Ciudad de Vascos.

Para conseguir este objetivo hemos procurado realizar una aproximación a la interpretación de la funcionalidad de los distintos espacios documentados en el interior de la alcazaba a partir de sus características físicas y de los materiales asociados a su ocupación.

Este planteamiento se ha encontrado con la dificultad producida por la intensa alteración de los estratos de ocupación del periodo islámico, aunque ello no ha impedido establecer con claridad algunas de estas funciones.

Como complemento de lo anterior, a partir del conjunto de materiales arqueológicos que han sido recuperados en las excavaciones se ha realizado una agrupación por cronología, funcionalidad y características. Con esta clasificación funcional se ha pretendido comprobar la veracidad de algunas de las hipótesis expresadas en la primera parte del trabajo a partir de los materiales que efectivamente sabemos se corresponden con la ocupación del periodo islámico. Para ello también ha resultado de ayuda la comparación de las características de estos materiales con los documentados en el resto de intervenciones realizadas en el yacimiento en lugares situados al exterior de la alcazaba.

Por último, para el caso concreto de la alcazaba de Ciudad de Vascos se realiza una contrastación de cuáles de estas funcionalidades se corresponden con las que se le suponen a una *qaşaba* para determinar si efectivamente fue una de ellas.

#### **1.4. Estructura del trabajo**

La tesis ha sido dividida en cinco capítulos diferenciados en virtud de sus contenidos. El acercamiento al tema de investigación se ha planteado desde lo más general a lo más particular. Tratamos con ello de situar el caso concreto de la alcazaba de Ciudad de Vascos dentro de un marco general para evaluar en qué medida este ejemplo puede ayudar a avanzar en el conocimiento del papel desempeñado por las alcazabas en las ciudades andalusíes.

En el primer capítulo introductorio se plantean los objetivos, la metodología y un resumen del contenido de los diversos capítulos que se persiguen con la realización de esta tesis doctoral. En definitiva que pretendemos, como pensamos conseguirlo y el desarrollo del trabajo realizado.

El capítulo dos se encuentra subdividido en varios apartados.

El primero de ellos ha sido titulado "Definición del objeto de estudio: ¿qué es una alcazaba?" En él se valoran las aportaciones de la historiografía de la investigación que ha tratado la cuestión. Se analizan en este capítulo los límites y posibilidades que aportan las fuentes escritas y la necesidad de recurrir a la investigación arqueológica para llenar las lagunas de las que adolecen las primeras.

Se analiza el sentido que se otorga a la palabra alcazaba y su evolución desde su aparición en época medieval como un préstamo del árabe, realizando un repaso de las contribuciones más importantes realizadas por los investigadores en este sentido. Este análisis nos sirve para delimitar el objeto de nuestro trabajo y diferenciarlo de otras estructuras fortificadas de características diferentes pero que ocasionalmente son confundidas o consideradas como sinónimos de alcazaba. En la redacción de este apartado no es posible dejar de lado la relación entre ciudad y alcazaba y preguntarse si su existencia implica necesariamente la de la ciudad o viceversa. Para tratar de dar una respuesta satisfactoria se realiza una revisión de las fuentes árabes disponibles y de las aportaciones de los distintos investigadores que se han preocupado por esta materia. También se ha estudiado directamente el sentido con que la palabra *qaşaba* es empleada en los textos y su evolución a lo largo del tiempo.



El segundo apartado trata de presentar una panorámica general de las alcazabas de al-Ándalus. En él se tratan de definir sus características comunes, tipologías, su ubicación, extensión, la relación con otros edificios y los entornos urbanos en los que se encuentran ubicadas. Para ello se recurre tanto a lo que nos dicen las fuentes escritas como a los restos que de ellas se conservan en la actualidad. Se plantea también la comparación de la alcazaba de Vascos con la generalidad de las alcazabas de al-Andalus como medio de evaluar en qué medida nos puede servir de modelo extrapolable para otros ejemplos.

El tercer apartado del segundo capítulo trata sobre la evolución de las alcazabas en el estado omeya y taifa. En él se trata de delimitar si las alcazabas jugaron un papel determinado dentro la política centralizadora y fiscal desarrollada por el estado cordobés y en qué modo esta fue continuada o transformada durante los reinos de taifas. Ello nos permitirá también explorar la naturaleza del poder y la forma de ejercerlo y las relaciones existentes con la población local en la que se encontraban ubicadas las alcazabas.

El análisis de las noticias referidas por los autores árabes contemporáneos a su uso parece señalar que habríamos de dar una respuesta positiva a esta pregunta, comprobándose que su construcción se encuentra directamente relacionada con una política de expansión y control del territorio por parte del estado al menos durante el periodo omeya. Durante la época taifa algunos autores han planteado la posibilidad de la existencia de cambios relacionados con los problemas de legitimidad del estado tras la caída del califato y la potenciación de su papel militar como defensa del territorio en el que se encontraban ubicadas, además de un cambio en las funciones de algunas de ellas con su transformación en sedes de nuevos estados.

El tercer capítulo se encuentra centrado en la alcazaba de "Ciudad de Vascos". En este capítulo se resumen y valoran los resultados de las excavaciones realizadas en Ciudad de Vascos y se comparan con los obtenidos en el resto de la *madīna*. A diferencia de los capítulos anteriores se encuentra basado en los resultados del trabajo de campo. Se divide en dos grandes apartados.

En primer lugar se realiza una descripción en orden cronológico de las áreas excavadas analizando su estratigrafía y posibles funcionalidades en relación con los restos exhumados. También se comentan las dificultades relativas a la conservación de las estructuras de época islámica, unos problemas que resultan recurrentes en otros yacimientos por la alteración de registro dificultando la interpretación de algunos momentos de la secuencia.

Para la mejor comprensión de la organización interna de la alcazaba se ha realizado una síntesis descriptiva e interpretativa de las estructuras construidas que han sido identificadas en la intervención realizada. En ella se señalan las distintas zonas en que puede ser dividido el conjunto describiéndose cada una de ellas de forma individualizada y detallándose sus características más sobresalientes. Los resultados de este trabajo descriptivo señalan la existencia de distintas tipologías constructivas empleadas en los elementos fortificados de la alcazaba de Vascos que a su vez posibilitan su seriación cronológica que puede ser cotejada con los datos estratigráficos proporcionados por la excavación. En este apartado se señalan las características que diferencian a cada una de las fases constructivas que han podido ser identificadas poniéndolas en relación con las edificaciones ubicadas en el interior del recinto.

Las fases cronológicas establecidas no se encuentran en exclusiva restringidas a los momentos en los que el lugar funcionó como alcazaba. Estas fases también incluyen etapas precedentes de cronología prehistórica y tardoantigua así como fases más recientes de época castellana.

El último capítulo trata sobre las funciones desempeñadas por las alcazabas. Trata de plantear algunas cuestiones no resueltas y las posibilidades que existen para su investigación. Con ello se persigue clarificar la función de la alcazaba tanto en Ciudad de Vascos como en el resto de las ciudades de al-Andalus.

Para ello se realiza una síntesis de la información recopilada en los capítulos anteriores. Desde esta perspectiva se analizan los restos arqueológicos documentados durante el proceso de excavación de la alcazaba y como pueden ayudarnos a entender la funcionalidad de los distintos espacios diferenciados, así como sus semejanzas y diferencias respecto del resto del espacio urbanizado.

Se señala también como los materiales arqueológicos agrupados por su funcionalidad pueden aproximarnos a una interpretación funcional de la alcazaba, combinando la información proporcionada por la secuencia estratigráfica con las características de los espacios construidos y la ubicación espacial y temporal de los materiales arqueológicos recuperados. Igualmente resulta imprescindible adoptar un punto de vista evolutivo que contemple las variaciones de función que se han producido en una ocupación tan dilatada en el tiempo como la constatada en las excavaciones de la alcazaba de Ciudad de Vascos.

Como no puede ser de otro modo la tesis doctoral finaliza con un apartado de conclusiones en el que se valora en qué medida ha sido posible alcanzar los objetivos planteados. Se explicitan aquellas hipótesis que, tras el trabajo realizado, se revelan como más solidas y aquellas en las que es preciso seguir trabajando para profundizar

adecuadamente en su conocimiento, así como otras que han de ser desechadas o replanteadas a la luz del trabajo realizado. Por último se señalan cuales habrían de ser las futuras líneas de investigación, haciendo hincapié en aquellas que prometen ser más fructíferas.

## Capítulo 2

### Las alcazabas de al-Andalus (siglos VIII-XI).

Como preámbulo a este capítulo es preciso advertir que no existen fuentes escritas que permitan conocer cuál fue la denominación que recibía el conjunto de edificaciones que hoy denominamos Alcazaba de Ciudad Vascos. Incluso, siquiera es posible establecer con certeza el nombre del asentamiento del que formaba parte.

Por tanto, resulta necesario establecer el significado actual de la palabra alcazaba, cuya incorporación al castellano no parece anterior al siglo XIII, para justificar el empleo de este término. Del mismo modo que es preciso profundizar en el sentido de la palabra árabe que le dio origen, *qaṣaba*, para tratar de evaluar en qué medida su significado se ajusta al espacio objeto de nuestro análisis.

El marco cronológico de nuestro estudio se encuadra entre los inicios de la conquista islámica de la Península Ibérica y el fin de la ocupación de Ciudad de Vascos. Con ello se pretende, por un lado, ajustar nuestra investigación a la realidad local que tratamos de analizar. Y, por otro, no desvirtuar nuestro estudio recurriendo a ejemplos demasiado alejados en el tiempo, que podrían llevarnos a realizar generalizaciones poco ajustadas a la realidad que pretendemos comprender.

El abandono de Ciudad de Vascos fue casi sincrónico a la conquista de la ciudad de Toledo por Alfonso VI y, con ella, el ocaso de la taifa que recibió su nombre. Algo que ha sido puesto de manifiesto, como comprobaremos, en los trabajos de excavación arqueológica realizados en el interior de su alcazaba. Con la caída de la taifa toledana en 1085 y la llegada de los almorávides en 1086 se inició un nuevo periodo en la historia de al-Andalus que conllevaría la formación de nuevas entidades estatales junto con importantes cambios demográficos, económicos y sociales. Transformaciones que presumiblemente también afectarían a las alcazabas por lo que resulta coherente centrar nuestras investigaciones en un periodo cronológico reducido que permita una aproximación lo más cercana posible, que no se vea desvirtuada por una excesiva amplitud cronológica.

## **2.1. Definición del objeto de estudio.: ¿qué es una alcazaba?**

Antes de abordar el estudio de las alcazabas de al-Andalus, y el caso particular de Ciudad de Vascos, resulta imprescindible definir cuál es el significado del objeto de nuestras pesquisas. Siempre teniendo presente que, en propiedad, desconocemos como fue denominada esta última por sus contemporáneos.

A priori, la cuestión pudiera parecer sencilla y bastaría con acudir al diccionario de la Real Academia de la Lengua y tomar la definición que proporciona de la palabra "alcazaba"<sup>1</sup>. Así lo hicimos anteriormente cuando años atrás iniciamos nuestras investigaciones sobre el tema (de Juan 1999 y 2005).

A pesar de ello, si como hemos señalado en el capítulo anterior, nuestra pretensión es ir más allá e intentar establecer cuál fue el papel y funciones que desempeñaron, es evidente que esta definición resulta insuficiente y poco satisfactoria para comprender su significado y relevancia durante el periodo en que se mantuvieron en uso. Para profundizar en esta cuestión es necesario realizar una revisión de aquellas publicaciones que se han dedicado a su estudio tratando de determinar si estos interrogantes ya han sido resueltos, al menos parcialmente, por otros investigadores.

Como advertencia previa es necesario anotar que uno de los principales motivos de la elección de este tema de investigación para la realización de una tesis doctoral fue precisamente la poca investigación y bibliografía dedicada a tratar esta cuestión. Esta escasez resulta aún más sorprendente cuando se constata que las publicaciones consagradas a describir estos edificios, o partes de ellos, son ciertamente abundantes.

---

<sup>1</sup> Cfr. *infra*.

Del mismo modo, es posible comprobar que han sido muy numerosas las intervenciones arqueológicas y de restauración realizadas en las alcazabas de las distintas poblaciones de al-Andalus.

Por desgracia, y para el periodo que nos ocupa, muchas de esas intervenciones fueron hechas con el objetivo de una supuesta reactivación del turismo local o la realización de alguna infraestructura urbana, pero sin tener presentes unos objetivos claros de investigación. Por lo que en gran parte, desde el punto de vista arqueológico, se han limitado a cumplir con los informes administrativos necesarios para su restauración utilizando unos criterios metodológicos de registro de la información que prácticamente no permiten su utilización por parte de la investigación especializada. Por lo general dichas actuaciones se han limitado a la realización de trabajos de restauración o "puesta en valor" con fines turísticos, sin cumplir estrictamente con unos objetivos de investigación histórico arqueológica<sup>2</sup>.

Los trabajos realizados han consistido mayoritariamente en la elaboración de descripciones de sus elementos más relevantes sin que, salvo contadas excepciones, se haya profundizado en su organización global y en el importante papel que desempeñaron en la sociedad andalusí, ni tampoco en las funciones desempeñadas en su interior. Frente a los numerosos trabajos dedicados a elementos concretos de determinadas alcazabas de al-Andalus, resulta sorprendente la escasa relevancia que se ha otorgado a la definición del propio término tanto desde un punto de vista formal (a partir del conjunto de restos conservados) como a partir de los datos aportados por la documentación escrita en árabe conservada del periodo durante el cual estuvieron en uso.

A la hora de establecer el significado de la palabra alcazaba es necesario tener presente que podemos llegar a conclusiones diferentes sobre su significado dependiendo de la perspectiva con la que sea afronte el problema. Para esclarecer estas distintas posibilidades realizaremos una revisión de los trabajos globales que abordan el tema tratando de definir el término "alcazaba" desde las diferentes perspectivas en que puede ser considerado. Prescindiremos por el momento de los casos particulares que, sin embargo, nos resultarán de gran ayuda a la hora de determinar otros aspectos relacionados con las alcazabas analizadas en otros apartados de este trabajo. De esta manera podemos distinguir tres puntos de vista principales en la definición del término.

---

<sup>2</sup> Sin embargo otros casos estas intervenciones "de gestión" si han servido de base a distintas publicaciones de investigación. Como ejemplos de este tipo de intervenciones se pueden citar, entre otros, los casos de Madrid (Retuerce, 2014), Toledo (Zozaya et al., 2005), Málaga (Ordóñez, 2000), Cartagena (Negueruela, 2005 y 2008), Badajoz (Valdés 1985 y 1988; Sánchez Capote et al., 2013), Tarifa (Utrera et al., 2014), etc.

Es posible definir nuestro objeto de estudio adoptando una perspectiva actualista. Basándonos en la observación de los restos que se han conservado de las alcazabas y determinando, a partir de ellos, cuales son los elementos que las definen. Otra posibilidad es establecer el significado de la palabra alcazaba a partir de lo que nos cuentan las fuentes escritas de época medieval en las que aparecen mencionadas. Dentro de estos enfoques se encuadrarían la mayoría de los trabajos hasta ahora dedicados al análisis de alcazabas concretas.

No obstante, las dos perspectivas anteriores obvian una cuestión que resulta de gran importancia para clarificar el sentido del término en su contexto histórico y cultural. Las alcazabas fueron construidas dentro de una sociedad, la andalusí, en la que el árabe era la lengua predominante. Siendo precisamente de esta lengua de la que deriva la palabra alcazaba que empleamos en castellano en la actualidad. Por tanto, una tercera forma de tratar el problema no se encuentra centrada en averiguar el significado de la palabra alcazaba sino en aquella que le dio origen. Es decir la palabra árabe *qaṣaba*.

Analizaremos a continuación estas tres perspectivas para comprobar en qué medida son complementarias entre sí y si su significado se ajusta al caso concreto que estamos tratando: la alcazaba de Ciudad de Vascos.

### **2.1.1. El significado de la palabra castellana alcazaba<sup>3</sup>.**

Comenzaremos a estudiar el término castellano desde su sentido más actual, para progresivamente ir retrocediendo en el tiempo y comprobar en qué medida su significado ha variado a lo largo de los siglos.

La última edición de Diccionario de la Real Academia de la Lengua define la palabra alcazaba de la siguiente manera: "Recinto fortificado, dentro de una población murada, para refugio de la guarnición (Del árabe hispano *alqaṣāba*, y este del árabe clásico *qaṣabah*)"<sup>4</sup>. Esta definición ha sido la adoptada por la Academia desde 1914 e incluida en su diccionario desde 1925, concordando con la aportada por el Diccionario Histórico de 1933 donde también se precisa su procedencia de la palabra árabe القصبَة. Definición que es seguida por María Moliner (1966) en su conocido diccionario. La definición quedaría restringida a dos acepciones en la versión más

---

<sup>3</sup> Como norma general para la transliteración de palabras árabes se ha adoptado a lo largo del texto el sistema científico internacional (Norma ISO 233 de 1984). Sin embargo, cuando se mencionan referencias realizadas por otros autores se ha optado por respetar, por lo general, la grafía del texto original.

<sup>4</sup> Ed. XXIII, 2014.

moderna del Diccionario Histórico (1969-1996) que recoge las distintas formas de la grafía con la que aparece en los textos que sirven de base para la confección de este diccionario: "*alcazaba, alcazava, alcaçaba, alcaçava*" definiéndola de manera más general como "Fortaleza o recinto fortificado"<sup>5</sup> añadiendo la aclaración de que "A veces esta fortaleza servía de residencia real".

La edición de 2014 corrige la adición realizada en 1992 en que *al-qaṣaba* se traducía como "el fortín"<sup>6</sup>, algo que en sí no se correspondía con su significado en árabe. Dado que fortín es definido por el propio diccionario como "1. || Una de las obras que se levantan en los atrincheramientos de un ejército para su mayor defensa. || 2. Fuerte pequeño." No pareciendo esta la mejor traducción de *al-qaṣaba* (القصبَة) como comprobaremos más adelante al referirnos a su significado en lengua árabe. Por otra parte tampoco resultaba muy acertado considerar a las alcazabas como un fortín o un fuerte pequeño dado que la gran mayoría de ellas cuentan con superficies que superan la media hectárea y que el tamaño de algunas de ellas, como en Málaga (3 ha.) o Badajoz (8 ha), es considerablemente mayor.

La definición de la última edición del diccionario se ajusta al sentido con el que mayoritariamente es empleado el término en la bibliografía especializada actual sin que por lo general se planteen dudas respecto a su uso. Siendo asimilable en su significado al de ciudadela: "(Del it. *cittadella*, con infl. de ciudad) Recinto de fortificación permanente en el interior de una plaza, que sirve para dominarla o de último refugio para su guarnición" (R.A.E. 2014).

Dentro del campo especializado, si repasamos las contribuciones más destacadas realizadas al respecto, es posible comprobar que con ligeras variaciones no parece haber discusión sobre la equivalencia de ciudadela y alcazaba.

Esta sería la definición que proporciona Felipe Maíllo Salgado: "Fortaleza, ciudadela. Una alcazaba es, en suma, una ciudadela que, unida o no a los muros de una ciudad, queda suficientemente independiente como para constituir un reducto capaz de continuar la resistencia, incluso después de la caída de la ciudad en manos del enemigo. Podía servir de refugio al gobernador de la ciudad si la población se rebelaba contra su autoridad o contra el soberano a quien servía. / Por motivos estratégicos obvios, las alcazabas dominan desde una colina o montaña la ciudad adyacente (...) a veces en la llanura defienden una encrucijada de caminos o el paso vadeable de un río...". Como ejemplo de esta afirmación este autor señala una cita del *Muqtabis* V de Ibn Hayyān

---

<sup>5</sup> La misma definición figura en el Diccionario crítico etimológico de la lengua castellana de Corominas (1954).

<sup>6</sup> Ed. XXI., 1992.



(entre las muchas existentes) sobre la toma de la alcazaba de Calatayud por las tropas de ‘Abd al-Raḥmān III para apuntalar su definición de alcazaba como un reducto en el que guarecerse en caso de ataque o rebelión (Maíllo, 1998: 233-234 y 1999: 23-24).

Así mismo esta consideración de ciudadela sería la expresada entre otros por autores como Eslava (1984:194); De Epalza (1991:16); Fajardo, S. y Fajardo López-Cuervo (1996: 246); Jiménez (1995: 22-23); Izquierdo (1998); Mazzoli-Guintard (2000: 67-69); de Juan (2005: 434), etc.

Entre los distintos autores hay que destacar la siempre autorizada opinión de Torres Balbás que define el alcázar como el centro de la actividad política en la ciudad. Mientras que la alcazaba sería la ciudadela que protegería con sus muros al alcázar y que "... encerraría un pequeño barrio, de carácter oficial y militar a la vez, residencia del príncipe o gobernador" (Torres Balbás 1953, p.155 y 157). Introduciendo con ello la cuestión de la importancia política de las alcazabas en el territorio sobre el que se encontraban asentadas. Consideración seguida por Mazzoli-Guintard (2000: 67-69) que define la alcazaba como un espacio urbano fortificado en la que se localiza la sede del poder político de la ciudad y que sería sinónimo de "ciudadela", "reducto fortificado" o "espacio del poder", y sería denominada indistintamente por las fuentes árabes como "alcazar/*qaṣr*" o "*qaṣaba*/alcazaba". Idea en la que profundizaría posteriormente Ricardo Izquierdo (1998).

Las definiciones anteriores presentan tres elementos en común. El primero es la adopción de un criterio espacial necesario que proporciona significado al término y sin el cual no podría ser considerada alcazaba: encontrarse ubicada en una población. Por tanto, no sería posible utilizar la denominación de alcazaba si ésta no se encuentra en el interior de una ciudad o de una población. Es decir, que al considerar un lugar determinado como alcazaba estamos otorgándole, en consecuencia, la consideración de entorno urbano a ella y al espacio en donde se encuentra ubicada. El segundo elemento que le confiere significado es su carácter fortificado sin el cual no podría ser considerada como una fortaleza urbana y, en consecuencia, como una alcazaba. El tercero es que no confieren estrictamente un valor cronológico al uso del término.

Resulta difícil evaluar en qué medida el progreso en el conocimiento de la historia de la España musulmana ha contribuido a conformar una definición a lo largo del siglo XX que parece bastante asentada en la actualidad.

Sin embargo, este sentido reciente con el que es entendido el significado de alcazaba en castellano no ha permanecido inmutable a lo largo del tiempo. Durante los siglos XVIII y XIX la tendencia más habitual fue considerar alcazaba como un término antiguo y en desuso, sinónimo de recinto fortificado o fortaleza, sin atender a su

localización dentro de un entorno urbanizado. Hacia 1884 alcazaba era definida por la Real Academia<sup>7</sup> con las siguientes palabras: "Recinto, por lo común de gran extensión, defendido con muros y torres; como un castillo, plaza fuerte ó ciudadela". Será dos años después cuando Leopoldo Eguílaz y Yanguas publique su "Glosario etimológico de las palabras españolas (castellanas, catalanas, gallegas, mallorquinas, portuguesas, valencianas y bascongadas) de origen oriental (árabe, hebreo, malayo, persa y turco)" en el que aceptando el significado de fortaleza indica su procedencia de *al-qasaba* (القصبَة) y de su forma vulgar *qasba* (Eguílaz y Yanguas, 1886: 138). Anteriormente a esa fecha, la academia en 1817 lo señalaba simplemente como un sustantivo femenino de uso antiguo con el significado de "Castillo ó fortaleza", equivalente del latino *arx*, añadiendo "... se conservan algunos con este nombre, como en Málaga, Almería y Guadix", definición que reproduce literalmente la proporcionada por la primera edición del diccionario en 1780, aunque excluyendo la interpretación de su etimología árabe sobre la que señala: "Es voz árabe compuesta de *cazaba*, que vale fortaleza, y del artículo *al*".

La primera definición de la Real Academia Española para el término alcazaba data de 1726, incluida en el tomo I del conocido como Diccionario de Autoridades. Asociándose el significado de la palabra a la de fuerte (*Arx*) sin relación concreta con un lugar determinado pero añadiendo al concepto la idea de inexpugnabilidad: "ALCAZABA. s. f. Castillo fuerte inexpugnable. Voz Arabe de Casabetum, que viene del verbo Casa, que significa emprender lo imposible, ù del verbo Casabe, que vale lo mismo que guarnecerse y fortalecerse... *Arx inexpugnabilis*...". Es indudable la procedencia árabe de la palabra, aunque no su etimología. El supuesto origen etimológico propuesto nos es clarificado por Cristóbal Medina (1790: 169): "En realidad alcazaba significa castillo inexpugnable, dicho en terminación arábica *Casabetum* del verbo *Casá* ó de *Casabe* fortalecerse, de forma que quitando el artículo *Al*, queda *Cazaba*, que es lo mismo que castillo, ó fortaleza. Así lo etimologizan Diego de Urrea, López de Velasco, y el Vocabulario Granadino de Alcalá". Esta definición de "castillo inexpugnable" es también la que propone Esteban de Terreros y Pando (1767), añadiendo que algunos autores "lo toman por cualquier fortaleza"<sup>8</sup>.

---

<sup>7</sup> Para la realización de este estudio ha resultado de gran utilidad la consulta de las bases de datos de la Real Academia como el *Nuevo diccionario histórico del español* (CDH), el *Corpus Diacrónico del Español* (CORDE) y el *Fichero General de la Real Academia Española*. Además de los distintos diccionarios editados por esta institución: *Diccionario de autoridades*, *Nuevo tesoro lexicográfico*, *Mapa de diccionarios*, *Diccionario histórico (1933-1936)*, *Diccionario histórico (1960-1996)* y el *Diccionario de la Real Academia* en los años 1780, 1817, 1884, 1925, 1992 y 2001 <<http://www.rae.es/>>

<sup>8</sup> Diccionario castellano con las voces de ciencias y artes y sus correspondientes en las tres lenguas francesa, latina e italiana, Tomo 1(1767), Viuda de Ibarra, Madrid, 1786.

Durante el siglo XVII la mayoría de los autores coinciden, con grafía variable, en asimilar el significado de alcazaba a fortaleza siendo el que se encuentra recogido en varios diccionarios bilingües o trilingües redactados en ese siglo como sería el caso del "*Vocabulario ítalo-español*" de Franciosini publicado en 1620<sup>9</sup>, del "*Tesoro de las tres lenguas francesa, italiana y española*" de Giorolamo Vittori del año 1609 o del "*Tesoro de las dos lenguas francesa y española*" de César Oudin de 1607. Por su parte, Francisco del Rosal en 1611 en su obra "*Origen y Etymologia de todos los Vocablos Originales de la Lengua Castellana*" señala que "en árabe es fortaleza"<sup>10</sup>. En el mismo año es mencionado por Sebastián de Covarrubias (1995: 51) en su "*Suplemento al Tesoro de la lengua española castellana*"<sup>11</sup>, cuya definición sería la que serviría de base al posterior Diccionario de Autoridades de 1726.

A diferencia de lo señalado para los siglos XVIII y XIX, en que parece decaer la utilización de la palabra hasta la recuperación de su uso en los textos de inicios del siglo XX, durante los siglos XVI y XVII observamos que su uso es relativamente frecuente en la literatura de la época. Principalmente relacionado con las crónicas e historias sobre la conquista de Granada y los numerosos acontecimientos bélicos en los que se vio implicada la corona española en la mitad sur del Mediterráneo.

En el siglo XVII entre las obras en las que se utiliza la palabra alcazaba se encuentran la "*Historia de la vida y hechos del Emperador Carlos V*" (1604-1618) de Fray Prudencio de Sandoval, donde la palabra alcazaba es citada en diecinueve ocasiones, la "*Historia de Felipe II, rey de España*" de Luis Cabrera de Córdoba redactada en torno al año 1619 o "*Epítome de los reyes de Argel*" de Fray Diego de Haedo publicada en 1605. Destacando la "*Rebelión y castigo de los moriscos*" de Luis de Mármol Carvajal del año 1600 por ofrecer una traducción del topónimo de la alcazaba vieja de Granada: "Los moriscos le llaman *alçaçava Cadima* [es decir *Qaṣaba al-qadīma*] que quiere decir castillo o fortaleza antigua"<sup>12</sup>.

La definición de alcazaba en los diccionarios y vocabularios del siglo XVI sigue la misma tónica. De este modo Diego de Urrea (hacia 1598) la define como "castillo fuerte, inexpugnable". Siendo recogida esta acepción posteriormente en el Diccionario de Autoridades. Por su parte Diego de Guadix hacia 1593 en su "*Recopilación de algunos nombres arábigos que los árabes pusieron a algunas ciudades y a otras muchas cosas*" señala respecto al termino alcazaba "Llaman en España a el castillo o a

<sup>9</sup> La obra lexicográfica de Lorenzo Franciosini: vocabulario italiano-español, español-italiano (1620:59). José Joaquín Martínez Egido, Tesis Universidad de Alicante, 2002

<sup>10</sup> Francisco del Rosal (1992): Diccionario etimológico (FACS), Biblioteca de filología hispánica, CSIC.

<sup>11</sup> Georgina Dopico y Jacques Lezra, Polifemo (Madrid), 2001.

<sup>12</sup> Interesante apreciación sobre el uso local de un adjetivo árabe frecuentemente utilizado en la actualidad para referirse al casco antiguo de las ciudades (مدينة قديمة = ciudad vieja).

el reducto fuerte"<sup>13</sup>. La misma definición daría Richard Percival en su "*Bibliotheca Hispanica*" publicada en Londres en 1591: "*a castel, strong house, arx*". Francisco López Tamarid en su Apéndice a Antonio de Nebrija "*Compendio de algunos vocablos introduzidos en lengua castellana en alguna manera corruptos, que comunmente usamos*" de 1585 indica "es fortaleza". Dentro de los diccionarios del siglo XVI no puede faltar la mención al "*Vocabulista arávigo en letra castellana*" un diccionario para el aprendizaje del árabe realizado por Fray Pedro de Alcalá en Granada en el año 1505, en el que menciona el origen árabe de la palabra que traduce por fortaleza, añadiendo su equivalente en árabe: *casaba*.

Con este sentido de fortaleza es utilizada la palabra alcazaba en las obras publicadas durante este periodo. Como ejemplos de su uso con este significado en el ámbito cronístico se pueden citar, para el siglo XVI, la "*Historia del Monserrate*" de Cristóbal de Virués editada en 1588, el segundo volumen de los "*Anales de la Corona de Aragón*" de Jerónimo de Zurita de 1579 o la "*Relación del suceso de la Goleta*" de Juan Zanoquera de 1574. Del mismo año son las "*Memorias del cautivo en la Goleta de Túnez*" de Pedro de Aguilar, "*El Cróton de Cristóforo Gnofoso*" de Cristóbal de Villalón hacia 1553-1556, la "*Crónica del Emperador Carlos V*" de Alonso de Santa Cruz hacia el año 1550 o la "*Historia de los Reyes Católicos Don Fernando y Doña Isabel*" de Andrés Bernáldez de 1513<sup>14</sup>. Entre los escritos religiosos se puede indicar las "*Consideraciones sobre los Evangelios de los domingos después de la Epifanía*"<sup>15</sup> de Fray Alonso de Cabrera en 1598.

La aparición del primer diccionario castellano *sensu stricto circa* 1495 hay que atribuirlo a Antonio de Nebrija con su *Dictionarium ex hispaniensi in latinum sermonem* (Álvarez de Miranda, 1995: 191). En su obra concluye la posibilidad de recurrir a la lexicografía en la búsqueda por definir el sentido y evolución de la palabra alcazaba a lo largo del tiempo. Por ello en nuestra marcha atrás en el tiempo para comprender el sentido que se daba a la palabra alcazaba solo es posible entresacar algunas citas dispersas en distintos documentos de los siglos XV y XIV que nos permitan una aproximación. Es el propio Antonio de Nebrija el que pocos años antes de

---

<sup>13</sup>Guadix, Diego de. *Recopilación de algunos nombres arábigos que los árabes pusieron a algunas ciudades y a otras muchas cosas* [c. 1593]. Ed. Elena Bajo Pérez; y Felipe Maíllo Salgado. Gijón, Trea, 2005; *Diccionario de arabismos. Recopilación de algunos nombres arábigos*, Jaén, 2007, estudio preliminar y edición de María Águeda Moreno, prólogo de Ignacio Ahumada, España, Universidad de Jaén, 2007.

<sup>14</sup>Según edición de Fernando de Gabriel y Ruiz de Apodaca (1870), Sevilla.

<sup>15</sup>Nueva Biblioteca de Autores Españoles. Predicadores de los siglos XVI y XVII. t. I. Madrid: Librería Editorial de Bailly, Bailliere e hijos, 1906.

la composición de su famoso diccionario, hacia 1492 en su *Dictionarium latino hispanicum* traduce "*alçaçaba*" como "fortaleza en árabe. *arx. arcis*"<sup>16</sup>.

Para localizar citas en las que se mencione la palabra alcazaba en textos castellanos hemos de rastrearlas intercaladas en todo tipo de fuentes.

Es en las referencias del siglo XV cuando se hace patente un cambio en la forma de utilizar el término que, como señala Maíllo (1998: 234), y que puede ser comprobado en el uso que se hace de él, fue primeramente utilizado en castellano como nombre propio hasta pasar con el tiempo a emplearse como nombre común.

En la *Crónica de los Reyes Católicos* de Hernando del Pulgar (circa 1480) vemos el término empleado en numerosas ocasiones en relación a las poblaciones conquistadas durante la guerra de Granada como sería el caso de Guadix, Baza, Málaga o la propia Granada. En unas ocasiones utilizándolo para indicar el "castillo" de la ciudad y en otras considerándolo sinónimo de alcázar: "*está fundado vn alcáçar, que se dize el alçaçaba, çercado con dos muros muy altos e muy fuertes e vna barrera*" (Pulgar 1780: 300 y 1943: 480). Como se puede inferir del texto anterior el sentido de la palabra no resulta todavía tan familiar como lo será en siglos posteriores, dado que el propio autor considera necesario realizar una explicación sobre su significado<sup>17</sup>.

Otros ejemplos para este siglo los encontramos en las "*Capitulaciones asentadas entre los Reyes Católicos y el rey de Guadix*" de 1489, en la "*Crónica de los Reyes Católicos*" de Diego de Valera escrita hacia 1488, la "*Crónica de Miguel Lucas de Iranzo*" de 1468-1471 o en la "*Embajada a Tamorlán*" de Ruy González de Clavijo de 1403-1406 (Maíllo, 1998: 233).

En el siglo XIV las referencias se tornan muy escasas, comprobándose que durante esta centuria la palabra alcazaba, préstamo del árabe, es utilizada exclusivamente como un nombre propio de lugar aunque se encuentre presente en diferentes localizaciones. Este sería el caso de la "*Crónica de Don Juan El Primero*" de Pedro López de Ayala (1383-1407) "de otro castillo de Santarém, que dicen el Alcazaba" (Id.; Colección de Crónicas de Castilla, 1780, v. 2: 237).

La cita más antigua, y aislada, que hemos localizado en castellano para la palabra (*alçaçaua*) data de tiempos de Alfonso VIII y se encuentra en el Fuero Castellano de Béjar (Ca. 1272) (Lázaro, 1926: 120; Maíllo, 1998: 233). Aunque algunos

---

<sup>16</sup> R.A.E., 1951, Reimp. 1989: 10, 2.

<sup>17</sup> Refuerza esta idea el que no aparezca reflejada, por ejemplo, en el "Diccionario del castellano del siglo XV en la Corona de Aragón" (DiCCA-XV).

años antes se tiene constancia de su incorporación a otras lenguas romances como el portugués (Yvonne Kiegel-Keicher, 2005: 154-5).

Sin embargo, otro término prestado del árabe como es "alcázar" (*al-qasr*), con el significado de castillo o fortaleza sí se encuentra presente como arabismo en estos primeros textos romances como en los *Anales Toledanos*, el *Cantar de Mío Cid* o la *Crónica de la Población de Ávila* (Gómez-Moreno, 1943: 32, 33, 48 y 49)<sup>18</sup>.

Como conclusión de este repaso sobre la incorporación de la palabra alcazaba al castellano hay que señalar que es resultado de la incorporación de un arabismo en época relativamente avanzada. Primeramente como nombre propio y posteriormente para designar fortaleza o castillo, con un sentido similar al de la palabra alcázar. Con posterioridad al siglo XVII la palabra cae en desuso hasta que es recuperada como término para describir las fortalezas urbanas de las ciudades de al-Andalus, o "situadas en el interior de una población murada" (como sinónimo de ciudadela), que es la definición comúnmente aceptada en la actualidad.

Al utilizar la palabra alcazaba en el caso de la ciudadela de Ciudad de Vascos no hacemos nada más que constatar que se trata de una fortaleza ubicada en un entorno urbano amurallado. Y que, por tanto, se corresponde plenamente a la acepción actual del término alcazaba. Una cuestión distinta es saber cómo era denominado este espacio urbano mientras estuvo en uso. Cuestión que resulta mucho más complicada de establecer y que, a la luz de nuestros conocimientos, es difícil de precisar.

### **2.1.2. El significado de *qaṣaba*, una palabra árabe.**

Al repasar las publicaciones que se han ocupado de las alcazabas comprobamos que lo más habitual es establecer una equiparación automática entre el significado de la palabra castellana alcazaba y de la árabe *qaṣaba* de la que deriva. Sin embargo, cuando profundizamos en su primitivo significado y en el uso que en las fuentes históricas de ella se hace, podemos percibir que esa asimilación no es tan evidente como pudiera parecer en un primer momento. Que alcazaba es un arabismo no cabe duda. Sin embargo, al igual que muchos de los arabismos que conservamos en nuestros días, ello no quiere decir que sean necesariamente sinónimos de la palabra de la que proceden (Kiesel 1994; Maíllo, 1998; Corriente, 2003; Kiegel-Keicher, 2005).

Tal y como señala Valérie Dalliène-Benelhadj (1983: 63) a propósito de los términos empleados en los textos árabes: "*des notions supposées équivalentes en*

---

<sup>18</sup> Con distintas formas también se encuentra presente en portugués y catalán.

*Occident européen, telles que «château-fort», «citadelle», ... lesquelles seraient forcément inadéquates parce qu'appartenant à des ordres sociaux et culturels différents*". A ello habría que añadir que en las fuentes escritas cada autor puede otorgar un distinto valor a los términos utilizados de acuerdo con sus conocimientos personales y lugar de procedencia.

En el apartado anterior realizamos un repaso sobre el significado de la palabra alcazaba en castellano y su evolución a lo largo del tiempo. Sirviéndonos como introducción a la hora de valorar el significado de la palabra árabe que parece ser su equivalente: *qaṣaba*. Tal y como se presupone en la mayor parte de las publicaciones, que fueron denominadas genéricamente en su tiempo las alcazabas de las ciudades andalusíes por parte de quienes las habitaron<sup>19</sup>. Siendo importante insistir en que *a priori* solo puede ser considerada como una presunción mientras no se delimite apropiadamente su significado en las fuentes primarias donde es utilizada.

Como advertencia preliminar, antes de comenzar esta exploración hemos de advertir que nuestra pretensión no es realizar un estudio sistemático del uso del término *qaṣaba* en los textos árabes. Para ello sería necesario el análisis de un ingente volumen de fuentes escritas<sup>20</sup> que sobrepasaría con mucho nuestras propias capacidades<sup>21</sup>. Restringiremos nuestra investigación a la realización de un encuadre general del vocablo árabe, centrándonos principalmente en el análisis de su uso y significado en las fuentes andalusíes más o menos contemporáneas a la ocupación de la alcazaba de Ciudad de Vascos. Para alcanzar este objetivo realizaremos una breve exploración de la definición de *qaṣaba* en el ámbito de la lexicografía árabe. Al igual que una revisión de las distintas publicaciones que se han ocupado del problema del significado de *qaṣaba* en el contexto andalusí. Para, por último, revisar su uso en algunas de las fuentes medievales árabes más representativas del periodo objeto de nuestro interés.

Como sucede en castellano y en otras lenguas peninsulares, el término *qaṣaba* no ha tenido siempre el mismo significado a lo largo del tiempo y, como comprobaremos, presenta variaciones en función de la zona geográfica en la que es empleada o la procedencia de los autores que hacen uso de ella (Clément, 2007: 239 y 240).

---

<sup>19</sup> Así sucede por ejemplo en Juez Juarros (1999).

<sup>20</sup> Además de las crónicas y descripciones geográficas de al-Andalus contamos con un abundante caudal de fuentes literarias, jurídicas, biográficas, tratados de materias diversas, fuentes epigráficas, etc.

<sup>21</sup> Mi conocimiento del árabe me capacita para identificar los términos empleados en las fuentes (*qaṣaba*, *qal'a*, *ḥiṣn*) pero no es suficiente para profundizar en el análisis de la gran cantidad de textos sobre los que solo existen ediciones en árabe.

Según el "Diccionario árabe-español" de Federico Corriente (1970:20) la traducción de la palabra castellana alcazaba al árabe es قَصَبَة (*qaṣaba*). Por su parte si comprobamos la traducción del árabe al español en este mismo autor observamos que además de alcazaba, la palabra puede tener diferentes significados como el de pozo nuevo, hueso, tubo, canal, tráquea, bronquios, flauta, cálamo, caña o denominar también una medida de superficie (3,55 m<sup>2</sup>). Sin embargo tienen especial relevancia para nuestros objetivos otros significados como: parte principal [de un lugar], capital y por supuesto, el de alcazaba (Corriente y Ferrando, 2005: 948).

Julio Cortes en su "Diccionario de árabe culto moderno" complementa esta definición añadiendo otras acepciones a las anteriores: junco, pluma de escribir, esófago, tibia, espinilla, clarinete y tubo flexible que lleva el humo del narguile. Señalando que además que alcazaba puede significar ciudadela (en el Magreb), cabeza de partido, capital y metrópoli (Cortes, 1996: 906).

Más extensa y explicativa es la definición proporcionada por la última edición de la *Encyclopaedia of Islam*. Apuntando que de forma general originariamente "*Ḳaṣaba*" designaba la parte esencial de un país o pueblo, su corazón. A este significado primitivo se añadirían posteriormente otras dos acepciones: a) Castillo fortificado, residencia de la autoridad en el centro de un país o una ciudad y b) ciudad principal, capital. Indicando con respecto a su uso que, en el primer caso, se utiliza especialmente en el occidente islámico para designar, fuera de las ciudades, la residencia de un personaje importante (particularmente en el Atlas) o en el segundo, en el interior de las ciudades, para referirse a una guarnición acantonada en una fortaleza y a la ciudadela del gobierno. Correspondiéndose en este caso a lo que en el oriente árabe se denomina como "*ḳal'a*"<sup>22</sup>.

Por su parte la edición francesa de este mismo diccionario añade a la anterior que la forma dialectal "*ḳaṣba*" (plural *ḳṣābī*, diminutivo *ḳṣība*) se encuentra muy extendida por toda el África septentrional hasta Tombouktou (Mali). Apuntando que ha pervivido hasta nuestros días bajo la forma *alcazaba* en español y *alcaçova* en portugués. Indicando que, esencialmente "*ḳaṣaba*" es una ciudadela que estando

<sup>22</sup> "*Ḳaṣaba*." *Encyclopaedia of Islam*, Second Edition. Edited by: P. Bearman, Th. Bianquis, C.E. Bosworth, E. van Donzel, W. P. Heinrichs. Brill Online, 2014. Reference. 28 November 2014 <[http://referenceworks.brillonline.com/entries/encyclopaedia-of-islam-2/k-as-aba-COM\\_0455](http://referenceworks.brillonline.com/entries/encyclopaedia-of-islam-2/k-as-aba-COM_0455)> y G. Deverdun. "*Ḳaṣaba*." *Encyclopédie de l'Islam*. Brill Online, 2014. Reference. 28 November 2014 <[http://referenceworks.brillonline.com/entries/encyclopedie-de-l-islam/k-as-aba-SIM\\_DCL501](http://referenceworks.brillonline.com/entries/encyclopedie-de-l-islam/k-as-aba-SIM_DCL501)>

"General. Originally the essential part of a country or a town, its heart, and later (a) fortified castle, residence of an authority in the centre of a country or a town; and (b) principal town, chief town./ In the first sense the word occurs especially in the Muslim West, where it designates, outside the towns, the residence of an important personage (particularly in the Atlas) or a garrison billeted in a fortress and, within the towns, the citadel seat of government; in the latter sense it corresponds to the *ḳal'a* of the East." E.I., 1936-37, p. 782.



conectada a la muralla de una ciudad fortificada, tiene suficiente independencia como para poder continuar la resistencia incluso después de la caída de la ciudad. O también para servir como refugio al gobernador si la población se rebela contra su propia autoridad o a la del príncipe al que sirve. Su ubicación natural es fijada en el lugar más estratégico, confundiendo a veces con un establecimiento militar más antiguo<sup>23</sup>.

Comprobamos de este modo que la palabra árabe *qaṣaba* incluye en su definición todos los significados que se le atribuyen en la actualidad a la palabra castellana alcazaba. Pero, además, incluye otros no considerados habitualmente en su uso en castellano pero que ayudan a entender algunos de los textos andalusíes en las que son mencionados. A saber: parte principal de un lugar, capital, ciudad principal, cabeza de partido, metrópoli, residencia de la autoridad en el centro de un país o ciudad, o guarnición acantonada en el interior de una fortaleza.

Como hemos visto las definiciones dadas para alcazaba en algunos de los trabajos especializados no las consideran bajo otro prisma que el de ciudadelas sin tener en cuenta las otras posibles acepciones. Ello ha dado lugar a algunas confusiones e imprecisiones que son puestas de manifiesto si consideramos en su totalidad sus posibles significados. Algo que resulta especialmente importante a la hora de interpretar las citas que se documentan en los textos medievales y, especialmente, si hacemos uso de las traducciones de estos textos (Acién 1994a: 9). Ya que en ocasiones pueden traducir como alcazaba otros términos que no se corresponden con la palabra árabe *qaṣaba*, como puede ser el caso de *qaṣr*, *ḥiṣn* y especialmente *qal'a*. Y, curiosamente, es posible que el fenómeno suceda a la inversa, es decir que en la fuente original se utilice el término *qaṣaba* y esta sea traducida como ciudad, distrito o capital. Máxime cuando existen otras palabras en árabe que pueden tener el mismo significado. Sobre

<sup>23</sup>"Désigne à l'origine la partie essentielle d'un pays ou d'une ville, son cœur, et, par suite:

1. *château fortifié, résidence d'un pouvoir au centre d'un pays ou d'une ville.*

2. *ville principale, chef-lieu. Dans le premier sens, on trouve le mot surtout dans l'Occident musulman, où il désigne, hors des villes, la résidence d'un personnage important (particulièrement dans l'Atlas) ou une garnison cantonnant dans une forteresse et, au sein des villes, la citadelle siège du gouvernement".*

"Kaṣaba." Encyclopédie de l'Islam. Brill Online, 2014. Reference. 28 November 2014 <[http://referenceworks.brillonline.com/entries/encyclopedie-de-l-islam/k-as-aba-COM\\_0455](http://referenceworks.brillonline.com/entries/encyclopedie-de-l-islam/k-as-aba-COM_0455)>. "Le terme, sous la forme dialectale *kaṣba* (pluriel *kṣābī*, diminutif *kṣība*), est très répandu dans toute l'Afrique Septentrionale jusqu'à Tombouktou (Mali). Il ne le fut pas moins dans la péninsule Ibérique où il est resté, jusqu'à nos jours, sous la forme *alcazaba* (espagnol), *alcaçova* (portugais). Le mot a été francisé de longue date, sous plusieurs formes, dont la plus communément acceptée par les dictionnaires est «casbah». Essentiellement, à l'origine, la *kaṣaba* est une citadelle qui, en étant reliée à l'enceinte d'une ville forte, en reste suffisamment indépendante pour constituer un réduit capable de continuer la résistance, même après la chute de la cité, ou pour servir de refuge au gouverneur si la population se révolte contre sa propre autorité ou celle du prince qu'il sert. Sa position est naturellement fixée selon la meilleure stratégie, et quelquefois se confond avec celle d'un établissement militaire plus ancien." G. Deverduin. "Kaṣaba" Encyclopédie de l'Islam. Brill Online, 2014. Reference. 28 November 2014 <[http://referenceworks.brillonline.com/entries/encyclopedie-de-l-islam/k-as-aba-SIM\\_DCL501](http://referenceworks.brillonline.com/entries/encyclopedie-de-l-islam/k-as-aba-SIM_DCL501)>.

este particular no insistiremos ya que volveremos sobre ello al tratar sobre la utilización de estos términos y su análisis por parte de los investigadores.

Además en el ámbito puramente lexicográfico la *qaṣaba* ha sido objeto de trabajos especializados (ninguno monográfico) que han tratado de delimitar el significado que los autores árabes medievales le otorgaban. Para realizar una revisión de las aportaciones más importantes que se han realizado para tratar de esclarecer esta cuestión, adoptaremos una perspectiva cronológica que nos ayudará a apreciar la evolución de la investigación en este campo.

Hay que resaltar que, a pesar de haberse publicado en los últimos años un buen número de trabajos dedicados a analizar la terminología de las fuentes árabes para referirse a los distintos tipos de asentamientos y fortificaciones, en ellos el término *qaṣaba* apenas ha recibido atención. De hecho, ni siquiera en las contadas publicaciones que se ocupan de analizar estos edificios ha sido tratada con profundidad, centrándose en la definición de la palabra castellana y en planteamientos generales sobre sus funciones y sentido<sup>24</sup>.

La mayoría de los trabajos dedicados a las fortificaciones en al-Andalus han tenido casi siempre un enfoque eminentemente castellológico (Sénac, 1993: 172 y 177), centrándose en su análisis formal arquitectónico o artístico, donde la terminología empleada en las fuentes árabes no fue nunca un aspecto al que se prestara mucha atención.

El eminente arabista Évariste Lévi-Provençal será uno de los iniciadores de una nueva corriente historiográfica en la clasificación de los distintos tipos de fortificaciones andalusíes basado en el nombre que estos recibieron en los textos árabes que les eran contemporáneos. La propuesta de Lévi-Provençal, si bien limitada a unas escasas líneas iniciaría tímidamente una tendencia que ha gozado de gran predicamento y que con el tiempo ha dado lugar a una amplia bibliografía y a intensos debates sobre la terminología castral de al-Andalus. De tal modo que el uso del árabe para la denominación de los distintos tipos de construcciones fortificadas en el mundo andalusí tiende a ser el predominantemente empleado en la actualidad<sup>25</sup>.

Señala Lévi-Provençal que:

---

<sup>24</sup> Este sería el caso de Eslava (1984), De Epalza (1991), Izquierdo (1998), de Juan (2005), Mazzoli-Guintard (2000), etc.).

<sup>25</sup> Salvo excepciones como sería el caso principalmente de las atalayas o las propias alcazabas para las que se no suele emplear en las publicaciones su denominación en árabe, aunque comienza a ser tenido en cuenta por algunos autores.

"en la clasificación y denominación de los castillos había una especie de jerarquía. Los más grandes, a la vez centros urbanos, constituían verdaderas plazas fuertes (...) Llevaban el nombre de *qal'a*, que con el artículo ha pasado al español con el nombre de *alcalá*, vocablo que en oriente se aplica más bien a la «ciudadela» de una ciudad, la cual en Occidente, por el contrario, se llamaba alcazaba (*al-qasaba*)" (Lévi-Provençal, 1973: 34 y 35)<sup>26</sup>.

El diferente sentido que puede adquirir la palabra *qaṣaba* según la región geográfica a la que se refiera y la procedencia del autor que la utiliza es puesto de manifiesto por Oleg Grabar (1995: 107). En referencia al conjunto del mundo islámico medieval en general, la define como un término de tipo administrativo: capital. Basándose para ello en la opinión del geógrafo oriental del siglo X *al-Maḡdisī* o *al-Muḡaddasī* (Jerusalén 940-991) que establece una jerarquización de los distintos centros urbanos diferenciando entre "metrópolis (*miṣr*)"<sup>27</sup>, capital (*qaṣaba*), ciudad (*madīna*) y simple urbe (*balad*). En cambio los sinónimos de ciudadela, como sede del gobierno en las ciudades del oriente islámico, serían para este autor los vocablos *qal'a* o *arg*. Apoyándose para ofrecer esta definición en la equivalencia establecida en la obra de otro autor oriental del mismo siglo: Ibn Ḥawqal<sup>28</sup>.

Phillippe Sénac en su repaso de las aportaciones de la historiografía francesa al conocimiento de los "*Châteaux d'al-Andalus*" indica que el término *qaṣaba*, que aparece en las fuentes escritas, es traducido a menudo como ciudadela, designando siempre a una fortificación urbana, siendo una palabra que no es frecuente encontrar referida a zonas rurales (Sénac, 1993: 193).

En los años ochenta Valérie Dallièr-Benelhadj realizó un análisis sobre el sentido con que eran utilizados en los textos árabes medievales los diferentes términos empleados para describir los elementos castrales presentes en el paisaje andalusí. Basándose en la utilización de referencias contenidas en *al-Muḡtabis* V de Ibn Ḥayyan, combinándolas con las procedentes de otras fuentes, algunas tardías como el *Kitāb al-Bayān al-Muḡrib* de Ibn 'Idārī autor marroquí de principios del siglo XIII (Ibn 'Idārī, 1963) o el *Kitāb al-rawḍ al-miṭar* del también magrebí al-Ḥimyarī de mediados del siglo XV (al-Ḥimyarī, 1938).

<sup>26</sup> El resto de denominaciones en las que se agruparían los castillos andalusíes según este autor serían *hisn*, *sajra* y *burch*, haciendo también referencia a otros términos relacionados como *rabad* (arrabal), *darb* (adarbe), *sitara* (acitara), *tali'a* (atalaya) o *barraniyya* (albarrana) (*Id.*: 35-39).

<sup>27</sup> *Miṣr* (pl. *amṣār*) en origen designaba a los primeros campamentos permanentes fundados por los árabes en la época de la conquista; aplicado a la capital de Egipto pasó a ser sinónimo de gran ciudad.

<sup>28</sup> Nacido en Nísibis, Turquía y muerto en 988. Autor que en su tratado geográfico *Ṣūrat al-arḍ* no menciona en cambio en ningún momento la palabra *qaṣaba* en su descripción de las ciudades de la Península Ibérica (Ibn Ḥawqal, 1971).

En opinión de esta autora el término *qal'a* sería sinónimo de ciudadela teniendo una tendencia a asociarse frecuentemente a la existencia de una fortaleza particularmente inaccesible, siendo un núcleo de poblamiento en el que prima la función económica sobre la militar pero que siempre se encuentra situada en lugares de carácter estratégico. Apoya esta opinión en los ejemplos de Calatrava, Calatayud y Calatallifa (*Qal'a Rabāh*, *Qal'a Ayyūb* y *Qal'a Khalīfa*). En su opinión *qal'a* y *madīna* tendrían significados similares y serían frecuentemente confundidas en las fuentes. Basándose en dos ejemplos citados por Ibn Ḥayyan (la fundación o restauración de *Qal'a Khalīfa* y *Saktān*) concluye esta autora que ambas expresiones solo se diferenciarían en el hecho de que la *qal'a* serviría de alojamiento temporal a las tropas del ejército. Mientras que *madīna* se estaría refiriendo a la existencia de un poblamiento estable (Dallière-Benelhadj, 1983: 63-65).

Al igual que en el caso de *qal'a*, sobre el término *qaṣaba*, señala esta autora que habría que traducirlo normalmente como ciudadela. La *qaṣaba* sería un edificio, o un barrio, situado en la parte alta de la ciudad (o en el centro de un *ḥiṣn* de pequeño tamaño), rodeado por uno o varios muros que lo protegerían con ayuda de las ventajas del terreno. Su significado para los autores árabes del Occidente medieval sería el mismo que el de la palabra castellana alcazaba. Pudiendo, en el caso de encontrarse en el centro de una ciudad, servir de cuartel del gobernador y, si era lo suficientemente grande, contar con su propia mezquita. El uso del término (al menos en Ibn Ḥayyān) se encontraría circunscrito siempre a un edificio integrado en el entramado urbano, algo que lo diferenciaría del término *ḥiṣn* (*Ibid.*: 64 y 66).

Entre las aportaciones novedosas de esta investigadora a la conceptualización del uso de *qaṣaba* en al-Andalus, se encontraría la inclusión de algunos significados que no habían recibido la suficiente atención por parte de otros autores. Sería el caso del uso de *qaṣaba* como el corazón, el centro vital o la capital de una región. Recordando las menciones que en este sentido aparecen en el *Muqtabis V* de Ibn Ḥayyan: "*qaṣaba kūra Rayyu, qaṣaba al-andalus*" (*Ibid.*: 67), significando respectivamente: "capital de la *kūra* de Rayya" en referencia a Málaga y "capital de al-Andalus" para Córdoba (*Muqtabis V*: 60). A este uso en sentido clásico del término de *qaṣaba* se añadiría otro más limitado como lugar de refugio, ubicándose siempre (en este caso) en el interior de un *ḥiṣn*. En esta acepción la *qaṣaba* de un *ḥiṣn* sería el equivalente del sentido otorgado en francés a *donjon* con la misma función de refugio y de depósito de armas y víveres (Dallière-Benelhadj, 1983: 65-66). A este respecto las opiniones de Dallière-Benelhadj han de ser matizadas ya que como la misma autora señala *ḥiṣn* se emplea ocasionalmente para referirse a localidades que aparecen mencionadas en otros textos, o incluso en la misma

fuelle, con otras calificaciones como las de *qal'a* o *madīna* (Dallière-Benelhadj, 1983: 65).

Por último, indicar la interpretación de la autora de aquellos casos en los que para una misma población se alude a la existencia de dos *qaṣaba*/s como hace Ibn Ḥayyān en los casos de *Ṭūrruṣ*, *Duṣ Amantiṣ* o *Ḥiṣn Ṣāt* en (*Ibíd.*: 66; Ibn Ḥayyān, 1979: 142, 172 y 185; *Id.*, 1981: 120 y 142-144 y Martínez 1998: 53) y a fortificaciones ubicadas en el interior de una población.

En estos mismos años se profundiza en una línea iniciada varios años antes pero que hasta entonces había gozado de una atención limitada por parte de los investigadores: el análisis de la significación desde un punto de vista administrativo y fiscal de los diferentes términos empleados en las fuentes históricas (Monés, 1957; Bosch, 1962; Barceló, 1984). Así va cobrando relevancia el papel desempeñado por los *ḥuṣūn* (sg. *ḥiṣn*) no solo como meras fortalezas, sino como entidades fiscales a partir de las cuales se organiza el territorio (Azuar, 1982), siendo posible reconocer los patrones de su organización a partir de la correlación de la documentación escrita y la arqueológica (Cressier, 1984).

Algunos años más tarde Bazzana, Cressier y Guichard definirían *qaṣaba* como "*normalment la forteresse urbaine où le siège de pouvoir*" (Bazzana, Cressier y Guichard, 1988: 67).

La *qaṣaba* sería un tipo de *ḥiṣn*. Uno más dentro de la distinción tipológica que estos autores realizan sobre los distintos tipos de *ḥuṣūn*. La *qaṣaba* sería la ciudadela urbana, estrechamente unida al concepto de ciudad. Ligada al sistema defensivo de la urbe pero con su propia muralla y con la función de servir de residencia y refugio a la autoridad administrativa del núcleo urbano (*Id.*, 1988: 107-110).

El uso conjunto de otras denominaciones (*qaṣaba*, *ḥiṣn*, *ribāt*, o *qal'a*) en las fuentes árabes para referirse aparentemente a las mismas realidades harían difícil, según dichos autores, la atribución de un sentido unívoco al término. Aportan distintos ejemplos de su uso señalando que cuando la palabra es utilizada en plural su significado suele resultar menos preciso, pudiendo tener otros valores como serían los de fortaleza/s o palacio/s.

En las mismas fechas Manuel Acien Almansa realizaría una revisión de las ideas expuestas por Valérie Dallière-Benelhadj, coincidiendo en el carácter esencialmente urbano del término *qaṣaba*. Resaltando que, como señala la anterior, además de para los *ḥuṣūn* también se atestiguan referencias en las que se hace mención a la existencia de una *qaṣaba* en una *qarya*. Poniendo de manifiesto la contradicción de que esa

asociación de términos también se da a la inversa (Acién, 1989: 140; Zahran, 2006: 27)<sup>29</sup>, es decir que también encontramos menciones que hacen referencia a *ḥiṣn* ubicados en el interior de una *qaṣaba*. El desacuerdo más importante entre ambos autores se da en la definición del término *qal'a*. Al igual que Grabar, recuerda Acién las opiniones de los geógrafos orientales al-Muqaddasī (s. X) y al-'Umarī (s. XIV) que equiparan el significado "oriental" de la palabra *qal'a* (pl. *qilā'*) a la que tendría *qaṣaba* en el occidente islámico. Señalando que resultan abundantes los ejemplos que consideran a las *qilā'* como sinónimo de *ḥiṣn* o *madīna*. Indicando que el término *qal'a*, en casi todos los casos va unido al nombre de tribus árabes conocidas desde los primeros momentos de la conquista y que ya aparece fijado en los textos de época califal que lo utilizan como topónimo. Interpretando, por tanto, que se trata de uno de los topónimos más tempranamente fijados y que se corresponderían con la denominación de "una de las formas del primitivo asentamiento de la población árabe". Puntualizando que en todo caso "la lengua de las fuentes no es en absoluto precisa, y que el uso de sus términos no podrá ser utilizado científicamente, sino a partir de una definición convencional por nuestra parte" (Acién, 1989: 140 y 141)<sup>30</sup>. Posteriormente el propio Acién matizaría algunas de sus opiniones en diversas publicaciones (*Id.* 1991, 1992, 1993, 1994; 1995a; 1995b y 1995c).

Por su parte Christine Mazzoli-Guintard en su obra "Ciudades de al-Andalus", a pesar de ofrecer referencias sobre el uso del vocablo en las fuentes árabes y establecer una tipología de las alcazabas de al-Andalus, da por sentado el uso del término en las fuentes árabes de manera unívoca con el significado de ciudadela o como equivalente de *madīna* sin analizar otras posibles acepciones (Mazzoli-Guintard, 1995: 49-64), considerando que sería sinónimo de *qaṣr* y *ḥiṣn* aunque situada en un medio urbano. Basándose en la consulta de las referencias contenidas principalmente en los escritos de Idrīsī, Yāqūt, al-Ḥimyarī e Ibn Ḥayyān, destaca el estudio que realiza esta autora sobre las concurrencias de los distintos términos en la obra de al-Idrīsī (Mazzoli-Guintard, 1991; 1993; 1995; 1996; 2012).

Poco tiempo después, Virgilio Martínez Enamorado volvería a tratar el problema de la terminología utilizada en las fuentes árabes dedicando un apartado específico a la *qaṣba* (o *qaṣaba*) (Martínez, 1998: 53). Distingue este autor dos posibles acepciones

<sup>29</sup> Su famoso artículo "Poblamiento y fortificación en el sur de al-Andalus. La fortificación de un país de *Ḥusūn*" presentado al *III Congreso de Arqueología Medieval Española*, supondría la consolidación en la historiografía del uso de los términos árabes para describir las estructuras fortificadas andalusí, y realizaría toda una serie de propuestas novedosas sobre la evolución de los modelos de ocupación del territorio, desde los tiempos de la conquista al califato.

<sup>30</sup> A raíz de la publicación de esta interpretación de algunos topónimos tipo *qal'a* como indicativos de asentamientos pertenecientes a los inicios de la ocupación islámica de la península algunos investigadores han pretendido utilizar de estos topónimos como indicadores de asentamientos fundados en los primeros momentos de la conquista islámica.

(realmente tres) en el empleo de la palabra, basándose para ello en el uso que hacen de ella distintos autores árabes.

En primer lugar, en su opinión, con un matiz general el término tendría un sentido polivalente y sería utilizado para "definir un asentamiento fortificado sin precisión conceptual" teniendo un sentido similar al de *ḥiṣn*. Poniendo como ejemplo las *Memorias de 'Abd Allāh* en las que se mencionan los casos de *Rāyyāna* y *Yuṭrūn*, refiriendo "que eran ambas alcazabas que defendían Málaga". Citando otros dos ejemplos que entrarían dentro de esta categoría como serían las dos menciones del *Muqtabis* a la alcazaba de *Suṣayb* y las reiteradas de al-Idrīsī a la *qaṣba* de *Mariyya Balliṣ*. Si bien en estos dos últimos casos plantea que quizás "obedezca a un significado más concreto que se nos escapa" y resaltando que en el caso de *Mariyya Balliṣ* añade *wa hiyya [...] ḥiṣn ṣagīr*. En segundo lugar considera que en algunas ocasiones su significado sería equivalente al de *madīna* como sería el caso de Málaga en el *Muqtabis*. En un tercer caso "designa a una fortificación concreta, una alcazaba en sentido restringido" en relación con las fortificaciones urbanas de envergadura como Mérida, Almería, Beja o Calatayud. Su uso no se limitaría a las grandes *mudum* sino que también haría referencia a castillos complejos (en el sentido de *huṣūn* complejos señalado por Cressier) como *Duṣ Amantiṣ*, planteando en el caso de este último la posibilidad de que hiciera referencia a la alcazaba central del asentamiento y a una segunda situada en el arrabal, o *Ḥiṣn Ṣāt* que también contaría con un arrabal según las citas contenidas en el *Muqtabis* V.

Si bien la interpretación de *qaṣba* o *qaṣaba* no plantea problemas en cuanto a su traducción con el sentido de alcazaba, consideramos que este autor no valora suficientemente el uso del término como "corazón, centro vital, cabeza de partido, capital de una región o territorio". Como se evidencia al interpretar como un anacronismo la denominación de *qaṣaba* a *Tākurunnā* por Ibn Sa'īd cuando el propio autor se refiere a ella como "cabeza de un distrito bereber que porta su nombre antes de su traslado a Ronda" (*Ibíd.*: 40-41) o la equivalencia establecida entre *madīna* y *qaṣaba* apoyándose en una la cita extraída del *Muqtabis*: "*madīnat Mālaqa qaṣba Kūrat Rayya*" (*Id.*: 53). Literalmente "ciudad de Málaga *qaṣaba* de la cora de *Rayya*" (Ibn Ḥayyān, 1981: 60), que recordemos sí es interpretado con este sentido de centro vital o capital por Valérie Dallièrre-Benelhadj no solo en el caso de Málaga, sino también en el de Córdoba ("*qaṣaba al-Andalus*"), capital de al-Andalus (Dallièrre-Benelhadj, 1983: 67).

Respecto a las *qilā'* (sg. *qal'a*), Virgilio Martínez no valora su posible equivalencia con la *qaṣabā*, aunque considera que en un sentido genérico tienen el valor de fortaleza, por lo general asociada a una función de refugio y señalándose ocasionalmente su inexpugnabilidad. Considerando que aunque en las menciones que se

realizan de este término, al menos a partir del siglo XII, "el vocablo aparece casi siempre fosilizado" su aparición como topónimo no puede ser considerado en exclusiva como indicativo de la existencia de un asentamiento que remonta a un poblamiento árabe o bereber de los primeros tiempos de la conquista. Pudiéndose asociar, como en Bobastro, con poblaciones de origen mozárabe. Señalando que el origen de la denominación como *qal'a* podría ser en algunos casos muy posterior y asociarse a los momentos finales del emirato (Martínez, 1998: 38-40). Su hipótesis retrasaría la fecha en que algunos de estos *qilā'* quedarían fijados como topónimos en el territorio, que sin embargo seguirían teniendo un origen emiral (s. VIII-X).

Entre los trabajos que han prestado alguna atención al sentido con que se emplea *qaṣaba* en las fuentes árabes medievales destaca por su profundidad en el análisis del problema la aproximación filológica realizada por François Clément (2007), por lo que merece la pena detenerse en su argumentación. Plantea su estudio teniendo en cuenta que el uso y sentido de un término puede cambiar a lo largo del tiempo y dependiendo de la región geográfica en la que es utilizado, sin olvidar que un lugar puede cambiar a lo largo del tiempo su función y por tanto su denominación. Realiza una contribución notable para esclarecer algunos usos del término que en la interpretación de los textos permanecían oscuros. Demostrando que la utilización de *qaṣaba*, *qal'a* y *ḥiṣn* aplicada a un mismo tipo de objetos desde el punto de vista arquitectónico no implica que tengan que ser sinónimos. Sino que, por el contrario, dichos términos poseen significados propios bien diferenciados y que como tales son empleados por los autores que los utilizan. Tal vez la crítica más relevante que se puede hacer a este interesante trabajo es que minusvalora sistemáticamente la información arqueológica conocida sobre algunos de estos asentamientos, sin comparar lo que señalan los textos con la realidad material que se ha conservado hasta nuestros días.

El autor llama la atención sobre la existencia, no solo en el conjunto del mundo árabe sino también dentro del propio al-Andalus de variaciones regionales en el uso del lenguaje que implican la utilización de determinados vocablos con mayor profusión en unas regiones que en otras. Existiendo algunos términos en los que se produce una especialización en su significado en el interior de una determinada región. Este sería el caso de la palabra *qaṣaba* ampliamente documentada en el Magreb (occidente) pero que apenas es conocida en el *Mashrik* (oriente), donde se prefiere utilizar en su lugar la palabra *qal'a* (*Ibíd.*: 237-238).

Este escaso uso del vocablo *qaṣaba* en el islam oriental sería el que esclarecería el porqué de las referencias explicativas del término en al-'Umarī, algunas de las cuales hemos mencionado anteriormente. Cuando redacta su obra este autor, en el siglo XIV, *qal'a* y *qaṣaba* serían términos equivalentes como ponen de manifiesto las citas



referidas a *Ifriqiyya*: "[Tunis] a une qaṣaba: on appelle ainsi la qal'a dans le langage des Maghrébins", "[Ils habitent] la qaṣaba, c'est à dire la qal'a". O al-Andalus en referencia a la Alhambra de Granada: "Qaṣaba équivaut chez eux á qal'a". En opinión de François Clément estas citas constituyen una explicación precisa y fiable del término dado que su autor, al-'Umarī, era un alto funcionario de la administración mameluca, muy cuidadoso con la exactitud terminológica que emplea en sus escritos (*Ibíd.*: 238).

Es necesario indicar que la hipótesis de este autor cobra aún más relevancia cuando constatamos que estas aclaraciones del significado del término también las encontramos de otros geógrafos árabes, al menos desde el siglo X, y siempre de origen oriental como sucede con al-Muqaddasī, Yāqūt o Ibn Ḥawqal. Y que, por el contrario se encuentran ausentes en los textos de los geógrafos originarios del occidente mediterráneo como en al-Rāzī, al-'Uḍrī, Ibn Gālib, al-Bakrī o al-Idrīsī. Poniendo de manifiesto que dentro de este contexto geográfico no resulta necesaria una aclaración del concepto para ser entendido por los lectores a los que van dirigidas sus obras. Sin embargo pese a lo que pudiera parecer a partir de la lectura del texto de François Clément, y como comprobaremos más adelante, esto no significa que *qaṣaba* no sea un término empleado por los autores orientales. Sino que es utilizado con un sentido diferente del que le otorgarían los autores originarios del occidente islámico como equivalente de fortaleza urbana o ciudadela.

Respecto a la fijación de la palabra como topónimo asociado a una localidad se observa que la difusión de topónimos formados a partir de la palabra *qaṣaba*, se encontrarían en su práctica totalidad al oeste de Egipto, probablemente correspondiéndose con el límite oriental de las poblaciones bereberes del norte de África (*Ibíd.*)<sup>31</sup>.

Establecida esta equivalencia con el árabe oriental se pregunta François Clément si *qaṣaba* y *qal'a* tendrían significados equivalentes en el árabe magrebo-andalusí. Señalando la aparición, en un momento dado, de un sentido propio para la palabra *qaṣaba* en el ámbito magrebí no comprendido en oriente: "'Umarī indique que la qaṣaba maghrébine désigne la résidence du sultan hafside ou du «ṣāhib al-Andalus», c'est-à-dire le palais du prince", (ce qui correspond, dans la Syrie ... à l'un des sens, seulement, du mot *qal'a*"). Con el paso de los siglos la palabra *qaṣaba* iría evolucionando en occidente y adquiriendo nuevos significados designando también a la ciudadela, al complejo administrativo de la capital, a una fortaleza que administra un territorio, el

<sup>31</sup> Sería interesante el estudio del uso de la palabra en otras regiones islamizadas (algo que excede nuestras pretensiones) donde tenemos constancia del uso de la fijación de la palabra bien como sustantivo bien como topónimo. Como ejemplos pueden citarse en Arabia oriental el caso de la localidad de al-Qaṣabāt (Clément, 2007: 238) o la ciudad de Barqaid en Mesopotamia (Sobti, 2005: 352).

recinto defensivo de una ciudad o, en época contemporánea al casco antiguo de la ciudad (*Ibíd.*: 239). Como complemento a estas menciones de la obra al-ʿUmarī realizadas por Clément cabría añadir algunas otras referencias de este mismo autor que vuelven a incidir en la misma idea:

"*J'ai interrogé ce savant sur la qualité des waqqāfīn, et il m'a dit qu'ils sont l'entourage immédiat du sultan et habitent avec lui la qaṣba, c'est-à-dire la qalʿa*" (al-ʿUmarī, 1927: 124).

"La fortaleza, que en su lengua llaman *al-qaṣaba*, se encuentra junto a la medina antigua, por la parte norte; en realidad son dos alcazabas, extremadamente hermosas e inexpugnables" (Lirola, 2005: 156-157).

Sobre la etimología de la palabra indica que el diccionario de referencia para la lengua árabe para el periodo medieval, el *Lisān al-ʿArab* de Ibn Manẓūr (1232-1311), señala que la primera acepción de la palabra sería la de caña (*Ibíd.*: 248). Aunque también plantas con tubo, medula ósea, hueso hueco por analogía con la caña, separación (de piezas)<sup>32</sup>.

Por metáfora vendría a designar la "qaṣba", según explica el tunecino del siglo XIII *Ibn al-Ṣabbāṭ*:

"Etimológicamente *qaṣaba* es el centro de la *qarya*. Diríamos que se ha llamado así porque las personas se congregan, como se congrega la médula en la caña [de los huesos]. La *qaṣaba* de una *qarya* es su centro, la *qaṣaba* de una región (*sāwad*) es su capital (*madīna*). Por esta razón llamamos *qaṣaba* al lugar donde se encuentra el soberano (*malik*), porque es allí donde se congregan, entre otros, los miembros de los contingentes militares."<sup>33</sup>

Por su lado el oriental *Yāqūt* menciona que:

"La *qaṣaba* de una *qarya* o de un castillo (*qaṣr*), es su centro. La *qaṣaba* de un distrito (*kūra*), es su ciudad principal (*madīna*)"<sup>34</sup>.

<sup>32</sup> Cfr.: *Lisān al-ʿArab*, قصب .

<sup>33</sup> "«Étymologiquement la *qaṣaba* est le centre de la ville (*qarya*). On dit qu'on l'a appelé ainsi parce que les gens s'y rassemblent, comme s'agglomère la moelle dans le roseau (*qaṣaba*). La *qaṣaba* d'une ville (*qarya*) est son centre, la *qaṣaba* d'une campagne (*sāwad*) son chef-lieu (*madīna*). Pour cette raison on appelle *qaṣaba* l'endroit où se trouve le souverain (*malik*), parce que c'est là que se rassemblent, entre autres, les membres des contingents militaires. ... »" (Clément, 2007: 248). Precisar que en al-Andalus usualmente la *qarya* no es una *madīna*, salvo en contadas excepciones. Del mismo modo que *malik* no es un título empleado por los soberanos de al-Andalus.

<sup>34</sup> "«La *qaṣaba* d'une ville (*qarya*) ou d'un château (*qaṣr*), c'est son centre (*wasāṭu-hu*). La *qaṣaba* d'un district (*kūra*), c'est sa ville principale (*madīnatu-hā l-ʿuẓmā*). »" (*Ibíd.*).

No se trataría del centro geométrico de espacio, sino de su centro de gravedad, la sede del poder, la casa del soberano (*dār amīr al-mu'minīn*), el lugar de la soberanía por intermediación de su gobernador.

Por su parte el término *qal'a* no desaparecería en Occidente, sino que se especializaría en su propio espacio semántico. Lo que caracterizaría a la *qal'a* no sería su función sino su disposición geográfica visible en el paisaje. No tendría relación con su tamaño, aunque algunas de ellas llegaran a tener mezquitas zocos y baños. Sería en palabras del *Lisān al-'Arab*:

"Un *ḥiṣn* inaccesible en la montaña" o "un *ḥiṣn* dominante" (*Ibíd.*: 246- 248).

A modo de conclusión sobre los planteamientos del significado alcazaba podríamos concluir que, en al-Andalus, el significado actual de la palabra alcazaba, en tanto que ciudadela o fortaleza urbana, solo engloba parte del sentido que le dieron sus contemporáneos que también incluiría el concepto de lugar central o capital de un lugar.

Como hemos visto parece existir una evolución del significado del término a lo largo del tiempo. Un significado que podemos rastrear en las fuentes que hasta hoy día se han conservado. Algo sobre lo que trataremos de arrojar alguna luz en el apartado siguiente.

En algunos textos no queda claro su significado planteando algunas cuestiones que son difíciles de resolver con los datos disponibles. Este sería el caso de cuándo aparecen citadas varias alcazabas para una misma localidad, posiblemente con un sentido general de fortificación.

En el siguiente apartado trataremos de verificar las hipótesis que proponen un cambio progresivo del significado de la palabra en al-Andalus desde los primeros momentos de la conquista hasta al menos el siglo XI.

Trataremos también de abordar algunas cuestiones que presentan cierta dificultad en su interpretación como la existencia de alcazabas con mezquita aljama (*masyīd yāmi'*) en su interior.

## 2.2. *Qaṣaba* en las fuentes árabes andalusíes.

Tras conocer las opiniones de los diversos investigadores que han trabajado sobre el significado de *qaṣaba* en los textos andalusíes, es el momento de profundizar un poco más a partir de su consulta directa. De este modo podremos someter a prueba las distintas hipótesis planteadas, contrastando la validez de sus propuestas.

Dada la variada tipología y abundancia de fuentes árabes que pueden ser consultadas, he optado por la realización de análisis selectivo para comprobar el sentido con que es utilizada la palabra *qaṣaba*. Esta selección ha sido realizada acotando el marco temporal en que fueron redactados los textos, prescindiéndose de fuentes posteriores al siglo XI, para utilizar solamente las más representativas del periodo que nos ocupa (ss. VIII-XI). La única excepción a esta norma ha sido la inclusión de al-Idrīsī por ser la fuente principal de Christine Mazzoli-Guintard para sus trabajos sobre las ciudades de al-Andalus, en los que menciona frecuentemente a las *qaṣabāt* (sing. *qaṣaba*) y plantea algunas reflexiones sobre su significado y función.

Respecto a la procedencia geográfica de los textos se han seleccionado únicamente autores occidentales, principalmente andalusíes. Desechándose los de origen oriental que por su lejanía o particularidades lingüísticas pudieran desvirtuar el resultado que queremos obtener. No obstante, hemos estimado muy oportuno realizar una comprobación de las diferencias que teóricamente deberían de existir en el uso del término según la región de procedencia y la fecha de redacción entre los de origen oriental y los andalusíes. Incluyendo para ello a un autor egipcio muy relevante del siglo X: al-Muqaddasī.

Dentro del medio andalusí hemos optado por obras geográficas e históricas dado su mayor potencial para identificar casos de utilización de la palabra. Y más concretamente por aquellas fuentes que parecen conservar una mayor integridad en su cadena de transmisión con el fin de buscar la menor manipulación posible sobre el texto original. Las fuentes utilizadas cuentan con ediciones en árabe y traducciones al francés, inglés o castellano basadas en el propio manuscrito.

Teniendo en cuenta las premisas anteriores hemos realizado la revisión de las ediciones árabes de los textos. Son textos extensos, en su mayoría obra de un único autor, aunque en ocasiones copian a otros historiadores anteriores. Contienen abundantes referencias al asunto de nuestro interés por lo que, a priori, parecen reunir las condiciones adecuadas para la realización de esta búsqueda.

El método seguido ha consistido en la identificación y agrupación en tablas de todas las menciones a la palabra *qaṣaba*. Indicándose el lugar al que hacen referencia, el sentido con el que es utilizada la palabra y otros aspectos relacionados con su ubicación o funcionalidad que puedan ayudar a establecer con mayor claridad su significado de acuerdo con lo expuesto en las líneas anteriores.

Por la extensión y cualidad de sus obras, además de al-Muqaddasī (segunda mitad s. X) se han seleccionado las siguientes obras y autores: los *Ajbār maʿmūʿa*, Ibn al-Qūṭīyya (s. X), Ibn Ḥayyān (primer cuarto s. XI) y al-Idrīsī (s. XII).

### 2.2.1. Al-Muqaddasī

Abū ʿAbd Allāh Muhʿammad b. Ahʿmad al-Muqaddasī nacido en Jerusalén en torno al año 946 y muerto con posterioridad a 988, finalizó la composición de su "*Aḥʿsan at-taqāsīm fī maʿrifat al-aqālīm*" (La mejor división para el conocimiento de los climas) en el año 985 según sus propias palabras. En esta obra el "clima" sexto está dedicado a la descripción del Magreb (Al-Muqaddasī, 1950: VII-X), que es en el que hemos centrado nuestras investigaciones. El propio autor menciona que nunca pisó al-Andalus y que recolectó sus informaciones en La Meca (a partir de informantes andalusíes). Siendo por tanto un buen candidato para analizar el uso de la palabra en el Islam oriental.

Ya hemos mencionado anteriormente la definición de *qaṣaba* aportada por al-Muqaddasī. Antes de analizar el uso que hace de ella en sus textos hemos de recordar otra cita de este mismo autor en el que trata, mediante metáforas, de explicar la organización del estado islámico (en este caso en Siria):

"Hay que saber que, en nuestro pensamiento, los *al-amṣār* son como los reyes (*al-mulūk*), las alcazabas (*qaṣabāt*) como los chambelanes (*al-ḥayyāb*), las ciudades (*al-mudun*) como el ejército (*al-ʿyund*) y las alquerías (*al-qura*) como la infantería (*al-riyāla*)" (al-Muqaddasī, 1963: 122)<sup>35</sup>.

Para averiguar el uso que de la palabra *qaṣaba* hace al-Muqaddasī hemos utilizado la edición árabe y traducción al francés de los fragmentos relativos al Occidente musulmán publicada por Charles Pellat en 1950 (al-Muqaddasī, 1963) contabilizando todos los casos en los que se utilizan las palabras *qaṣaba* y *qalʿa* (Tabla I).

---

<sup>35</sup> Según traducción de Martínez Enamorado (2002: 164).

En ninguno de los dieciséis casos registrados de uso de la palabra *qaṣaba* por al-Muqaddasī es utilizada con el sentido de ciudadela. A pesar de que, como hemos visto, sabemos que conocía esta forma de usar el término en el Magreb. A partir del análisis realizado se comprueba que, como correspondería a un autor de origen oriental según la hipótesis de Clément (2007: 318-319), cuando al-Muqaddasī utiliza la palabra *qaṣaba* lo hace exclusivamente expresando la idea de capital, bien de un estado o bien de un distrito. En tres casos lo hace de forma genérica y en los trece restantes para referirse a una localidad concreta. Así son denominadas Córdoba para al-Andalus y Kairouan para Ifrīqiya. Utilizándose la misma palabra para designar a las grandes capitales estatales, las de los grandes distritos o las de los distritos menores (*kūra* e *iqīm*) de las ciudades (*mūdun*) tanto del norte de África y como de la península, como sucede en los casos de Siyilmasa, Fez, Sevilla, Pechina o Jaén (Al-Muqaddasī, 1950: 6-7, 10-11, 24-25, 28- 29 y 36-37).

Esta idea se ve reforzada por la utilización de otros términos para referirse a las mismas localidades que son mencionadas como *qaṣaba*. Como *miṣr* (que se podría traducir como metrópoli, gran ciudad)<sup>36</sup> asociado exclusivamente a Córdoba y Kairouan. O el de *madīna* en algunas localidades citadas de manera expresa como Jaén o en conjunto como *mūdun* como sucede en la mayor parte de los casos (Priego, Alicante, Valencia, etc.).

Para expresar el concepto de ciudadela o fortificación urbana al-Muqaddasī emplea otras palabras diferentes como *ḥiṣn* y *qal'a*.

El término *ḥiṣn* es el utilizado de manera genérica con el sentido de fortificación. Este sería el caso de expresiones tipo como:

"la ciudad (*madīna*) de Jaén (...) sus fortificaciones (*ḥuṣūn*) están en ruinas" (Al-Muqaddasī, 1950: 36-37)".

Resulta frecuente el uso de *ḥiṣn* precediendo el nombre de diferentes lugares en forma de topónimo consolidado. Este sería el caso de ejemplos como *Ḥiṣn Bulkūna* (Porcuna) o *Ḥiṣn al-Sudan*. Lo mismo se podría indicar para el término *qaṣr* como sucede en *Qaṣr al-Ifrīqī*, *Qaṣr al-Fulūs* (*Ibíd.*: 7, 25 y 35), casi siempre utilizado como topónimo.

---

<sup>36</sup> Aunque en origen significara campamento.

Las alcazabas de al-Andalus. Siglos VIII-XI

<i>Qaṣaba</i>	Nombre del distrito/región	territorio	muralla	mercado	Aljama	mudun	iqlim	arrabal	<i>misr</i>	<i>ḥiṣn</i>	<i>qal'a</i>	<i>Dār al-amara</i>
Barqa	<b>Barqa</b>	2		1		2						
Kairouan	<b>Ifriqiya</b>	2	No tiene	1	1	3	1		1			
<i>Tāhart</i>	<b>Tāhart</b>	2		1	"2 mezquitas"	2						
Sillilmāsa	<b>Sillilmasa</b>	2	1	1	1	1				1		1
Fās	<b>Fās / Sūs al-Adnā</b>	2		1		2					1	
<i>T'arfāna</i>	<b>Sūs al-Aqṣā</b>	1				1						
Balarm	<b>Sicilia</b>	2		1	1	3		1				
Arjona		2	1				1					
<i>Qast'alla</i>		2	"en llano"				1					
Jodar		2	"en llano"				1					
<i>Mārtuch</i> (Martos)		2	"de montaña"			1	1					
Qanbānuch		2	"en llano"				1					
Fajj ibn Laqīt		2	"en llano"				1					
Balat' Marwān		2	"en llano"				1					
<i>Ḥiṣn Bulkūna</i> (Porcuna)		2	"en llano"				1			2		
<i>Ach Šanīda</i>		2	"en montaña"				1					
<i>Wādī 'Abd Allāh</i>		2	"en llano"				1					
<i>Qarsīs (Firrīch)</i>		2	"en llano"				1					
<i>Buryāna</i> (Burriana)		1	"en llano"	1	1 (en el <i>ḥiṣn</i> )					1		
<i>Al-Mā'ida</i>		1					1					
Jaén	<b>Jaén</b>	2	"en montaña"				2			1		
Córdoba	<b>Al-Andalus, Córdoba</b>	2		1	1	1		1	1			<i>Dār al-sulṭān</i>

Tabla I: Las *qaṣabāt* en al-Muqaddasī.

Sin lugar a dudas, de entre los términos que suscitan nuestro interés, destacan en la obra de al-Muqaddasī las menciones a *qal'a* (pl. *qilā'*), que utiliza en doce ocasiones. Su sentido en el texto se encuentra perfectamente diferenciado respecto al modo en que utiliza la palabra *qaṣaba*, encontrándose vinculado exclusivamente a fortificaciones situadas en el interior de una población como en el caso de *Fās* (*Ibíd.*: 25). Aunque en ocasiones también emplee el término *ḥiṣn* como sucede con Siyilmāsa, Buryāna (Burriana) o Jaén (*Ibíd.*: 28, 29, 34-37).

Siendo clara, en cuatro ocasiones, su asociación a una fortaleza situada en altura bien defendida como en los casos de Butera, Taormina, Petralia (*Ibíd.*: 18-19, 30-33). Señalándose que:

"Butera ... está rodeada por una muralla fortificada que le da el aspecto de una ciudadela"<sup>37</sup>.

Aún más frecuente es el empleo de *qal'a* formando parte del nombre de una localidad determinada, es decir como topónimo, siendo empleada de este modo en ocho ocasiones. Este sería el caso entre otros ejemplos de Qal'a Barjama, Qal'a Ibn al Harb, Qal'a al-Ballūt (*Ibíd.*: 4-11). Siguiendo la opinión de al-Muqaddasī, resulta llamativo el contraste del uso de la palabra *qal'a* con respecto a los textos andalusíes donde resulta mucho más infrecuente y es empleada casi en exclusividad formando parte de un topónimo.

La obra geográfica de al-Muqaddasī también permite apreciar la existencia de otros componentes del paisaje que pasaron a formar parte del topónimo de una localidad. Así sucede en el caso de *yabal*, cuyo sentido en el texto aparece en casi todos los casos asociado con la descripción de la geografía de un lugar como en Tabarca (*Ibíd.*: 18-19), pero que ocasionalmente ha pasado a formar parte del nombre de alguna población como en el caso de Yabal Zālāgah (Sfax) o Yabal T'āriq (Gibraltar) (*Ibíd.*: 4, 5, 10 y 11). Este fenómeno de incorporación de sustantivos que hacen referencia a elementos característicos del lugar a la toponimia es habitual con otros términos como sucede frecuentemente con *Sūq* (zoco), *'ayn* (fuente, pozo), *dār* (casa), y de forma menos frecuente con otros nombres como *wādī*, *Yazīrat* o *qarya*. Constatándose numerosos ejemplos entre los que se pueden señalar: Sūq Ibn Khalaf, Sūq Ibrahīm, Sūq al-Kutāmī, 'Ayn al-'Asāfir, Dār Maluwwal, Ayn al-Mugaht't'ā, Wādī 'Abd Allāh, Yazīrat al-Haḍ'rā', etc. (*Ibíd.*: 4-11, 41).

Una mención aparte merecen otro tipo de expresiones que son utilizadas de manera ocasional y que se emplean para expresar una relación directa con el poder

---

<sup>37</sup> "Butera ... est entourée d'une muraille fortifiée qui lui donne l'aspect d'une citadelle" (*Ibíd.* 31).



político. Sería el caso de *dār al-sulṭān* y *dār al-imāra*. Las concurrencias de uso de estas expresiones permiten afirmar que se utilizan para denominar elementos situados en el interior de algunas de las ciudades que han sido mencionadas como *miṣr*. En el caso de Córdoba (*miṣr* de al-Andalus) el alcázar califal es mencionado como *Dār al-sulṭān* (*Ibíd.*: 32). En otras ocasiones, sin ser calificadas como *miṣr*, posiblemente en ocasiones por su tamaño más reducido comparadas con las ciudades que llevan este apelativo, u otras razones que se nos escapan, se utilizan para ciudades que en aquel momento eran la sede política de los estados que gobernaban la región. Así sucede en los casos de Ṣabra al-Manṣūriya donde:

*"Le palais du souverain [dar as-sultan] est au centre de la cité comme à Madīnat as-Salām (Bagdad)" (Ibíd.: 16-17) y de Siyilmāsa donde hay "en son centre une forteresse appelée al-'Askar qui comprend la mosquée-cathédrale et le palais de l'Émir (dār al-imāra)" (Ibíd.: 28-29).*

### 2.2.2. Ibn al-Qūṭiyya

El *Tā'rīḥ Iftitāḥ al-Andalus* "Historia de la conquista de al-Andalus" se considera obra del cordobés Ibn al-Qūṭiyya, muerto en 977 y descendiente de la familia del rey Witiza. Escrita por el mismo o como parte de sus enseñanzas recogidas por un alumno (Pérez 1992: 92; Chalmeta 2003: 53; Molina 2013: 190-192).

A pesar de las advertencias de Ibn al-Faraḍī (discípulo suyo), sobre que Ibn al-Qūṭiyya:

*"es una fuente muy poco de fiar en todas las disciplinas (–hadiz, fiqh, historia, biografía–, salvo la gramática.)" (Ibíd: 191).*

Considerando su cronología y características pensamos que podría resultar muy interesante revisar su edición árabe y traducción. Siendo también su fecha de redacción una de las más tempranas de entre los textos históricos andalusíes que han llegado más o menos íntegros a nuestros días.

Para analizar esta obra hemos partido de la edición y traducción de Ribera realizada en 1926. En ella, Ibn al-Qūṭiyya, a pesar de su extensión, no realiza más que un número muy reducido de menciones a la palabra *qaṣaba*, un total de seis. Es preciso señalar en este sentido que en la traducción de Ribera la palabra *qaṣaba* no es traducida siempre como alcazaba sino que a veces lo es como fortaleza o palacio. A la inversa, en el texto castellano se hace uso en una ocasión de la palabra alcazaba como traducción de *ḥiṣn*, que con mayor propiedad habría correspondido traducir como fortaleza.

Resulta llamativo que las menciones aparezcan agrupadas. La mitad de ellas (tres menciones) se encuentran en una misma página del código original y una tercera parte (dos menciones) en la siguiente, referidas todas ellas a un mismo episodio: La fortificación construida en la ciudad de Toledo por 'Amrūs b. Yūsuf. En estos casos el uso de la palabra *qaṣaba* se encuentra claramente asociado al concepto de fortaleza o ciudadela urbana construida por orden del emir para:

"que viva en ella la guarnición" (Ibn al-Qūṭīyya, 1926: 37).

La otra mención a *qaṣaba*, aislada de las anteriores, resulta especialmente relevante por ser utilizada con un sentido que, a priori, pensábamos que había sido incorporado a la palabra en una época posterior al califato. Se trata de la utilización del término en el sentido de residencia de cierta categoría, de manera similar a lo que sería la "casa fuerte" del mundo cristiano, y que Ribera traduce como palacio, en referencia a la residencia de 'Abd Allāh, justo antes de su proclamación en el Alcázar de Córdoba como emir de al-Andalus (Ibn al-Qūṭīyya, 1926: 64/79).

<i>Qaṣaba</i>	Ciudadela / fortaleza urbana	Residencia nobiliaria
<b>Toledo</b>	5	
<b>Córdoba</b>		1

Tabla II: *Qaṣaba* en el *Tā'rīḥ Ifitāḥ al-Andalus* de Ibn al-Qūṭīyya.

A pesar de lo limitado de las menciones de Ibn al-Qūṭīyya sus referencias son de gran trascendencia al ser el autor andalusí de mayor antigüedad en el que hemos encontrado el uso de la palabra *qaṣaba* en relación a una fortificación urbana<sup>38</sup>, y no con el sentido de capital o centro principal de un territorio, tal y como será utilizada preferentemente en al-Andalus a partir del siglo XI.

Un hallazgo inesperado ha sido encontrar el uso de la palabra en Ibn al-Qūṭīyya referido a un estricto carácter residencial, posiblemente en referencia a uno de los "*quṣūr*" (sing. *qaṣr*) que son mencionados en otras fuentes como residencias de los hijos de los gobernantes omeyas, principalmente en Ibn Ḥayyān<sup>39</sup>.

<sup>38</sup> Evidentemente ello no quiere decir que el rastreo de otras fuentes árabes andalusí no pudiera aportar nuevas referencias sobre el uso de *qaṣaba* en textos contemporáneos o incluso anteriores.

<sup>39</sup> Cfr. *Infra*.

### 2.2.3. Los *Ajbār maʿmūʿa*

Los *Ajbār maʿmūʿa fī fath al-Andalus wa-ḍikr umarāʾi-hā raḥima-hum Allāh wa-l-ḥurūb al-wāqīʿa bi-hā bayna-hum* "Colección de noticias sobre la conquista de al Andalus y mención de sus gobernantes –Dios tenga misericordia de ellos– y de las guerras que allí se suscitaron entre ellos". Son una de las obras andalusíes "cronísticas" consideradas más antiguas entre las conservadas. Han sido interpretados como una compilación de diversas tradiciones de la historia de al-Andalus. Estudios recientes cuestionan esta autoría múltiple y no sitúan su redacción con anterioridad a la redacción del *Iqd al-farid* de Ibn ʿAbd Rabbiḥ (246-328/860-940) que, al menos parcialmente, le sirve de fuente (Molina 2013: 197-198). En todo caso parece claro que se trata de una obra del siglo X, cuyo manuscrito más antiguo conocido fue copiado en el siglo XV (James 2012: 13).

A pesar de lo que pudiera pensarse en un primer momento, por las características y extensión del texto, hemos podido comprobar que la terminología sobre asentamientos no es muy abundante y resulta poco variada. Tal vez como consecuencia del estilo literario empleado que persigue amenizar la historia de al-Andalus con el relato de anécdotas de sus personajes.

El uso del término *qaṣaba* se encuentra reducido a seis menciones. De ellas solo tres son útiles para esclarecer el asunto que nos interesa. Aquellas en las que se utiliza la palabra, como ya hemos tenido ocasión de comprobar, en el sentido "antiguo", del término, con el sentido de capitalidad de un territorio.

Córdoba y Toledo son denominadas: "*qaṣaba al-andalus*" (*Ajbār maʿmūʿa*, 1984: Fol. 54 rº) La primera como capital del al-Andalus y Toledo con el mismo sentido en referencia a los tiempos de Rodrigo. Por su parte Tánger es la capital del país de los bereberes o la "*qaṣaba balad al-barbar*" (*Ajbār maʿmūʿa*, 1984: Fol. 51 vº y Fol. 52 rº).

Los otros usos de *qaṣaba* en el texto se relacionan con otros sentidos de la palabra:

- Caña: Las "cañas", que entrega Teodomiro a las mujeres que defendían las murallas de Orihuela (*Ibíd.*: Fol. 55rº).

- Vara flexible: Las "varas" de sauce que son comparadas con las mujeres del emir en una composición poética (*Ibíd.*: Fol. 104 vº).

<i>Qaṣaba</i>	Capital	Caña-vara vegetal
<b>Tanger</b>	1 " <i>qaṣaba balad al-barbar</i> "	
<b>Toledo</b>	1 " <i>qaṣaba al-Andalus</i> "	
<b>Córdoba</b>	2 " <i>qaṣaba al-Andalus</i> "	
<b>Orihuela</b>		1 ("les dio cañas")
<b>indeterminado</b>		1 " <i>Qaṣaba min al-ban</i> " ("Tallos de sauce")

Tabla III: *Qaṣaba* en los *Ajbār*.

Sobre el caso de otros términos indicar solamente algunas apreciaciones. En los *Ajbār* el término *qal'a* es utilizado formando parte de topónimos, mientras que *qaṣr* se utiliza casi en exclusiva relacionado con Córdoba o con un sentido genérico. Además, sobre el alcázar cordobés (*al-Qaṣr*) nos da indicaciones sobre la existencia de una mezquita mayor con torre y de una zona para el confinamiento de los rehenes en su interior (*Ibíd.*: Fol. 88 rº y vº, 97rº, 98r, 105 rº).

	<i>Qaṣr</i>	Calabozo	Mequita	Topónimo
<b>Córdoba</b>	4	1 en el <i>qaṣr</i>	1 en el <i>qaṣr</i>	2 (al- <i>Qaṣr</i> )
<b>Mérida</b>	1			
<b>En genérico</b>	2 como "palacios" y "becerras del alcázar"			

Tabla IV: *Qaṣr* en los *Ajbār*.

#### 2.2.4. El *Muqtabis V* de Ibn Ḥayyān

El *Muqtabis* de Ibn Ḥayyān es sin duda una de las fuentes más importantes para conocer la historia del emirato y califato andalusí. Por su riqueza en detalles y extensión es la obra que nos aporta más datos sobre las "alcazabas" durante el siglo X. Si bien su redacción fue realizada en el tercer cuarto del siglo XI.

Como su propio nombre indica *Muqtabis*, "Compendio", presenta la particularidad de ser una recopilación de datos históricos procedentes de fuentes de cronología anterior, aunque también incorpora opiniones y datos del propio autor.

Con respecto a las obras anteriormente citadas, en el *Muqtabis* detectamos un cambio en la forma en la que es empleada la palabra *qaṣaba*. Precisamente en un texto en el que abundan las menciones a esta palabra.

Comprobamos que continúa teniendo el mismo valor que en los autores del periodo anterior siendo empleada como sinónimo de capital o centro administrativo. Así sucede en los casos ya citados de Málaga y Archidona y con las expresiones del tipo "*qaṣaba Kūra Rayyu*" o "*qaṣaba al-Andalus*". Sin embargo, en este autor comprobamos que el término pasa a designar, claramente, a las fortalezas existentes en las diferentes ciudades (*madīna*) y en otros núcleos de población (*ḥiṣn*, *qarya*, *qal'a*,...). La palabra se emplea con un sentido que, salvo por la mención de al-Muqaddasī en la segunda mitad del siglo X<sup>40</sup>, tan solo habíamos detectado tímidamente su uso en Ibn al-Qūṭiyya. Y que por el contrario cobra gran fuerza y es el predominantemente utilizado por Ibn Ḥayyān (aunque no en exclusiva).

El *Muqtabis* V contiene un total de cuarenta y cinco menciones de la palabra *qaṣaba*. Proporcionando interesantes informaciones sobre las funciones y características de estos edificios. Comprobamos que en el texto de Ibn Ḥayyān el sentido principal con el que es utilizada ya no es el de capital (empleado en nueve ocasiones), sino que predomina su uso con el sentido de fortaleza (empleado en treinta y una ocasiones) y ciudadela (empleado en veinticinco ocasiones)<sup>41</sup>.

Señalar que resultan abundantes (un total de dieciocho) las menciones que, directa o indirectamente, permiten deducir el empleo de las *qaṣabāt* como los lugares de residencia permanente utilizados por gobernadores y tropas. Precizando en varias ocasiones que las tropas acantonadas en ellas por el califa son tropas mercenarias. Junto a estas tropas destaca la mención, en algunas ocasiones, a la presencia como residentes en su interior de los familiares del gobernador.

Otra función relevante es la mención a las alcazabas como lugares empleados como refugio, uso que es el referido en un total de quince ocasiones. Tanto como último lugar donde guarecerse de un ataque exterior, como para servir de protección frente a una rebelión contra los habitantes de la alcazaba por parte de la propia población de un asentamiento.

---

<sup>40</sup> Cfr. *Supra* (2.1.2.)

<sup>41</sup> Advertir que algunas de estas menciones pueden ser coincidentes.

Con una frecuencia mucho menor, solo cinco menciones, se constata el uso y la preocupación por parte del estado de mantener en las alcazabas reservas de pertrechos y armamento en previsión de la necesidad de resistir frente a posibles asedios. Siendo objeto de saqueo preferente por parte de las tropas atacantes y lugares donde almacenan sus riquezas los señores territoriales que las ocupan.

Otras asociaciones al sentido de la palabra resultan menos frecuentes. Las poblaciones donde se ubica la *qaṣaba* son citadas en doce casos como "*madīna*" mencionándose en cinco ocasiones la existencia de un arrabal y en cuatro la de una mezquita aljama.

También resulta interesante el uso que en el *Muqtabis* se hace del término *qaṣr*. Lo vemos utilizado en plural para referirse de manera general a edificios residenciales de cierta categoría enclavados en el interior de algunas poblaciones (Córdoba, Bobastro) donde habitan algunas de las autoridades de la localidad. En un sentido que parece indicar una equivalencia con el concepto de palacio, pudiéndose indicar como ejemplo los destinados a albergar a los hijos del califa (*Muqtabis* V, 1981: 16, 20-23). Su uso en singular suele referirse a un edificio concreto en el interior de una localidad en la que es conocido como "*al-qaṣr*". Este apelativo tiene un uso restringido a localidades concretas. En especial en el caso de Córdoba que nunca es citada en el texto como *qaṣaba*. Pero que también es empleado en al menos una ocasión en las ciudades de Zaragoza y Toledo, donde si se hace mención a las *qaṣabāt* (sing. *qaṣaba*). Este uso del término parece confirmar que se encontraría principalmente asociado a edificaciones de cierta antigüedad en fundaciones de origen preislámico, como ha sido señalado con anterioridad por otros investigadores.

Entre las distintas menciones cabe destacar, por su relevancia para entender el sentido con que es utilizada la palabra por Ibn Ḥayyān, aquellas que se refieren a localidades situadas fuera del ámbito islámico como sucede en los casos de Burgos y Uncastillo (*Ibíd.*, 1981: 257 y 299). Quedando de este modo claramente explicitado su uso genérico para denominar a la fortaleza principal situada en el interior del recinto amurallado donde reside la autoridad política. Vemos por tanto como durante el siglo XI el nuevo sentido de la palabra se encuentra plenamente asentado en al-Andalus, incluso en los escritos de Ibn Ḥayyān que es considerado un autor que emplea un árabe de gran calidad en sus escritos.

Señalar también el matiz del uso de la palabra en relación a su posición en altura, frecuente dada la preferencia de las alcazabas por situarse en sitios de fácil defensa. Esta situación en altura predominante en la mayoría de los casos parece haber impregnado su significado y ser utilizado a modo de recurso retórico. Como cabe suponer cuando se

refiere a las alturas que domina la *qaṣaba* de Mérida, que como sabemos se encuentra ubicada en llano, si bien es cierto que puede referirse a su dominio sobre el entorno.

Por último es preciso hacer referencia a la mención de algunas *qaṣabāt* (sing. *qaṣaba*) que como ya hemos citado anteriormente resulta más complicado establecer el sentido concreto al que se refieren. Como cuando se refiere en plural a las alcazabas de algunas ciudades. Tal vez con el significado de residencia más o menos palatina, más o menos fortificada, que ya se ha apuntado en el caso de Ibn al-Qūṭiyya y que tendrá gran aceptación en el Magreb en los siglos posteriores, sin que por el momento se haya establecido con claridad cuando se inició su uso con esta acepción.

Análisis arqueológico de un centro de poder: la alcazaba de Ciudad de Vascos

<i>qaṣaba</i>	Territori o/ Distrito	<i>Capital</i>	<i>Madīna</i>	Arrabal	Ciudadela	<i>ḥiṣn/</i> fortaleza	<i>qaṣr</i>	Mezquita	Almacén	residencia	Refugio	cárcel
Genérico	Elvira					1						
Málaga (2)	Riyya	2	1									
Torrox (2)	Riyya			1	2	2					2	
Badajoz	Badajoz		1		1							
Almería	Pechina		1		1	1					1	
Mérida	Mérida		1			1						
Bobastro (14)	Riyya	2	2		7 (la superior)	9		2		6 (tumba)	4	
Dos Amantes (3)	Riyya			1	1	1					1	
Jete (2)	Riyya			1	2	1					1	
Morón	Riyya				1	1				1	1	
Genérico (2)	Riyya	1			1	1				1	1	
Genérico	Jaén					1					1	
Comares, Santopitar y Jotrón	Riyya					1				1		
Genérico	Alicante					1						
Mérida		1	1		1 (sic)	1			1	1		
Beja	Occidente		1	1		1				1	1	
Toledo	Toledo	1	1		1	1	6	1	1	1		
Burgos	Al Qilā	1	1		1	1						
Zaragoza			1		1	1	1			1		
Calatayud (4)	Calatayud	1	1		4	2			1	3	1	
Uncastillo	Pamplona			1	1	1					1	
Genérico (2)	Fronteras					2			2	2		

Tabla V: Las alcazabas en el *Muqtabis* V.



### 2.2.5. Al-Idrīsī

Abū ‘Abd Allāh Muḥammad ibn ‘Abd Allāh ibn Idrīs al-šarīf al-Idrīsī nació posiblemente en Ceuta torno al año 1099 y murió tal vez en la misma ciudad o en Sicilia hacia 1166. Su obra geográfica sobre al-Andalus es, entre las de este género, una de las más completas conservadas. Conoció al-Andalus de forma directa al igual que muchas de las localidades que cita por haberlas visitado en persona. No obstante hay que recordar que se trata de un autor relativamente tardío con respecto al periodo de nuestro interés. Su obra fue escrita con posterioridad al dominio almorávide, cuando los almohades ya dominaban plenamente al-Andalus. Por tanto, unos setenta años después del abandono de Ciudad de Vascos y más de dos siglos después de su fundación. Es muy escaso el uso que se hace de la expresión *qaṣaba* en sus textos.

Los textos de al-Idrīsī por su extensión y detalles han sido frecuentemente utilizados para tratar de dilucidar las características de las ciudades andalusíes.

Christine Mazzoli-Guintard (1991) dedica un artículo a analizar el uso de la palabra *madīna* en este autor en el *Kitab nuzhat al-muštāq*<sup>42</sup>. Señala, que al-Idrīsī divide el poblamiento en *madīna* (pl. *mūdum*), *ḥiṣn* (pl. *huṣūn*) y *qarya* (pl. *qurā*), siendo *madīna* el término más frecuente para referirse a poblamientos de cierta importancia. La mención de esta palabra suele acompañarse de otros términos de los que analiza su co-ocurrencia en el texto. Las más frecuentes son muralla (*sūr*) y territorio, que se asocian al uso de *madīna* en más de veinte ocasiones cada una. Le siguen mercado (*sūq*) en trece ocasiones y ciudadela urbana con nueve. Contando con cifras similares aljama (*ḡāmi*) con siete menciones y arrabal (*rabaḍ*) con cuatro. Sin embargo, para nuestro objeto de investigación, la propia autora advierte que en los casos en los que se contabiliza las co-ocurrencias del término *madīna* con el concepto de "ciudadela" se han agrupado bajo esta denominación tres palabras diferentes. Es decir, todas las menciones a *qaṣaba*, pero también aquellas que emplean *ḥiṣn* y *qaṣr*. Señalar igualmente que han sido excluidos de su estudio aquellos topónimos en los que el término *madīna* aparece designado con otro término "(*qā'ida, balad, ḥiṣn, qarya, qal'a, ma'quil*)" (*Ibíd.*: 132-133). Entre ellos el caso de Madrid, mencionado simultáneamente como *madīna* y *qal'a* (*Ibíd.*: 135).

Los datos proporcionados por esta autora pueden ser analizados desde otra perspectiva. Fijándonos en las ocho citas del texto de al-Idrīsī en las que menciona conjuntamente *madīna* y ciudadela (ya sea en su forma *qaṣaba, ḥiṣn* o *qaṣr*), comprobamos que, salvo en los casos de *Madīnat al-Zahrā'* y Granada, en el resto

<sup>42</sup> Vid. *Opus Geographicum sive <<Liber ad eorum delectationem qui terras peragrae studeant>>*, fasc. V editado por E. Ceruli et alii, Nápoles-Roma, 1975 (*Ibíd.*:130).

(Alicante, Almería, Chinchilla, Évora, Granada, Jaén, Lisboa y Orihuela) todas las menciones se asocian a la noción de territorio y, en menor medida, a la existencia de una muralla. Siendo frecuente su asociación a la existencia de una aljama (*yāmi*) y un mercado (*sūq*).

<i>Qaṣaba</i>	Ciudadela	Muralla	Topónimo	
Játiva	1			
<i>qaṣba Marīa Balliṣ</i>			1	

Tabla VI: Coocurrencias de *madīna* y ciudadela en al-Idrīsī según Christine Mazzoli-Guintard<sup>43</sup>.

Como una forma de contrastar los datos y precisar el uso de *qaṣaba* en al-Idrīsī he realizado una revisión directa del *Kitāb nuzhat al-muṣhtāq* a partir de la edición árabe y traducción al castellano realizada por José Antonio Conde en 1799. Sin embargo, a pesar de la extensión del texto, cuantitativamente el uso de la palabra *qaṣaba* es muy limitado, empleándose solamente en dos ocasiones: una para significar ciudadela (Játiva), y la segunda formando parte de un topónimo (*qaṣba Marīa Balliṣ*) (*al-Idrīsī*, 1983: 68 y 84; Martínez Enamorado, 1998: 58-59).

Por tanto una de las cosas a destacar en este autor es el poco uso que hace de la palabra *qaṣaba*, utilizando otras expresiones como *ḥiṣn* o *qaṣr* pero también *qal'a*, para referirse a las cabezas de distrito y a las ciudadelas urbanas. Destacando, sin embargo, que el uso mayoritario de estos dos últimos términos se da como topónimo formando parte del nombre de distintas localidades.

<sup>43</sup> Reelaboración propia a partir de los datos de Mazzoli-Guintard (1991: 133).

<i>Madīna</i> + ciudadela ( <i>qaṣaba</i> , <i>ḥiṣn</i> o <i>qaṣr</i> )	territorio	Muralla	mercado	aljama	población	arrabal
Alicante	1		1	1	1	1
Almería	1		1			
Chinchilla	1		1			
Évora	1	1		1	1	
Granada		1				
Jaén	1	1		1		
Lisboa	1	1				
Al-Zahrā'		1		1		
Orihuela	1	1	1			

Tabla VII: *Qaṣaba* en *al-Idrīsī* según la edición de Conde (1799).

### 2.3. Epigrafía y alcazabas

El análisis de las fuentes textuales se quedaría incompleto si no tuviéramos en cuenta los documentos epigráficos. Por ello hemos considerado imprescindible realizar una recopilación y análisis de los textos epigráficos relacionados con la conmemoración y construcción de fortalezas para poder comprobar la terminología oficial empleada en las diferentes inscripciones conmemorativas.

La epigrafía árabe fue de los primeros campos en los que comenzó a desarrollarse la investigación histórica y arqueológica de al-Andalus. Desde del siglo XVIII la recopilación de inscripciones desperdigadas por la geografía peninsular, en línea con el movimiento anticuarista que caracterizaba a esta primera arqueología, atrajo el interés del incipiente arabismo hispano. A pesar de estos inicios prometedores, del tiempo pasado y de la aparición de nuevos hallazgos, siguen siendo escasos los análisis de conjunto de este tipo de documentos.

No parece casual que prácticamente la única producción epigráfica conmemorativa durante los dos primeros siglos de la historia de al-Andalus se ciña casi exclusivamente a inscripciones que conmemoran la construcción de edificaciones promovidas por el estado omeya. Tampoco que la primera inscripción conmemorativa conservada recuerde la construcción de una mezquita aljama, la de Sevilla, ordenada por ‘Abd al-Raḥmān II en 829-830 más de cien años después de la conquista, y de la cual se ha conservado no solo el original (Lévi-Provençal, 1931: 198, n° 28 bis, pl. XI, a; Ocaña: 22-23, n° 1, Lam. 1), sino también la descripción de su ubicación y lectura realizada por Ibn Ṣāhib al-Salā (1969: 199-200) en el siglo XII. Para momentos anteriores solo podemos acudir al recurso de las escuetas referencias que transmiten fuentes tardías y, sobre todo, a lo que pueda aportar el estudio arqueológico de los restos conservados.

En lo que nos atañe, los documentos epigráficos relacionados con la construcción de fortificaciones no son muy abundantes pero tienen gran interés por ser fuentes directas y contemporáneas a la realidad que investigamos. Algunas inscripciones constituyen los primeros testimonios, a veces únicos, sobre la fundación de determinadas ciudades y fortalezas en al-Andalus. Es importante recordar que las primeras informaciones conservadas sobre este tipo de obras, entre los geógrafos e historiadores andalusíes y orientales, fueron redactadas en el siglo X. Más de un siglo después de los acontecimientos que refieren.

El conjunto de inscripciones conocidas cuenta con varias características comunes a pesar de lo dilatado de su cronología. Son inscripciones estatales, que conmemoran una obra promovida por el soberano del Estado. En todos los casos en los que se conoce su ubicación primitiva se situaban en las puertas de entrada a la ciudad o de la fortaleza, en un lugar bien visible, no tanto para ser leídas como para ser contempladas por la población.

Un hecho especialmente significativo para el tema que tratamos es que en ninguna de las inscripciones conservadas se utiliza la palabra *qaṣaba*. Los epígrafes conmemoran la construcción (o reconstrucción) por orden del emir de una ciudad/*madīna* (Sevilla, Huesca), un *burġ* (Talavera, Tarifa) o una fortificación/*ḥiṣn* (Mérida, Toledo), pero nunca se emplea la palabra *qaṣaba*. Ello contrasta con el uso de la palabra *qaṣaba* con posterioridad por algunos de los autores árabes de los siglos X y XI.

Para todo el emirato solo se conocen seis inscripciones de este tipo. Tres conmemoran la construcción o reconstrucción<sup>44</sup> de una muralla o *madīna* (Sevilla, Huesca y Évora) y dos el "*ḥiṣn*" de Mérida.

### 2.3.1. Mérida.

Las más antiguas proceden de la alcazaba de Mérida. Aunque, originariamente existieron otras inscripciones, solo se han conservado físicamente dos de ellas. Posiblemente la más antigua fue la situada en la puerta principal de entrada a la alcazaba, sobre la puerta del puente. Su fecha es cinco años posterior a la construcción de la mezquita aljama de Sevilla. En ella se dice:

"En el nombre de Dios, Clemente y Misericordioso, bendición de Dios y protección para los que obedecen a Dios. Ordenó construir esta fortaleza (*ḥiṣn*) y servirse de ella como refugio de los obedientes, el emir ‘Abd al-Raḥmān b. al-Ḥakam, glorifíquese Dios, por medio de su ‘amil ‘Abd Allāh b. Kulayb b. Ṭa‘laba y [de] Ḥayqār b. Mukabbis, su *mawlā* y *ṣāḥib al-bunyān*, en la luna proster de *rabī‘* del año 220 (abril de 835)"<sup>45</sup>.

Algo más larga es la segunda inscripción emeritense. Hasta hace poco de ella tan solo se conocía la transcripción realizada por Francisco Codera (1902), si bien recientemente ha sido "reencontrada". Repite el encabezamiento de la primera pero no

<sup>44</sup> El verbo árabe empleado (*banà*) se utiliza indistintamente para las dos acepciones Souto (1995: 501 y 1998: 100).

<sup>45</sup> Traducción a partir de Barceló (2004: 63) y Souto (2011: 59).

indica la fecha de la construcción (posiblemente por encontrarse incompleta), excluyendo la mención al *sahib al-bunyan* pero añadiendo, a las figuras del emir y el gobernador, otros personajes de los que solo cita su nombre:

"En el nombre de Dios, Clemente y Misericordioso, bendición de Dios y protección para los que obedecen a Dios. Ordenó construir esta fortaleza (*ḥiṣn*) y servirse de ella como refugio de los obedientes, el emir 'Abd al-Raḥmān b. al-Ḥakam, hónrelo Dios, por medio de su 'amil 'Abd Allāh b. Kulayb b. Ṭa'labā y de Jaṭṭā b. Razīn y Šu'ayb b. Mūsā los dos 'arīf de la construcción de la residencia (¿?) de esta fortaleza (*ḥiṣn*)" (Barceló, 2004: 64).

De la tercera lápida solo conocemos la posibilidad de su existencia, aunque cabe suponer que seguiría el mismo esquema compositivo que las anteriores (Pérez 1992: 206-208; Codera 1902; Barceló, 2004: 59-60; Souto 2011: 59).

El orden y contenido de las inscripciones es una declaración de la ideología religiosa y política del emirato omeya. Evidencia el interés por hacer patente el modelo jerárquico de organización de la sociedad que predicaba el Estado cordobés. Como no puede ser de otra manera, comienza con la *basmala* (fórmula que todo musulmán ha de citar en todo acto moralmente bueno) solicitando la bendición y protección para "los obedientes", es decir para aquellos buenos musulmanes que reconocen la autoridad del emir cordobés (*Ibíd.*: 66). Para quienes, expresamente, se construyó la fortaleza "como refugio". A continuación se expresa la orden emanada del emir de construir la fortaleza<sup>46</sup>. Que sería ejecutada por su delegado en la ciudad, su gobernador o 'amil, bajo las directrices del que probablemente fuera el responsable de la dirección de obra de la fortaleza (*sahib al-bunyan*). Los 'arīf mencionados en la segunda inscripción serían oficiales del ejército de origen cordobés sobre los que recaerían este tipo de trabajos como sucede en el caso de los 'arīf arquitectos, ingenieros o carpinteros mencionados para el mismo periodo por Ibn Ḥayyān o Ibn 'Idārī (*Ibíd.*: 71).

El formulario de estas inscripciones seguiría el modelo de inscripciones orientales realizadas tanto por omeyas como abasíes. Las variantes en las eulógias al emir que figuran en estas inscripciones son interpretadas por Carmen Barceló (2004: 67) como una transposición de las utilizadas en la *Kitāba* (secretaría) cordobesa, proponiendo en base a ellas una cronología ligeramente posterior para la segunda de ellas (*Circa.* 846-854).

---

<sup>46</sup> La orden expresada con la voz "*amara*" característica de este tipo de inscripciones (Martínez Núñez, 1997: 137).



Fig. 1. Reproducción de la inscripción sobre la puerta de la alcazaba de Mérida.

En ambas inscripciones, junto a la figura del emir se repite la de su " *āmil*" 'Abd Allāh b. Kulayb b. Ṭa'alaba. Sobre el cual es posible rastrear algunas noticias combinando datos procedentes de distintas fuentes escritas. Por el contrario no conocemos nada más que el nombre del resto de personas mencionadas.

Sabemos que 'Abd Allāh pertenecía a una importante familia árabe de origen *ḡuḍāmī* muy ligada al poder omeya tanto en época emiral como califal (*Muqtabis* II-1: 101, 124, 288, 292, 304 y 308). En el año 826, antes de la construcción de la alcazaba de Mérida, participó en una expedición "contra los bereberes de Mérida, entrando por Coria", en la que moriría el gobernador de Mérida Marwān [b. Yūnus] al-ḡillīqī, padre del fundador de Badajoz: 'Abd al-Raḥmān ibn Marwān al-ḡillīqī<sup>47</sup>. Tras su paso por Mérida seguiría desempeñando cargos de confianza como "gobernador de Zaragoza y de toda la Marca Superior" (*Muqtabis* II-1: 311, 312) o Toledo (*Ibíd.*: 311), donde continuaría los trabajos de fortificación en "el alcázar (*qaṣr*) sobre la puerta del puente, que había construido 'Amrūs b. Yūsuf<sup>48</sup>" (*Ibíd.*: 291-292). Sabemos también que a lo largo de su vida participaría en contiendas militares "contra el país de los francos" (*Ibíd.*: 307), para repeler el asalto normando a Sevilla (*Ibíd.*: 312) o los ataques de Mūsa b. Mūsa (*Ibíd.*: 311).

<sup>47</sup> Otras fuentes sitúan la muerte del gobernador emeritense dos años después a manos de bereberes rebeldes "de Mérida" (*Muqtabis* II-1:286).

<sup>48</sup> Fundador de Tudela y otras fortificaciones. No hay que confundir a este 'Amrūs b. Yūsuf que vivió entre finales del siglo VIII y principios del IX con su nieto 'Amrūs b 'Umar constructor de la muralla de Huesca en la segunda mitad del siglo IX.



Fig. 2. Inscripción de la Alcazaba de Mérida (Museo de Mérida).

Además de su relación con la construcción de las fortalezas de Mérida y Toledo, y el evidente usufructo de otras alcazabas como las de Tudela o Zaragoza en su condición de gobernador, existen otras facetas de ‘Abd Allāh b. Kulayb b. Ṭa‘alaba que merecen recibir nuestra atención.

Es de destacar su confesado interés por los mármoles y la más que posible supervisión directa del encargo de las lápidas de la alcazaba de Mérida. Algo que nos es transmitido por distintas fuentes, siendo la más temprana Aḥmad ibn Muḥammad ibn Mūsà al-Rāzī (889-955) en su versión romance (la Crónica del Moro Rasis):

"Oí... relatar de el mismo o de su padre... *Yo aviendo grant sabor de piedras mármoles para afeytar con ellas mis obras **que facia facer nuevamente**, acaesçió asy que yo entré en Mérida después que ella fue destroyda, e falle tan buenas obras de piedras mármoles ... E fize tomar e levar todas aquellas que entendía que mi padre se pagaría. E anduue un día por la çidad, vi en el muro una tabla de piedra mármol a tan llana e atan luciente que non semejava sino aljofar, atanto era clara. E mandela arrancar del muro... por muy gran fuerça...E auia en ellas letras de Christianos ... E esto fizieron escriuir los de Mérida e poner sobre las más altas puertas de la villa"* (Cantó 2001: 22 y 32).

La misma historia pero con unas ligeras variantes es transmitida por Abū Muḥammad al-Rusafī (1074-1147), cuyo texto es un extracto del original en árabe y no una traducción romance como en el caso de al-Rāzī. Aportando algunos matices interesantes de anotar:



"Estaba prendado del mármol, y cuando fui nombrado gobernador de Mérida, lo buscaba y hacía que me lo transportaran siempre que consideraba que este era bueno" (*Ibíd.* 32).

Vemos, según estas evidencias, como ‘Abd Allāh se implicó directamente en el acopio de materiales para reutilizar en sus construcciones. No deja de ser curioso que a través de las crónicas no nos haya quedado constancia de su intervención en la construcción de la alcazaba de Mérida, que solo conocemos gracias a la epigrafía y a referencias muy tardías que tal vez pudieron tener como fuente la propia inscripción. Pero que por el contrario si sabemos, por las mismas fuentes, que participó en Toledo en la reconstrucción de la "fortaleza sobre la puerta del puente". Donde por su similitud con Mérida es razonable pensar que pudo existir una inscripción al final del puente sobre la puerta de entrada a la ciudad, como la que tenemos constancia que existiría siglo y medio más tarde.

Para concluir con el perfil de este "constructor" y usuario de alcazabas, en tanto que gobernador, hay que hacer referencia a otro testimonio de gran valor documental. Se trata de una carta del propio ‘Abd Allāh dirigida al emir copiada en los archivos califales por ‘Isa b. Aḥmad y recogida en el *Muqtabis* de Ibn Ḥayyān:

"He leído en la carta de ‘Abdallāh b. Kulayb al emir ‘Abd al-Raḥmān acerca de Sevilla: "Al venir a Beja, Dios honre al emir, he visto en la margen del río de Córdoba vestigios de ciudades, fortalezas, castillos y atalayas conexas y próximas, hasta que, al llegar a Qal‘at Gazwān, estas fortalezas conectan con Itálica y Coria hasta Sevilla, y luego se extienden desde ella hasta Qal‘at Ward, Jerez [de la cora de] Sidonia, y ‘Asṭah, hasta Cádiz y aquella zona costera; no tengo la menor duda de que los antiguos hicieron estas fortalezas y atalayas sólo como defensa contra este enemigo normando que habrá estado llegándoles en distintas épocas" (*Muqtabis* II-1: 317-318).

### **2.3.2. Sevilla.**

Cronológicamente la siguiente inscripción de la que tenemos constancia fue la realizada para conmemorar la construcción de las murallas de Sevilla en 844 (Souto, 2011: 59 y 60). La lápida en cuestión no se ha conservado pero sabemos de su existencia gracias a que es mencionada por Ibn al-Qūṭīyya:

"Los ministros aconsejaron que se reedificasen los muros de Sevilla, y fue encargado de la obra Abdala, hijo de Sinán, que era un siriaco, cliente de Abderramen, que había sido íntimo cuando todavía era un infante, y a quien después, al subir al trono, le había dado un alto empleo en palacio. Había hecho la peregrinación a la Meca, y al venir de ella coincidió este movimiento. Las murallas de Sevilla se construyeron ensanchando el recinto. El nombre de Abdala hijo de Sinán se escribió sobre las puertas de la ciudad" (Ibn al-Qūṭīyya, 1926: 52)".

Ibn Ḥayyān ofrece una versión ligeramente diferente citando como fuente al mismo Ibn al-Qūṭīyya en la que, sin embargo, no se menciona inscripción alguna y en la que añade que:

"En este tiempo construyó ‘Abd al-Raḥmān la muralla de la ciudad de Sevilla, fortificándola, y reparó los daños causados por los normandos en su mezquita aljama y otras mezquitas, y arregló sus destrozos" (*Muqtabis* II-1: 321).

Pese a las reticencias iniciales del emir que paralizó su construcción ante la posibilidad de que la muralla pudiera ser utilizada en su contra (*Ibíd.*: 317), finalmente se decidió a fortificar con una muralla la ciudad de Sevilla. El motivo para construirla fue la necesidad de protegerse de los ataques normandos tras el saqueo de la ciudad en 845 (*Ibíd.*: 322). Además del consejo de sus ministros y de las impresiones de ‘Abd Allāh b. Kulayb sobre las fortificaciones levantadas por "los antiguos" contra los normandos. El alfaquí ‘Abd Allāh b Ḥabīb escribió al emir solicitándole la fortificación de la ciudad aún a costa de paralizar la ampliación de la mezquita de Córdoba:

"Ibn Ḥabīb le decía en su carta que la construcción de la muralla de Sevilla y su fortificación era más urgente que la ampliación de la mezquita aljama, y siguió su consejo en cuanto a la construcción de la muralla de Sevilla, pero sin abandonar su resolución con respecto a la ampliación ya comenzada" (*Ibíd.*: 322).

Vemos en los ejemplos de Mérida y Sevilla magníficamente reflejada la dualidad defensiva de las alcazabas, que con mayor o menor necesidad según su lugar y tiempo, fueron construidas para defenderse tanto del enemigo exterior como del interior. Contemplamos en estos pasajes al emir sometido a presiones para fortificar la ciudad de Sevilla y protegerla contra un enemigo exterior, aunque el enemigo interior también existe. En Mérida la alcazaba es construida tras una rebelión, con la intención de protegerse del enemigo interior que reside en el territorio que el estado omeya reclama como propio.

### 2.3.3. Huesca.

Gracias al *Kitāb ‘Tarṣī al-ajbār* escrito en el siglo XI por al-‘Uḍrī sabemos que en Huesca existía una inscripción que conmemoraba la construcción de su muralla en 874-875 por orden del emir Muḥammad I, bajo la dirección de ‘Amrūs b ‘Umar como gobernador (‘*amil*) y realizada por el *ḡatīf al-banna’* (el constructor) (Souto, 2011: 60). Se han propuesto distintas lecturas para algunos de los términos del texto al-‘Uḍrī, parece que la traducción más correcta sería la siguiente:

" 'Amrūs continuó su gobierno en Huesca y recibió del *imān* Muḥammad la orden por escrito de amurallar la ciudad en el año 261 (874-875). Comenzó, pues, la edificación y por eso está la inscripción que reza:" (...) "Esto es parte de lo que [re]construyó *Ḥaṭīf* (sic), el constructor, dirigido por ‘Amrūs ibn ‘Umar, ‘*amil del imān* Muḥammad b. ‘Abd al-Raḥmān, Dios le guarde por su fidelidad." (Souto, 1995: 501).

Es de destacar la figura del gobernador ‘Amrūs b ‘Umar perteneciente a la familia muladí de gobernadores-constructores de los Banū ‘Amrūs que al menos desde la segunda mitad del siglo IX trabajaron al servicio de la dinastía omeya, y sobre los que las fuentes nos informan de su participación en la construcción de diversas ciudades y fortificaciones (*Ibíd*; Viguera, 1988: 101, 114).

Sobre el segundo personaje no sabemos casi nada. Únicamente que se trataba de un constructor muladí, posiblemente vinculado a los Banu ‘Amrūs (Souto, 1995: 506).

### 2.3.4. Évora.

Del periodo del emirato pero ya en tiempos de ‘Abd al-Raḥmān III data la construcción de la *madīna* de Évora. Su construcción fue conmemorada por medio de una inscripción en mármol, reutilizada tras la conquista cristiana como lápida funeraria, cuyo reverso había sido reaprovechado para conmemorar otra construcción entre los años 1148 y 1151<sup>49</sup>. De la inscripción omeya tan solo se ha conservado su parte superior:

<sup>49</sup> Se trata de un texto conmemorativo en cúfico simple que alude a una edificación realizada en tiempos de Sīdrāy b. Wazīr, líder local y aliado ocasional de Ibn Qāsi, señor de Mértola: "[... en] quinientos y [...] ordeno su construcción el *Imām* al-Manṣūr bi-[A]llāh Abū Muḥammad Sīdrāy ibn Wazīr al-Qa[ysī]. y terminose bajo la dirección del visir [...] Ab[ū 'A]bd Allāh Muḥammad [...]"

"En el nombre de Dios, el Clemente, el Misericordioso. No hay más Dios sino Dios, él solo sin asociado y Muḥammad es su siervo elegido y su profeta, merecedor de toda su complacencia, que Dios nos guie a través de él por el buen camino. Esta ciudad [*madīna*] fue reconstruida (...)"<sup>50</sup>

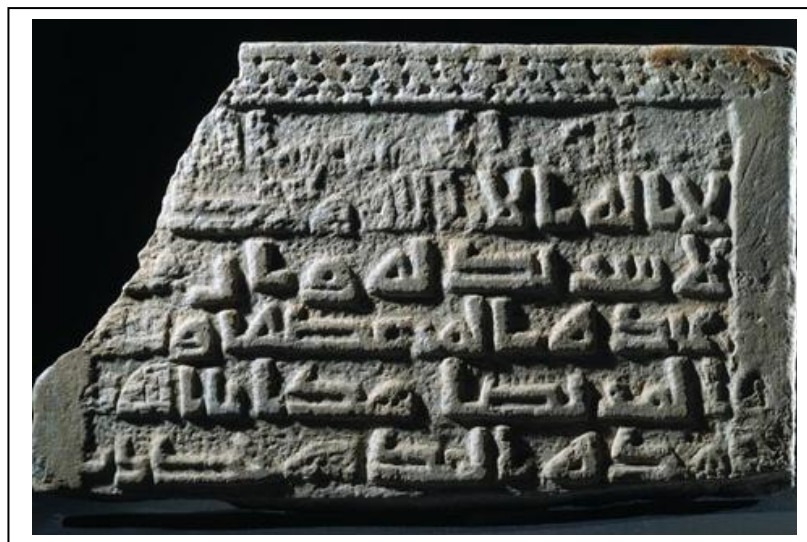


Fig. 3. Inscripción de Évora (Museo de Évora).

Si bien la lápida no ha conservado el año en que fue tallada, el *Muqtabis* proporciona la fecha en que fue reconstruida la ciudad de Évora y los detalles que rodearon esta reconstrucción.

Hay que considerar que se trató de una auténtica refundación de la ciudad tras el asalto y saqueo de Évora por parte de las tropas de Ordoño II el 19 de agosto de 913. Muriendo el gobernador de la misma Marwān b. 'Abd al-Malik en el interior de su mezquita<sup>51</sup>. Provocando, que el temor a nuevos ataques, propiciara que "las gentes de occidente... comenzaran a fortificar y reparar sus baluartes". Entre estas obras de fortificación se encontraron las promovidas por 'Abd Allāh b. Muḥammad b. 'Abd al-Raḥmān b. Marwān b. Yūnus señor de Badajoz, que realizó importantes trabajos de mejora en las murallas y en la alcazaba (*qaṣaba*) que habían sido levantadas por su abuelo 'Abd al-Raḥmān y fundador de la ciudad. Por temor a la ocupación de la abandonada Évora por los bereberes de las inmediaciones, 'Abd Allāh b. Muḥammad destruyó sus torreones y murallas quedando abandonada a lo largo de todo el año de 301H/913-914. Sin embargo, al año siguiente 302H/914-915 se decidiría a repoblarla como mejor medio de garantizar la seguridad de su propio territorio y a la vez de extender sus dominios (*Muqtabis* V, 1981: 83-84):

<sup>50</sup> Traducción propia al castellano a partir de Borges (1984-85: 67-68).

<sup>51</sup> Un dato interesante de esta cita es que informa indirectamente del número de habitantes de la ciudad. "Cuatro mil cautivos y setecientos muertos más unos pocos fugitivos" (*Muqtabis* V, 1981: 81-83).

"siendo el primero ‘Abd Allāh b. Muḥammad b. Marwān que llegó antes que nadie a Évora con gentes y pertrechos, trayendo obreros con diverso material y empezando a reconstruir la derruida muralla, cerrando brechas y reforzando esquinas y cerrando luego sus recias puertas (...) Ibn Marwān entregó Évora a Ibn Mas‘sud [b. Sa‘dūn as-Sirunbāqī] al terminar las construcciones y protección de sus puntos débiles, diciéndole: es para ti y los tuyos: hábitala con tus gentes en nombre de Dios" (*Ibíd.*: 88-91).

Como en el caso de Sevilla en esta ocasión las fortificaciones se construyen para defenderse de un enemigo exterior. Pero a diferencia de la anterior, se trata de una fundación promovida por un caudillo territorial semiindependiente de origen muladí y no por el emir. Es una lástima que el estado de la inscripción de Évora no permita conocer quien figuraba como promotor de la obra. Cabe pensar que sería el propio ‘Abd Allāh b. Muḥammad b. Marwān, llamado al-Ŷillīqī, señor de Badajoz y rebelde allí contra la comunidad, en herencia de sus padres, gentes que habían llevado lejos la rebeldía" (*Ibíd.*: 144).

La inscripción de Évora sigue el patrón de las anteriores aunque en este caso a la *basmla* se une la profesión de fe. También es apreciable la mayor tosquedad de su ejecución, con letras ligeramente por debajo o por encima de la línea de escritura si la comparamos con la perfección formal de las inscripciones de Mérida u otras cordobesas algo anteriores. Sería por tanto la única producción epigráfica conocida realizada por un poder independiente durante el emirato.

### **2.3.5. Almería.**

Para los inicios del califato hay un cierto vacío, hasta plena época califal en la epigrafía relacionada con la construcción de fortificaciones. Hasta que en el año 955 una inscripción conmemora una construcción en Almería. La lápida, en mármol de Macael, se encuentra fragmentada en distintos puntos por lo que no existen garantías sobre el tipo de construcción que conmemoraba. Su lectura sería la siguiente:

"[ ] [En el nombre de Dios, Clemen]te [ y Misericordioso,] ... [mandó constru]ir este ... [‘Ab] d al-Raḥmān, Príncipe de lo[s creyentes]... ? ... [Dios] - ¡honrado y ensalzado sea!-. Se terminó y completó [... de la mano

del *ca*]íd Muḥammad ibn Rumahis con la ayu[da de Dios] ... en el mes de *rabi* el postrero ... [del año] ... cuarenta y tres[cientos].)"<sup>52</sup>

Según la primera interpretación realizada por Ocaña (1964:4-5) celebraría la obras realizadas con motivo de la fundación de la ciudad por 'Abd al-Raḥmān III en ese año de 955, que es recogida por diversas fuentes como el *Dirk* (1983: 82), al-Ḥimyarī, al-Rusatī, al-Rāzī, Ibn Ḥayyān, al-'Uḍrī o Ibn 'Idārī, (Molina, 1986: 575).

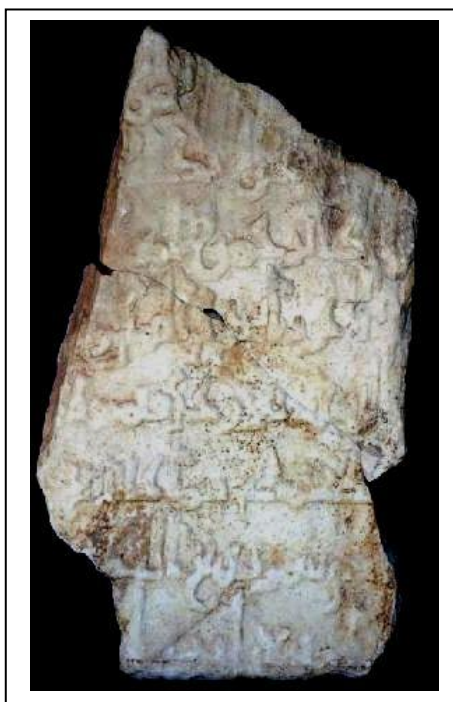


Fig. 4. Inscripción de Almería (Museo de Almería).

Posteriormente, tras la lectura del patronímico de Ibn Rumahis, una familia de tradición marinera conocida por su relación con el mar al servicio de la dinastía omeya, Ocaña rectificaría su interpretación inicial. Concluyendo que se trataría de una inscripción tallada con motivo de la construcción de un arsenal o de las atarazanas (Ocaña, 1988: 175-76 y 178). Jorge Lirola, argumenta convincentemente que el femenino de *dār al-sina'a* (atarazanas) no concuerda con el género utilizado en la inscripción por lo que sería probable que se refiriera a las murallas en masculino *sur* (Lirola, 2000:105-109; *Id.* 2005: 238). A estas apreciaciones cabría añadir que el hecho de que Ibn Rumahis fuera además de almirante de la flota califal, gobernador de la *kūra* de *Bayyāna*, lo que podría explicar el que figurara en la inscripción del mismo modo

<sup>52</sup>Traducción basada en Lirola Delgado 2000: 105-109 recogida en el inventario del Museo de Almería en <<http://ceres.mcu.es/pages/Main?idt=123019&inventory=CE23552&table=FMUS&museum=MAL>>.

que otros gobernadores provinciales, sin bien Ibn Rumahis figura como *qā'id* y no como *'amil* de acuerdo a lo que es habitual en las inscripciones de época califal.

### 2.3.6. Tarifa.

La siguiente inscripción es la procedente del castillo de Tarifa (Amador de los Ríos, 1895-96: 17-19; Ribera, 1909: 426-433) y solamente cinco años posterior a la de Almería. Como sucede en Mérida, se ha conservado completa y en su ubicación original. Su traducción sería la siguiente:

"En el nombre de Dios, el Clemente, el Misericordioso, la alabanza a Dios, Señor de los mundos, y bendiga Dios a Muḥammad, Sello de los Profetas. Ordenó el Siervo de Dios 'Abd al-Raḥmān Príncipe de los creyentes, prolongue Dios su permanencia, la construcción de esta torre [(*burġ*)] y se terminó con la ayuda de Dios en el mes de *safar* del año trescientos cuarenta y nueve [960], bajo la dirección del visir 'Abd al-Raḥmān ibn Ya'lā, su cliente [(*mawla*)]".<sup>53</sup>

El esquema compositivo permanece: la dedicatoria, y las eulogias con las pequeñas variantes propias de su tiempo, la orden del emir (*amara*), el objeto de la obra, la fecha de construcción y los promotores honoríficos de la obra. Pero como sucede en la mayor parte de las inscripciones oficiales del califato, exclusivamente se hace mención a autoridades situadas en la cúspide del estado. Desapareciendo de ellas la figura del gobernador (*'amil*) o la del maestro de obras (*sahib al-bunyan*), tal y como sucedía durante la etapa emiral. Recayendo el mérito de estas construcciones exclusivamente en el emir (califa) y sus más cercanos dentro de la administración estatal. Y por tanto dichas personas no eran necesariamente las destinadas a hacer un uso directo de la obra realizada, como sucedía en el caso de los *'amil* que residirían en ellas o en el de los maestros de obras que las construyeron.

La lápida de Tarifa destaca por conocerse la ubicación de la inscripción. No se encuentra situada en una torre, como podría traducirse *burġ* la palabra que la denomina, sino entre dos torres, justo donde se sitúa la puerta de entrada a la alcazaba, sobre la que se encontraba la inscripción. Según los excavadores de la puerta la inscripción se encontraría situada 6 metros de altura sobre la cota estimada para el suelo original. Esta excavación permitió determinar que la construcción de este frente de la alcazaba implicó la realización de importantes rellenos de nivelación que suavizaron ligeramente la pendiente. Algo que como veremos también sucede en el caso del frente sur de la

<sup>53</sup> Traducción de M<sup>o</sup> Antonia Martínez Núñez, en Gurriarán (2004: 5 y 9).

alcazaba de Ciudad de Vascos, donde se ubica su puerta de entrada. En palabras de sus excavadores: "La puerta principal del recinto se abre en el frente este del castillo, orientada hacia el embarcadero para cuya defensa se construye. Toda la fachada occidental organiza su composición en torno a la puerta, la cual se sitúa perfectamente centrada. Las proporciones de torres y muros son simétricas, formando una especie de portada monumental orientada al mar, a modo de arco de triunfo, hacia los navegantes y posibles atacantes a los que se busca impresionar, no hacia la población del interior". Esta visión primitiva de la fortaleza se vería modificada con la construcción de una barbacana en época posterior (Pérez-Malumbres, 2009: 10-11).

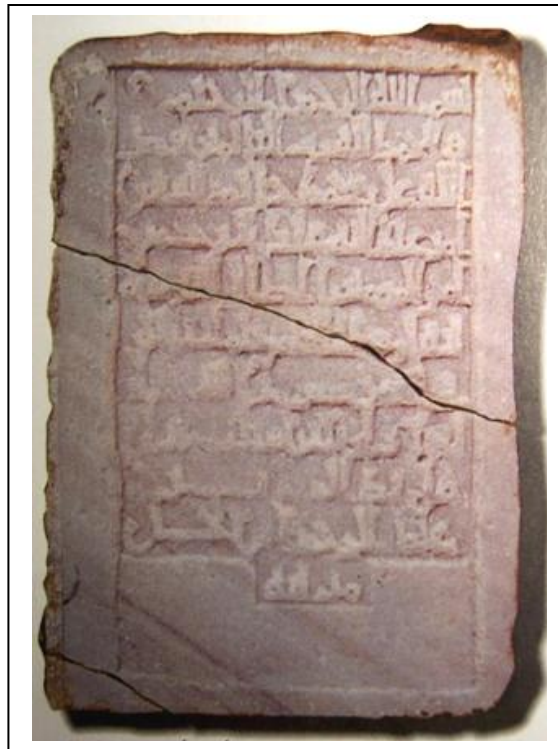


Fig. 5. Inscripción del Castillo de Tarifa.

La "puerta del mar" o de "‘Abd al-Raḥmān III" de Tarifa presenta algunas innovaciones con respecto a otras de su tiempo como la amplia longitud del pasadizo de entrada que permitió "la habilitación en sus laterales de sendas estancias a modo de cuerpos de guardia" que posiblemente comunicaran con la azotea "de las torres de flanqueo inmediatas, evitando, como era costumbre hasta entonces, el acceso por los adarves" (*Ibíd.*: 9). Además esta longitud del pasillo de entrada permitiría disponer un cierre con una puerta interna y otra externa en lo que se ha venido a denominar puerta



de doble mocheta (*Ibíd.*: 13). Este tipo de puerta sería una novedad que aparecería a finales del emirato tal y como nos refiere la "*Crónica Anónima de 'Abd al-Raḥmān III al-Nāṣir*" del siglo X que "alude a un tipo de acceso novedoso que se identifica de forma exacta con el conservado en el castillo de Tarifa, coetáneo a aquel" (Gurriarán, 2002: 9).

*"en este año [301H/913-914] mandó construir al-Nāṣir en las puertas de la medina de Córdoba puertas interiores correspondiéndose con las exteriores, que se encargaron de defender los porteros. Era cosa que no se había hecho antes y que fue una excelente innovación"* (Crónica Anónima, 1950: 113-115).

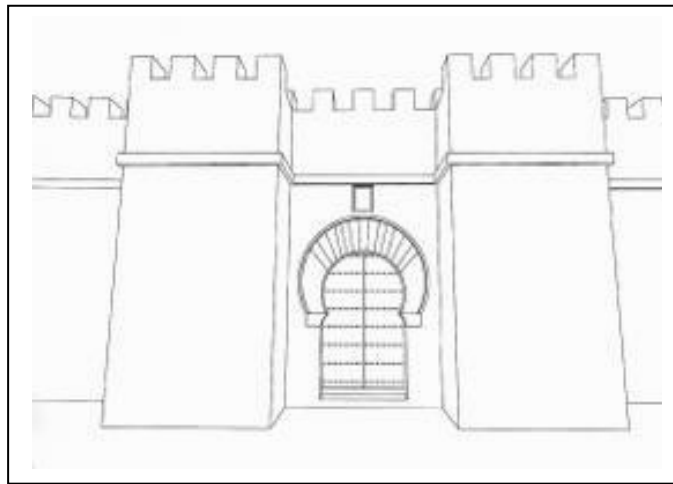


Fig. 6. Reconstrucción hipotética de la puerta del castillo de Tarifa (Gurriarán, 2002, Fig. 2).

En esta ocasión el término *burġ* parece utilizarse con un sentido similar al de *ḥiṣn*, es decir como castillo o fortificación. Una peculiaridad de esta alcazaba es la existencia de dos puertas. La que comunicaba con el puerto, que es en la que se ha conservado la inscripción fundacional, y la que comunicaba con la *madīna* por una calle recta y empinada que ascendía directamente desde la mezquita aljama en el centro de la población.

### 2.3.7. Talavera de la Reina.

Ocho años posterior a la de Tarifa es la fecha que figura en una inscripción conmemorativa que durante mucho tiempo se consideró procedente de Baños de la Encina y que hoy sabemos procedía de Talavera de la Reina (Canto y Rodríguez, 2006: 57-66), aunque otros autores han mantenido la procedencia de Baños mencionando la posibilidad de la existencia de dos inscripciones (Muñoz-Cobo Rosales, 2009).

Según la lectura y traducción realizada por M<sup>a</sup> Antonia Martínez (2001: 280-281, n°161) de esta inscripción:

"En el nombre de Dios, el Clemente, el Misericordioso. Ordenó la construcción de esta torre [*burý*] el Siervo de Dios al-Ḥakam al Mustanşir billāh, Príncipe de los Creyentes, prolongue Dios su permanencia, bajo la dirección de su liberto [*mawlā*] y su alcalde [*qā'id*] Maysūr ibn al-Ḥakam, y se terminó y se completó con el poder de Dios y su asistencia. Y eso fue en el mes de ramaḍān en el año trescientos cincuenta y siete (agosto 968)."



Fig. 7. Inscripción de Talavera de la Reina (M.A.N.).

El planteamiento de la inscripción sigue el esquema de las anteriores pero el edificio que se conmemora recibe la denominación de "*bury*", usualmente traducido como torre. Un término que encontramos en otras inscripciones del mismo periodo como en el castillo de Tarifa que "puede referirse a toda la construcción defensiva y no exclusivamente a una de sus torres, pues éstas aparecen integradas en el recinto y no solían tener entidad por sí solas" (*Ibíd.*).

También nos indica esta autora que "En cuanto al director de la obra, no identificado por Évariste Lévi-Provençal, se trata de Maysūr ibn al-Ḥakam al fatā l-kabīr al ʿĪaʿfarī, esclavo liberto de origen *ṣaqlabī*, "hijo ficticio" del califa al-Ḥakam y uno de los oficiales *ʿĪaʿfaries*, cuya *nisba* ha sido puesta en relación con los '*abīd* del Ḥāyib ʿĪaʿfar el Esclavo. Maysūr fue *kātib* (secretario), además de *qāʿid*, poseía una casa en Madīnat al-Zahrāʾ y en el año 366 H / 976 J.C. aún participó, según Ibn ʿIdārī en una recepción de Hišām II" (*Ibíd.*).

Sabemos de la (re)fundación de Talavera y la construcción de su alcazaba en el año 325H./936-7 por orden de ʿAbd al-Raḥmān III, mencionada por *Aḥmad al-Rāzī* (1953: 82) y la Crónica General de España de 1344 (Catalán y de Andrés, 1971: 58). Ello dio pie a que un rebaje en los sillares realizado en la denominada Torre 1 de la alcazaba de Talavera fuera interpretado como el lugar donde pudo ir colocada una estela que conmemoraría este acontecimiento según la interpretación de Martínez Lillo (1998: 61). Inscripción en la que hipotéticamente podría haber figurado Yaḥyà b. Šuʿayb que permaneció en la ciudad como gobernador a partir del año 325/936-7, sucediendo a Aḥmad b. ʿAbd al-Raḥmān que la había gobernado durante dos años (*Muqtabis* V, 1981: 267 y 293). Tras el redescubrimiento de la lápida de Talavera fechada en 357H/968, ese mismo rebaje en el lienzo de una torre ha sido interpretado como el lugar donde pudo haberse localizado esta última lápida (Canto y Rodríguez, 2006: Lám. 5), que por el momento es la única de la que tenemos constancia.

La torre mencionada se sitúa en el ángulo sureste de la alcazaba y de la *madīna*, en el lado del río y cercana al puente romano. Aunque no sería visible para quien transitara por el puente donde no sabemos, si como en Mérida, existiría otra inscripción.

En todo caso la no coincidencia de las crónicas con la data del epígrafe estaría indicando la realización de algún tipo de obra o mejora en Talavera, tal vez una torre o una puerta en época de al-Ḥakam II. Por desgracia no se han conservado los fragmentos del *Muqtabis* relativos a esos años en los que pudo haberse hecho referencia.



Fig. 8. Retalle en torre de la alcazaba de Talavera (Lillo, 1986).

#### 2.3.8. Gormaz.

Cercana cronológicamente a la anterior sería la inscripción localizada en la ermita de San Miguel de Gormaz (Soria) al pie del famoso castillo de Gormaz, y con casi total seguridad procedente del mismo. Su fecha resulta imprecisa por no haberse conservado esta parte de la inscripción, sin embargo por sus formales puede ser fechada a principios del califato de al-Ḥakam II (961-976), el cual es mencionado en la parte conservada de la lápida (Souto, 2007: 83).

Su traducción sería la siguiente:

"En el nombre de Dios, el Clemente, el Misericordioso, bendiga Dios a *Muḥammad* Sello de los profetas. Ordenó el siervo de Dios al-Ḥakam al-Muštansir bi-llāh, Emir de los Creyentes, prolongue Dios su permanencia (en esta vida)..." (Souto, 2008: 77).

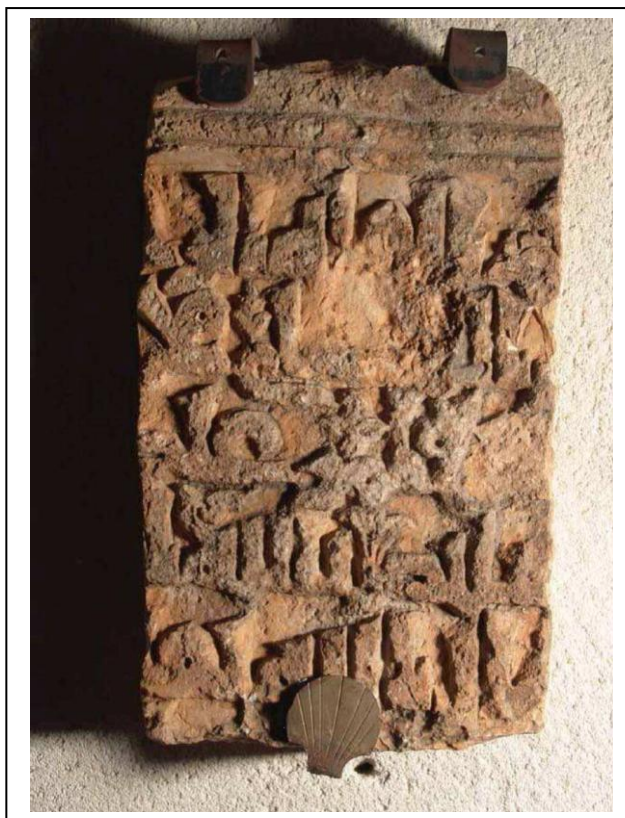


Fig. 9. Inscripción de S. Esteban de Gormaz (Museo Diocesano del Burgo de Osma).

Desde hace años Juan Zozaya (2007: 244) viene defendiendo una cronología emiral para el castillo de Gormaz basándose en la presencia de algunas cerámicas de tipología emiral. Contradiendo de este modo la interpretación inicial de Gaya (1943). Sin embargo otros autores consideran de cronología califal los principales elementos de la fortificación, que en nuestra opinión es la que resulta más convincente. Por un lado, coincidiendo con la cronología propuesta para la inscripción contamos con el testimonio de al-*Maqqarī* que menciona que Gālib b. ‘Abd al-Raḥmān [re]construyó el castillo tras su demolición por los cristianos en el año 965-966. Por otro lado el análisis compositivo de la obra también apunta a una fecha plenamente califal. Los restos conservados de esta fortaleza demuestran la existencia de una fortaleza anterior, que al menos parcialmente era de tapial, lo que explicarían la existencia de materiales de cronología emiral (Almagro, 2008: 76) y las citas referidas al lugar de las que se tiene constancia al menos desde 934.

Sobre la figura de Gālib contamos con abundantes testimonios durante los califatos de ‘Abd al-Raḥmān III y al-Ḥakam II. Fue un importante funcionario omeya de origen eslavo que acabó por desempeñar las más altas dignidades del ejército califal, siendo protagonista muchos de los acontecimientos bélicos más destacados de su época tanto en la península como en el Magreb. De él sabemos que fortificó distintos enclaves como Medinaceli y el propio de Gormaz (Meouak, 1990: 105-116).

Como hemos visto desconocemos el lugar donde se encontraba situada esta lápida conmemorativa que muy probablemente ocuparía un lugar destacado en los accesos al edificio.

### 2.3.9. Toledo.

Para concluir con la mención a este tipo de inscripciones durante el califato hay que citar las procedentes de Toledo<sup>54</sup>. Directamente relacionada con la construcción de una fortaleza en tiempos de Almanzor se ha localizado recientemente una lápida conmemorativa reutilizada en un sepulcro cristiano en el transcurso de las excavaciones realizadas en la iglesia de San Sebastián de Toledo (Rojas y Vicente 2006: 211). Se desconoce el lugar en el que la lápida se encontraba ubicada originalmente, aunque se ha propuesto que podría proceder del Alcázar o del Alficén de Toledo (Souto, 2011: 61), o del barrio donde se ubicaba originariamente la mezquita de *al-Dabbāgīn* posteriormente convertida en iglesia bajo la advocación de San Sebastián (Martínez Enamorado, 2012: 50).

La traducción de esta inscripción es la siguiente:

"[En el nombre de Dios,] el Clemente, el Misericordioso. Encargó / [el príncipe de los creyen]tes Hišam al-M' / [ayyad bi llah,] prolongue Dios su permanencia en esta vida / [... el *hā'yib*, el alcaide supremo / [...orde]no la construcción de una fortaleza (*hišn*) / [... Y fue terminada con] la ayuda de Di[os y] su protec / [ción bajo la dirección del] *ṣāhib aš-šurṭa* / [... Y es]to [fue] (?) en Toledo [...] / [...] en] mes de ramadán / [en el año ochen]ta y trescientos (22 de noviembre a 21 de diciembre de 990)" (*Ibíd.*, 2012: 27-29).

---

<sup>54</sup> Esta inscripción no se encuentra recogida en la recopilación realizada por Elisa Encarnación Gómez Ayllón (2006) en su tesis doctoral sobre las inscripciones de Toledo por haber sido localizada con posterioridad a su redacción. Sabemos que Felipe II emitió una orden por la cual fueron destruidas un total de 108 inscripciones árabes en la ciudad (*Ibíd.*, 2012: 51).

En esta inscripción vemos al califa Hišām II encargando la construcción de un *ḥiṣn* a su *ḥāyib* y *qā'id* supremo Almanzor. Siendo llamativa la aparición de un tercer personaje de nombre desconocido que ostenta el cargo de *Ṣāḥib aš-šurta*, o jefe de policía. Un cargo que reunía distintas funciones que no se encuentran definidas con claridad.



Fig. 10. Inscripción aparecida en la iglesia de San Sebastián de Toledo.

Otra inscripción toledana es la que conmemora las obras ordenadas por *Hišām* en el puente de Alcántara de la ciudad en 387H/997-998. La lápida original no se ha conservado, pero fue parcialmente traducida en el año 1259 en una inscripción en nombre del rey Alfonso X «el Sabio», y "reparada" en tiempos de Felipe II. La inscripción original ha sido restituida por Juan Souto:

"[En el nombre de Dios, el Clemente, el Misericordioso] ordenó la [re]construcción de este puente el *wazīr* del Emir de los Creyentes [al-Mu‘ayyad bi-llāh] *Hišām* [-prolongue Dios su permanencia en esta vida-], al-Manṣūr Abū Āmir Muḥammad b. Abīb ‘Āmir. Y se terminó [con el



auxilio de Dios bajo la dirección] del *qā'id* de Toledo Jalaf b. Muḥammad al-‘Āmirī en el año siete y ochenta y trescientos (382/4 enero 997- 2 enero 998)" (Souto, 2007: 121).

Las crónicas nos transmiten diferentes destrucciones y reconstrucciones de este puente si bien solo se ha conservado el texto de la que, tal vez, fuera la última reparación de esta infraestructura tan importante para la ciudad. Cabe pensar que el auténtico promotor de la obra fuera el propio Almanzor quien controlaba los resortes del estado omeya en esos momentos. Sobre el *qā'id* de la ciudad en aquellos momentos, Jalaf b. Muḥammad al-‘Āmirī, no hemos localizados otros datos. Apuntando Souto (*Ibíd.*: 108) su posible identificación o parentesco con el Jalaf al-‘Āmirī cuyo nombre aparece mencionado en algunas de las columnas de la última ampliación de la mezquita aljama de Córdoba promovida por Almanzor.

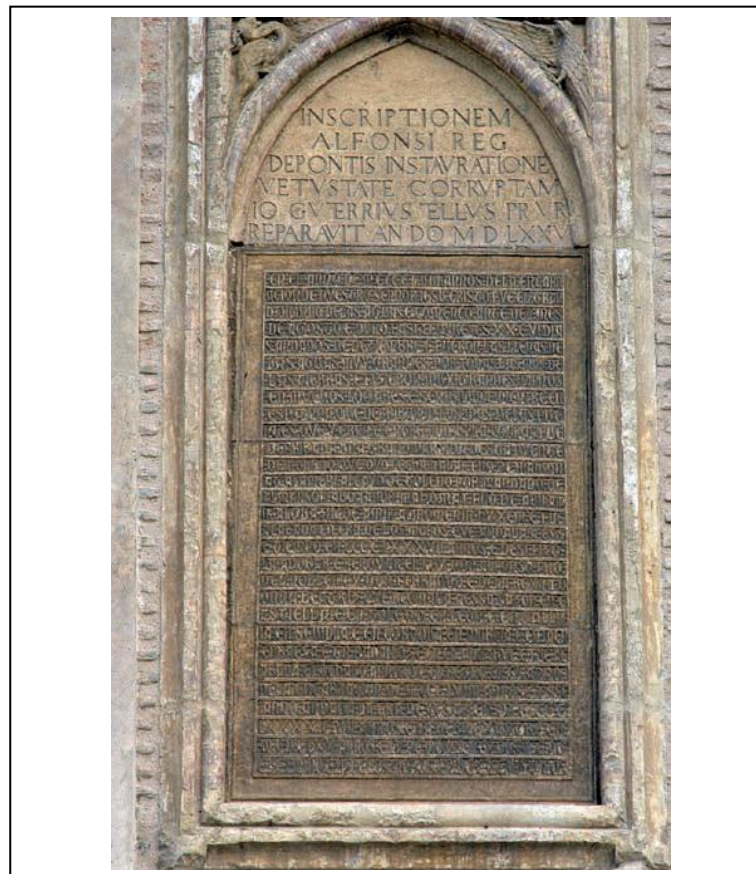


Fig. 11. Inscripción del Puente de Alcántara (Toledo).

Sobre la ubicación de la inscripción solo podemos suponer que ocupaba, como su traducción actual, un lugar destacado en el puente, siendo visible para quienes por él transitaban. Cabe destacar la actividad constructiva y propagandística promovida por



Almanzor en la ciudad del Tajo, que coincide con la construcción en torno a esos años de varias mezquitas de las que se tiene constancia.

Tras el califato, con la desmembración del estado en distintas taifas los documentos epigráficos de carácter estatal se vuelven más escasos y selectivos. Los existentes se relacionan exclusivamente con las obras realizadas en las grandes residencias estatales como la Aljafería o la Alcazaba de Almería. Sin que se hayan identificado conmemoraciones epigráficas de fortificaciones en los distritos menores o que se refieran a la construcción de murallas urbanas.

### **2.3.10. Reflexiones sobre el uso en las fuentes de alcazaba / *qaṣaba*.**

Tras este repaso sobre la epigrafía relacionada con la construcción de ciudades y fortalezas cabe realizar unas reflexiones finales sobre el uso de alcazaba y *qaṣaba*.

Alcazaba (y sus variantes en otras lenguas romances) es una palabra de origen bajo medieval que puede considerarse sinónimo de ciudadela. Sin embargo, el uso de la palabra *qaṣaba* en las fuentes árabes no tuvo en un primer momento el sentido que en la actualidad le otorgamos a la palabra alcazaba. No siendo utilizada como tal en los textos epigráficos que conmemoran la construcción de estos edificios.

Como cabría esperar, en las fuentes textuales más antiguas, las orientales, la palabra se utilizó en el sentido que se le otorgaba en el árabe clásico más cercano al del Corán o lengua culta (*al-luga al-fuṣḥà*). Es decir, para designar al centro de un lugar, la sede administrativa de un distrito o región, su capital.

Sin embargo, como hemos podido comprobar en al-Andalus y el Magreb, al menos desde mediados del siglo X, va adquiriendo nuevos significados pasando a designar las fortalezas urbanas donde residían los gobernadores en un sentido similar con el que era utilizada en oriente la palabra *qal'a*. Progresivamente este nuevo significado irá desplazando al sentido primitivo del término evolucionando, al menos en el Magreb, hacia el significado actual que se le otorga en el árabe dialectal como fortaleza estatal o tribal, en algunas regiones simple hábitat fortificado o incluso casa-fuerte.

Esta evolución del sentido del término y su uso en al-Andalus es la que permite explicar por qué en las inscripciones más antiguas, las del siglo IX, no se emplea *qaṣaba* para designar a las construcciones urbanas. Que, sin embargo, como en el caso

de la alcazaba de Mérida sí son designadas de esa manera en los textos de los historiadores andalusíes posteriores al siglo IX. Sencillamente, durante el siglo IX no se utilizaba este término (o al menos no mayoritariamente) para designar a las fortificaciones urbanas. Las inscripciones conmemorativas de este periodo proceden en su totalidad de zonas urbanas muy concretas (incluidas también las funerarias). Ello es consecuencia de que:

"como indican todos los datos disponibles, la arabización lingüística y la islamización religiosa se habían iniciado en el siglo precedente, pero avanzaron de forma notable a lo largo del siglo IX y culminaron en el siglo X" (Martínez Núñez, 2011: 183).

Por el contrario para las inscripciones más modernas resulta necesario recurrir a otras explicaciones. Los textos epigráficos, en el caso de los textos fundacionales y conmemorativos, son un fenómeno restringido relacionado con el poder y las élites sociales que lo sustentaban. La lengua utilizada en la epigrafía oficial utiliza un vocabulario culto, en el que apenas se detecta incidencia alguna del registro dialectal (*Ibíd.* 183-84). Por tanto, la nomenclatura oficial utiliza un lenguaje clásico y arcaico en los epígrafes conservados que conmemoran la construcción de fortificaciones durante el periodo omeya. En la que no cabrían términos de uso dialectal como sería *qaṣaba* utilizada con el sentido de fortaleza urbana o residencia del gobernador. En estas características propias de la lengua empleada en epigrafía es donde habría que buscar por qué no aparece documentado el uso de la palabra *qaṣaba*. Utilizándose por el contrario las palabras *burġ* y *ḥiṣn*.

Durante el emirato vemos aparecer en las inscripciones junto al emir y el gobernador de la ciudad correspondiente, a otros personajes miembros de la jerarquía administrativa y militar del Estado. Sin embargo durante el califato en las inscripciones tienden a desaparecer los personajes secundarios, figurando por lo general exclusivamente el califa y los más importantes miembros de la jerarquía militar del califato.

Ciudad	Denominación	Fecha	Promotor	Ubicación	Funcionarios
Mérida	<i>ḥiṣn</i>	835	‘Abd al-Raḥmān II	Puerta	‘amil / <i>ṣāhib al-bunyān</i>
Sevilla	<i>sūr</i>	844	‘Abd al-Raḥmān II	Puerta	(?) ‘Abd Allāh b. <i>Sinān</i>
Huesca	<i>sūr</i>	874- 875	Muḥammad I	¿Muralla?	‘amil <i>Jatīf al-banna’</i>
Évora	<i>madīna</i>	914- 915	¿‘Abd Allāh b. Muḥammad?	¿Muralla?	?
Almería	¿ <i>sūr</i> ?	955	‘Abd al-Raḥmān III	¿Muralla?	<i>qā’id</i>
Tarifa	<i>burġ</i>	960	‘Abd al-Raḥmān III	Puerta	<i>Wazīr</i>
Talavera	<i>burġ</i>	968	Al-Ḥakam II	¿Torre? ¿Muralla?	<i>qā’id</i>
Gormaz	¿ <i>ḥiṣn</i> ?	961- 966	Al-Ḥakam II	?	Gālīb? <i>Wazīr</i>
Toledo	<i>ḥiṣn</i>	990	Hišam II/Almanzor	?	<i>Ḥayib - qā’id /</i> <i>Ṣāhib al-šurta</i>
Toledo	Qantara?	997- 998	Hišam II/Almanzor	?	<i>Wazīr / qā’id</i>

Tabla VIII. Epígrafes conmemorativos de fortificaciones emirales y califales.

## **2.4. ¿Cómo eran las alcazabas de al-Andalus?**

Uno de los objetivos de este trabajo es el de explorar de que manera, a partir del estudio de un caso concreto, de entre las distintas alcazabas que pueblan el paisaje urbano andalusí, es posible realizar inferencias que sirvan para avanzar hacia un mejor conocimiento de estos conjuntos castrales urbanos y de los asentamientos en donde se encontraban ubicadas. Con ello esperamos extraer conclusiones generales que permitan guiar la investigación futura a fin de incrementar nuestro conocimiento sobre la organización del estado y la sociedad andalusí y su evolución a lo largo del tiempo.

Tras la revisión de las fuentes árabes y de la bibliografía actual considero que existen algunos elementos que merecen una especial atención al enfrentarse al análisis de una alcazaba concreta. Lo componen un conjunto de variables que, en la mayoría de los casos, pueden ser analizadas a partir de la combinación de metodología arqueológica con el estudio de lo que las fuentes históricas nos transmiten de estos edificios, buscando abrir nuevas vías de investigación con las que arrojar nueva luz en la interpretación y estudio de las ciudades de al Andalus. En definitiva, responder a las siguientes preguntas: ¿Qué podemos y que debemos preguntar a las alcazabas? ¿Qué elementos hemos de tener en cuenta a la hora de contextualizar cada caso particular? ¿Cómo eran las alcazabas? ¿En qué medida es posible inferir estas respuestas a partir del análisis histórico-arqueológico?

### **2.4.1. Características.**

Para conocer cómo eran las alcazabas de al-Andalus durante los primeros siglos de su historia (siglos VIII a XI) es necesario realizar un ejercicio de recopilación, reflexión y síntesis de lo que conocemos sobre ellas. Para ello, es imprescindible recurrir a las fuentes escritas (tanto textuales como epigráficas), a la realidad material que de ellas se ha conservado y a las interpretaciones a las que han dado origen.

A pesar de los numerosos ejemplos existentes y de los trabajos realizados en algunas alcazabas, aún resulta indispensable profundizar en su estudio para obtener una imagen fidedigna que nos permita establecer sus semejanzas y diferencias. En general los pocos estudios de casos concretos con cierta profundidad suelen topar con el problema que representan las importantes transformaciones que estos edificios han sufrido a lo largo de su existencia. En la actualidad conocer sus características

primigenias tan solo es posible de manera muy parcial. Sin duda, todavía queda un largo camino por recorrer por parte de los investigadores.

En la Península Ibérica existen un buen número de complejos palatinos integrados en grandes alcazabas monumentales. Son este grupo de alcazabas las que han servido como modelo para definir al conjunto. Salvo casos aislados como el de la alcazaba de Mérida o *Madīnat al-Zahrā'* (que propiamente no es mencionada como *qaṣaba*), los mejor conocidos son ejemplos tardíos de los siglos XII-XV (Almería, Málaga, Granada, etc.) con importantes transformaciones con posterioridad al siglo XI.

En general, se corresponden con capitales de taifas o de un importante distrito provincial. Sin embargo, hay que tener presente que estas grandes alcazabas, al igual que las grandes ciudades que las albergan, no constituyen la norma sino que son la excepción respecto al conjunto general de alcazabas de al-Andalus.

La mayoría de las alcazabas andalusíes no superan las tres hectáreas de superficie y se corresponden con las asociadas a ciudades de mediano y pequeño tamaño dependientes administrativamente de las anteriores, y que ejercerían su influencia sobre un ámbito territorial de modestas dimensiones (de Juan, 2001: 438-440).

Desde el punto de vista de la topografía de estos conjuntos castrales, tal y como se conservan en la actualidad, la característica más evidente suele ser su dominio relativo del entorno. Físicamente dominan el paisaje arquitectónico de la ciudad, destacando su arquitectura respecto al resto de construcciones sobresaliendo de forma monumental en el paisaje urbano. Algo que es especialmente visible desde el exterior donde sería el elemento más llamativo para el visitante que se acercaba a la ciudad<sup>55</sup>. Ello es resultado de haberse erigido en su mayoría sobre una altura en un sitio de fácil defensa o, en el caso de las construidas en llano, por los imponentes volúmenes de sus construcciones como sucede en Talavera o Mérida. Una posición que además sirve para hacer patente la presencia del poder político en la ciudad.

Esta localización preferente sobre los cerros más elevados o de mayor importancia estratégica, controlando el paso de un río y las vías de comunicación, es una consecuencia evidente de su cualidad de espacio militar. De este modo se refieren a ellas los cronistas cuando relatan acontecimientos bélicos donde se mencionan a los

---

<sup>55</sup> Como menciona en el siglo XII en la descripción de un viaje por la costa levantina española el poeta *Ṣafwān b. Idrīs*: "Cuando tuvimos a Almería al alcance de la vista, nos mostró los cuellos de sus alcazabas y sonrieron las bocas de sus murallas " (Alubudi, 1993-1994: 235). En este caso el uso del plural tal vez pudiera referirse a la presencia de varias residencias fortificadas.

gobernadores, las tropas o los rebeldes, frecuentemente como el último reducto de la defensa de la ciudad, existiendo abundantes ejemplos en este sentido<sup>56</sup>.

Una alcazaba, por tanto, es un recinto fortificado urbano dotado de defensas independientes que le permiten controlar a la ciudad y su territorio colindante. Las fortificaciones no se volcaban exclusivamente en la defensa exterior de la ciudad, sino que también lo hacían de forma contundente hacia su interior (Epalza, 1991: 16; de Juan, 1999: 437).

Contaban con una puerta monumental que protegía el núcleo interior, que era defendida en mayor o menor medida por distintas construcciones que la antecedían y delimitaban espacios con funciones primordialmente de paso, complicando notablemente el acceso desde las laderas. Podían existir, en estas zonas intermedias, lugares con funciones especiales como "albácares". Estos elementos dan una mayor envergadura al conjunto, pudiendo la ciudadela alcanzar una extensión considerable de la superficie de la medina.

Su utilidad como defensa interna, ante una posible rebelión de la población urbana frente al estado, o a la autoridad del territorio, es confirmada por las fuentes históricas. Esta defensa interior suele sustanciarse en una posición periférica dentro de la medina ubicándose en un extremo. La situación periférica de las alcazabas, salvo contadas excepciones, es una característica de su fisonomía (Eslava, 1984: 193; Izquierdo, 1998: 104). Al menos uno de los frentes de la fortaleza suele constituir parte del cierre de la muralla de la medina, usualmente por su lado más escarpado (aunque no es siempre así). El resto de la fortaleza se vuelca hacia el interior de la ciudad. Esta ubicación permite una comunicación directa con el exterior sin necesidad de atravesar el interior urbano. Las fuentes árabes documentan en repetidas ocasiones como la alcazaba sirve de refugio al gobernador o a los grupos dominantes para guarecerse de la rebelión de sus teóricos súbditos (*Ibíd.*: 193, *Muqtabis* III, 1957: 339-340). Como sucede, entre otros casos, en Sevilla en el año 844 (Ibn al-Qūṭīyya, 1926: 51) o en Almería en el 914 (*Muqtabis* V, 1981: 94).

---

<sup>56</sup> Pueden señalarse las numerosas menciones al respecto del *Muqtabis* V (1981: 76, 94, 142, 144, 162, 177, 184, 297, 299 y 343) y del *Muqtabis* III (1958: 165, 171 y 1960: 319).

En el caso de las ciudades en llano su situación perimetral sirve al control directo del paso de los grandes cursos fluviales situándose usualmente en el extremo de un puente como sucede en los casos de Mérida, Talavera o Zaragoza, y como tal es mencionado en las fuentes (*Ibíd.*: 240, 315).

Desde el punto de vista de los textos, prácticamente en todas las referencias recopiladas existen dos rasgos casi siempre presentes. El primero es su asociación a un ámbito urbano y el segundo su carácter militar. Es decir, una alcazaba es una fortaleza urbana, siendo característica la asociación de la *qaṣaba* a un núcleo de población importante, que generalmente es denominado como una *madīna*. Un rasgo que es común tanto en las fuentes árabes como en las latinas.

En el caso de los textos árabes más tempranos no es incongruente la identificación de *qaṣaba* con un enclave no urbano, como el lugar central de un espacio territorial de reducidas dimensiones. Tal vez pueda ser la forma de que explicar algunas de las referencias del *Muqtabis* V a las *qaṣabāt* del primer tercio del siglo X bajo obediencia a Ibn Ḥafṣūn rodean Bobastro<sup>57</sup>. O a lugares sin fortificar como parece desprenderse de una mención poco explícita de al-Ḥimyarī sobre Pechina, que a fines del siglo IX aún no contaba con muralla (Lirola, 1993: 148).

Pero no es solo el contexto urbano y militar lo que define a una alcazaba. Otro elemento predominante en los textos es el uso del término para referirse a una condición administrativa. Las alcazabas aparecen en los textos asociadas casi siempre a un entorno geográfico que determina su razón de ser, la *qaṣaba* de un lugar sería su capital.

Los geógrafos e historiadores árabes de los siglos X-XII ponen de manifiesto que *qaṣaba* era algo más que una simple fortificación urbana. Como hemos demostrado anteriormente, en origen era una denominación que podía designar a la capital, la cabeza, la parte central de un territorio (*iqḷīm*, *nāḥiya*, *kūra*, *a'māl*) o distrito militar. Con el tiempo, en al-Andalus y el Magreb, los lugares fortificados de residencia del poder político en el interior de las ciudades a veces denominados *ḥiṣn*, *qal'a* o *qaṣr* desde donde se ejercía el control del territorio en el cual estaban asentadas, fueron designados también con el nombre de *qaṣaba*. Sentido este último con el que pasaría como arabismo al castellano<sup>58</sup>.

<sup>57</sup> Resulta llamativo que, a falta de la correcta identificación de los lugares mencionados en el texto, los casos en los que el *Muqtabis* V utiliza la palabra *qaṣaba* para lugares que por el contexto parecen no tener una categoría urbana, se refieren exclusivamente a los episodios bélicos acaecidos en la toma de Barbastro a principios del emirato de 'Abd al-Raḥmān III.

<sup>58</sup> Cf. *supra*.

Una vez precisado el marco conceptual general podemos preguntarnos cuales eran las otras características de las alcazabas andalusíes durante este periodo. Siendo preciso tanto utilizar lo que sabemos a partir de las fuentes escritas como recurrir a los restos físicos conservados.

A su condición militar, urbana y administrativa se suman las menciones de los textos a su naturaleza residencial y a su uso como lugar de almacenamiento.

Desde época emiral se insiste en la función residencial que tienen las alcazabas para alojar su "gobernador y su tropa" como ejemplifican las abundantes citas para los casos de Mérida, Toledo, Talavera, Almería, etc., recogidas tanto en la epigrafía como en los textos históricos (*Muqtabis* V, 1981: 52,53, 114, 144, 167, 177, 182, 184, 188, 239 y 240; Ibn al-Qūṭīyya, 1926: 37; etc.). Por su parte la arqueología demuestra que es un hecho generalizado. El control administrativo-militar ejercido por el estado se materializa en la residencia del gobernador, desde la que ejerce el papel de representante de la administración del estado. A ella se asocia un espacio residencial colectivo para la tropa, es decir un acuartelamiento.

Otra característica destacada en los textos es la referencia a las alcazabas como lugares de almacenamiento de recursos esenciales y riquezas. Las alcazabas son mencionadas frecuentemente en el siglo X como el sitio donde se almacenan pertrechos y reservas en previsión de posibles ataques (*Muqtabis* V, 1981: 76, 77, 121, 122, 130, 151, 172, 297 y 343; *Muqtabis* III, 1957: 340).

Entre lo almacenado ocupa un papel destacado el agua. Por lo que la presencia en las alcazabas de pozos y aljibes es una constante. Unos aljibes que en ocasiones no eran suficientes para cubrir las necesidades propias de un prolongado asedio (*Muqtabis* V, 1981: 237).

Los textos dejan clara en repetidas ocasiones este papel y la preocupación del califa por mantener bien provistas a las alcazabas (*Ibíd.*: 77, 99, 120, 151, 162, 167, 183, 188, 228, 240, 295, 343, 349; *Muqtabis* III, 1957: 340):

"an-Nāṣir atendió a ... ciudades, fortalezas [y] alcazabas ... ordenando aprovisionarles de alimentos y forraje ... con trigo, cebada, condumio, sal, leña y demás artículos necesarios en un asedio, todo lo cual debería guardarse en abundante provisión en lo alto de las alcazabas para un imprevisto" (*Muqtabis* V, 1981: 343).

Un segundo tipo de recursos se encuentran relacionados con el poder económico de sus moradores que las utilizan para proteger en el interior de sus muros las riquezas



de las que son poseedores (*Ibíd.*: 16, 171, 172). Siendo por ello un objeto codiciado del saqueo por parte de aquellos que tratan de hacerse con su control (*Ibíd.*: 102; 122, 130; *Muqtabis* III, 1957: 341).

En definitiva, a partir de lo que dejan traslucir las fuentes las características más relevantes de las alcazabas son su carácter urbano, militar, residencial para el gobernador y su tropa, su situación de dominio sobre el territorio y ser lugares donde se almacenan riquezas, alimentos y pertrechos.

Más allá de estas referencias a la acumulación de riquezas resulta difícil identificar en las fuentes escritas menciones a su papel como centros de captación de recursos y de acumulación fiscal, así como en la redistribución de esas rentas entre el territorio y la administración del estado. Sin embargo, la recaudación y cobro de los tributos, su acaparamiento o su carga excesiva son los principales motivos de reclamación en las disputas entre los sometidos a la autoridad del califa<sup>59</sup>.

#### **2.4.2. Tipología.**

Hasta ahora hemos tratado las alcazabas como un conjunto. Pero, sin embargo, no es necesario adentrarse mucho en su estudio para observar que más allá de sus elementos comunes, existe una gran variabilidad entre los numerosos ejemplos conocidos. Hay alcazabas que superan las 10 hectáreas, mientras que otras no alcanzan los 3000 m<sup>2</sup>. Unas fueron edificadas en enriscadas cumbres y otras sobre los terrenos horizontales de fértiles vegas. En su interior pueden alojarse palacios suntuosos con albercas, baños y jardines o tan solo modestas construcciones.

La naturaleza de esta variabilidad responde a causas muy diferentes: políticas, demográficas, históricas, militares, geográficas, su estado de conservación... Siendo, por tanto, lícito preguntarnos si es posible, a partir del estudio de esas diferencias establecer conclusiones sobre la sociedad, la economía, la organización del territorio o la naturaleza y forma de ejercer el poder. Como ha indicado Manuel Ación inferir conclusiones "a partir de componentes tan indirectos, no solo es dificultoso, sino también arriesgado, si bien estamos obligados a ello, pues en muchas ocasiones, debido a sus características materiales, serán los únicos indicios con los que podamos contar" (Ación, 1995: 29).

---

<sup>59</sup> Son innumerables las referencias como p.ej.: *Muqtabis* V (1981: 140, 157, 183-184, 188-189, 210, 213, 229, 235, 242, 304, 352 y 365).

El único intento de realizar una tipología de las alcazabas de al-Andalus ha sido el realizado por Christine Mazzoli-Guintard (2000: 137-176). Esta autora propone una ordenación basada en lo que denomina "jerarquización de criterios". Considerando que existen seis rasgos principales a tener en cuenta a la hora de caracterizar las alcazabas. Serían los siguientes:

- Existencia o no de un hábitat palatino en su interior con baño, mezquita e indicios de actividades económicas.
- Existencia de vida cotidiana (en referencia a una ocupación estable en su interior sin carácter palatino) con baños o mezquita, que obligarían a un mayor contacto de sus ocupantes con la ciudad al utilizar sus instalaciones.
- Cercanía de la alcazaba respecto a la mezquita aljama.
- Diferenciación topográfica del resto de la población.
- Presencia/ausencia de albacar y su posición. Considerando su presencia como indicativa de su "función de refugio para las poblaciones de los alrededores".
- Ubicación central o emplazamiento periférico de la alcazaba en la medina.

Teniendo en cuenta estos criterios Christine Mazzoli-Guintard realiza un "ensayo de tipología", precisando que: "A partir de los datos actualmente accesibles, parece que se pueden determinar siete tipos principales de alcazabas" (*Id.*: 167):

Tipo 1: Hábitat permanente de tipo palatino con posible vida cotidiana. Proximidad de la mezquita aljama, ausencia de albacar y emplazamiento periférico pero sin medida de alejamiento frente a la ciudad civil. Esta alcazaba sirve de residencia al poder. Ejemplos de este tipo serían Córdoba, Murcia o la Sevilla almohade.

Tipo 2: Hábitat permanente de tipo palatino con posible vida cotidiana, alejado de la mezquita aljama sin albacar y con emplazamiento periférico u otro modo de aislamiento frente a la ciudad civil. Ejemplos de este tipo de alcazabas serían las de Carmona, Balaguer, Daroca, Toledo, Badajoz, Almería, Granada, Palma de Mallorca, Baeza y la Alfajería de Zaragoza

Tipo 3: Hábitat permanente muy mal conocido y "¿sin vida cotidiana posible?, Próxima a la mezquita aljama sin albacar con una elevación eventual en relación al poblamiento y con un emplazamiento periférico o central. Ejemplos de este tipo de alcazaba serían las de Valencia, Mértola, Huesca y Lérida.

Tipo 4: Hábitat permanente sin vida cotidiana posible, alejado de la mezquita aljama con presencia de un albacar, posiblemente sin función de refugio y con una posición elevada absoluta en relación al poblamiento y al espacio extramuros situada en un emplazamiento periférico. En estas fortalezas el albacar formaría parte de la fortaleza y no sería un espacio intercalado entre ella y el resto del hábitat. A este tipo de alcazabas pertenecerían la de Zorita de los Canes, Molina de Aragón, Denia, Trujillo, Alicante, Baena, Calatayud, Gibraltar y Ronda.

Tipo 5: Hábitat semi temporal o solamente para reservas, alejado de la mezquita aljama sin albacar y emplazado en una situación periférica pero sin una búsqueda sistemática de una situación de altura en relación al poblamiento. Dentro de este grupo se encontrarían las alcazabas de Mérida, Guadalajara, Tarifa, Saltés, Baños de la Encina, Uceda y la alcazaba de Vascos.

Tipo 6: Hábitat permanente con vida cotidiana (con dudas) próxima a la mezquita aljama, sin albacar y emplazado en un lugar central encastillado. Serían los casos de del Loja para el periodo nazarí, Baza y Guadix.

Tipo 7: Lugar para reservas alejado del hábitat con presencia de un albacar refugio enclavado en un emplazamiento periférico y encastillado. Se correspondería con los casos de Alpuente, Atienza, Vélez-Rubio, Sagunto, Játiva, Segura y Cieza. Se asociarían al espacio fortificado rural que define Guichard (*Ibíd.*: 168-174).

Reconociendo el mérito a esta propuesta tipológica de ser el primer intento de establecer una clasificación de los distintos tipos de alcazabas en al-Andalus, hay que señalar que dentro de esta agrupación hay elementos que no son lo suficientemente claros, como tampoco el objetivo que se pretende alcanzar con esta agrupación tipológica. Varios son los aspectos que pueden cuestionarse.

Resulta cuando menos llamativo el que la autora no considere, en su tipología, la clasificación de ciudades que expone previamente en el mismo trabajo. Desde nuestro punto de vista y como hemos expresado con anterioridad esta no es una cuestión menor. Las alcazabas lo son en tanto que se encuentran relacionadas con un espacio urbanizado. Por tanto, cualquier clasificación que pretenda profundizar en el conocimiento del papel que desempeñaron en la sociedad andalusí ha de tener en cuenta la ciudad donde se encuentran ubicadas cada una de ellas, como un factor clave para poder explicar las particularidades de cada caso.

Cuando tratamos de confirmar la validez de esta propuesta tipológica son apreciables algunas inconsistencias en la agrupación de las distintas alcazabas incluidas dentro de un mismo tipo, que un análisis detenido revela poco congruentes. Pueden

señalarse distintos ejemplos, pero nos conformaremos con mencionar los referidos al tipo 5, en el que se incluye a la alcazaba de Ciudad de Vascos, para ilustrar la debilidad del modelo propuesto.

De este modo, dentro del tipo 5 se encuentran incluidas alcazabas de capitales administrativas de grandes distritos territoriales como Mérida, o de muy grandes dimensiones. Algunas de las cuales, durante períodos concretos de su existencia, llegaron a ser capitales de una pequeña entidad estatal independiente. Por este motivo, generalmente en relación con el tamaño de las ciudades en las que se encuentran asentadas, pueden llegar a resultar muy acusadas las diferencias en la extensión superficial abarcada por las alcazabas incluidas dentro de este grupo. Una diferencia de tamaño que puede llegar a superar el 600% como sucede cuando comparamos las alcazabas de Ciudad de Vascos y la de Guadalajara.

Otro problema que plantea esta propuesta tipológica es la poca fiabilidad de algunos de los datos sobre los que se encuentra sustentada. Las informaciones de las que disponemos sobre la mayoría de las alcazabas son muy fragmentarias por lo que su adscripción a uno u otro tipo resulta cuando menos dudosa. Esta escasa calidad de la información disponible es puesta de manifiesto, de nuevo, en el caso de algunas alcazabas incluidas en el tipo 5. Dándose como válidos algunos datos que la investigación se ha encargado de desmentir. Así, después de las excavaciones realizadas en la alcazaba de Ciudad de Vascos no es posible considerar que en su interior tuviera un hábitat semi-temporal o que se dedicara exclusivamente a reservas (Mazzoli-Guintard, 2000: 171). En su interior se han documentado abundantes y complejas estructuras construidas a lo largo de distintas fases, entre las que se cuenta una mezquita. Construcciones que evidencian el carácter permanente de la ocupación a lo largo del tiempo. Lo mismo cabría decir sobre otras alcazabas incluidas en el grupo como las de Guadalajara o Mérida que fueron construidas, según sabemos por las crónicas árabes, con la finalidad declarada de servir de residencia al gobernador de la ciudad y a sus tropas. Cargo, el de gobernador, que era nombrado por el emir o califa y renovado periódicamente (a veces anualmente) como atestigua sobradamente el *Muqtabis*. Motivo por el cual no cabe incluirlas en un grupo en el que se considera que las alcazabas solo tienen una ocupación temporal dedicada a reservas.

Igualmente, y aunque por nuestra parte hemos aprovechado algunos datos para utilizarlos en este trabajo, en el trabajo de Christine Mazzoli-Guintard no se precisa suficientemente la procedencia de las estimaciones de superficie de cada uno de los casos tratados, dando por válidas las propuestas de otros autores sin someter a crítica sus datos.

Tampoco en la tipología de alcazabas de Christine Mazzoli-Guintard se tienen en cuenta las características del terreno donde se encuentran asentadas, siendo indiferente para su clasificación si se encuentran situadas en llano o en altura. Contrastando, nuevamente, con los criterios que establece para la diferenciación de los distintos tipos de ciudades ("ciudad espalón", "ciudad colina", etc.) (*Ibíd.*: 66-72).

Otra cuestión es la nula atención prestada a las diferencias cronológicas existentes entre las distintas alcazabas. La clasificación abarca un amplio periodo de tiempo de ocho siglos de duración, durante el cual se produjeron importantes transformaciones sociales y económicas, así como innovaciones tecnológicas y militares de gran transcendencia. A lo anterior cabría añadir la relevante cuestión de si las diferentes alcazabas fueron construidas en ciudades de nueva fundación o hubieron de adaptarse a fortificaciones o a entornos urbanos existentes con anterioridad.

Entendemos que la pretensión de realizar una agrupación tipológica de las alcazabas habría de tener como objetivo la obtención de elementos explicativos sobre su realidad histórica en un contexto espacial determinado. Algo que como veremos no resulta en absoluto sencillo de realizar a la luz de nuestros conocimientos actuales. Es posible plantear una tipología de alcazabas basada en criterios topográficos, en las técnicas constructivas, las planimetrías de los edificios u en otras variables. Sin embargo, cuando realizamos diferentes ensayos comprobamos que ello puede llevarnos a incluir en un mismo grupo alcazabas tan dispares como las de Ciudad de Vascos y Toledo por las similitudes de su emplazamiento. Sin embargo, además de ser poco explicativos, esos planteamientos no tendrían en cuenta un aspecto en el que hemos insistido reiteradamente y que no conviene olvidar. Una alcazaba es una fortaleza urbana y es gracias al enclave donde se encuentra ubicada donde adquiere su condición. No cabe por tanto aislar a las alcazabas de su entorno urbano a la hora de establecer las diferencias existentes entre ellas. Dado que, su relevancia y funciones se encontraban en buena medida determinadas por las características y particularidades históricas de la ciudad en la que se encontraban instaladas y su importancia en el conjunto de la red urbana de la que formaban parte.

El trabajo que queda por realizar a día de hoy a este respecto sigue encontrándose en una etapa muy preliminar (Izquierdo, 1998: 103). Por lo que hemos de concluir que cualquier intento de establecer una tipología explicativa de las alcazabas de al Andalus se topará con barreras infranqueables para el estado actual de nuestros conocimientos. No quiero decir con esto que no sea posible establecer grupos de alcazabas a partir de algunos de sus elementos y que estos no puedan ser tipificados. Como, por ejemplo, distintos elementos defensivos, su superficie, su ubicación topográfica, etc. Considero, sin embargo, que estas clasificaciones solo servirán para

aumentar nuestro conocimiento "arqueográfico" pero no el histórico a menos que no se profundice en algunas de las problemáticas planteadas anteriormente.

Por último, entre las consideraciones que me han llevado a no plantear una tipología de las alcazabas de al-Andalus se encuentra la que entiendo más importante: es necesario reconocer que, por desgracia, para la gran mayoría de alcazabas lo desconocemos casi todo sobre su cronología, evolución, así como sobre los restos conservados en el interior de estos perímetros fortificados y su relación con las ciudades en las que se encontraban integradas<sup>60</sup>. Por ello la realización de una tipología de estas características precisaría de una revisión crítica de cada uno de los casos analizados y la realización de nuevas excavaciones y analíticas que pudieran precisar con ciertas garantías sus diferentes fases cronológicas. Un trabajo que requeriría de amplios recursos para poder ser llevado a cabo.

#### **2.4.3. Posición en la jerarquía urbana.**

En las alcazabas urbanas residía el poder político y militar de un territorio dado, bien se tratara de un representante del estado omeya o de un caudillo territorial más o menos independiente. El poder estatal (militar y administrativo) se organiza jerárquicamente sobre un espacio con características geográficas e históricas diversas, que condicionan la forma en que este poder se materializará sobre el territorio.

A la hora de estudiar una alcazaba resulta de especial relevancia, en mi experiencia, tratar de delimitar el ámbito territorial de actuación en el cual se encontraba inscrita. Un territorio sobre el que el Estado aplicaba su fiscalidad.

Aunque los detalles concretos de las formas de este dominio territorial y fiscal se nos escapan, es posible definir la existencia de una jerarquía político-administrativa dentro de la organización de las distintas entidades territoriales. La imagen más nítida de esta organización territorial la podemos situar en los años centrales del califato, a pesar de que los datos son muy fragmentarios y presentan grandes lagunas para algunas regiones de al-Andalus.

---

<sup>60</sup> Durante el proceso de recopilación de materiales, previo a la redacción de esta tesis doctoral, se realizó un vaciado bibliográfico de los trabajos sobre las distintas alcazabas distribuidas por la Península Ibérica. Esta labor llevó a recopilar una abundante cantidad de publicaciones que englobó más de un centenar de ejemplos de alcazabas. Sin embargo, y salvo muy contadas excepciones, lo parcial de las informaciones recopiladas, la escasa fiabilidad de gran parte de los datos y la falta de cronologías fiables y bien contrastadas, nos hicieron desistir en este empeño ante la evidencia de la escasa consistencia de las conclusiones que podían ser extraídas.

Christine Mazzoli-Guintard plantea la cuestión de la jerarquía administrativa de las ciudades, concluyendo que exclusivamente a partir de las distintas denominaciones que presentan las fuentes (*madīna*, *ḥiṣn*, *qarya*) resulta imposible su establecer claramente posición en la jerarquía urbana (Mazzoli-Guintard, 2000: 55-59).

Uno de los problemas para la correcta interpretación del funcionamiento de esta división administrativa es que dista mucho de ser estática. Ello es motivado porque tanto durante el emirato como en el califato se detectan cambios en los límites administrativos de las grandes unidades territoriales, y cambios en la titularidad del centro administrativo de la región (*qaṣaba*). Estos cambios de capitalidad son más frecuentes durante el emirato y la primera mitad del califato (*Ello* por Murcia, *Tākurunnā* por Ronda, Pechina por Almería, etc.). Los cambios de capitalidad responden a intenciones concretas, orientándose generalmente al objetivo de cambiar los centros de poder territorial para someterlos a un control más directo por parte de la administración califal. Teniendo estos cambios en la organización administrativa del territorio unas implicaciones directas sobre la economía local que llevaría en ocasiones al abandono (de manera inmediata o progresiva) de antiguos asentamientos en favor de otros nuevos.

Para el periodo califal es posible establecer a grandes rasgos la división administrativa de al-Andalus. Sin embargo, durante la época taifa resulta mucho más complejo delimitar estas divisiones territoriales, principalmente por la falta de concreción de las fuentes escritas, y la desmembración de la administración del Estado en entidades territoriales menores cuyos límites fluctúan a lo largo de todo el periodo como consecuencia de los conflictos que se producen entre los diferentes poderes locales.

No es el momento de profundizar sobre las particularidades regionales, que serán tratadas más adelante con mayor detalle en el caso concreto de Ciudad de Vascos. Pero sí resulta necesario trazar un boceto de esta organización. A partir de los geógrafos y cronistas árabes, y desde el punto de vista ideal de la legitimidad omeya que tácita o implícitamente impregna las fuentes, la cabeza política, militar, religiosa y administrativa del estado omeya era Córdoba (*qaṣaba al-Andalus*). De ella dependían otras ciudades a su vez *qaṣabāt* (sing. *qaṣaba*) de amplias regiones administrativas, capitales de *kūra*<sup>61</sup>. Por debajo de ellas se situaban otras unidades territoriales menores (*iqlīm*, *ḡuz'*, *balad o nāḥiya*)<sup>62</sup> cuyo centro administrativo podía corresponderse bien con

<sup>61</sup> Si bien los autores orientales y tardíos pueden emplear otras denominaciones este sería el término genérico más frecuentemente utilizado para el periodo omeya.

<sup>62</sup> Estas denominaciones presentan variaciones según la cronología y procedencia de los autores que las refieren. No es nuestra intención profundizar sobre esta cuestión sobre la que existe una amplia bibliografía (Acién 1989; Cressier, 1992; Monés, 1957; Bosch, 1962, etc.). Si no poner de manifiesto la

una *madīna* o con otras unidades territoriales de menor entidad, normalmente un *ḥiṣn*, que ejercían su influencia sobre espacios más limitados, y que ocasionalmente podían adoptar o evolucionar hacia formas urbanas. Estas últimas serían las unidades menores de poblamiento dentro del territorio, y por lo tanto se encontrarían en la base de la jerarquía administrativa.

Es decir, dentro de la jerarquía administrativa del Estado omeya es posible distinguir al menos cuatro niveles desde la capital del Estado a los distritos menores, que se asocian a entidades de población con un distinto papel:

### 1. Capital del estado:

Sería el caso de Córdoba durante el emirato y califato, que es denominada como *madīna* o *miṣr*. Pero también de las *mūdun* de Almería, Badajoz, Denia, Málaga, Granada, Sevilla, Toledo o Zaragoza durante el periodo de las taifas tras la desaparición del estado cordobés.

Se correspondería con las ciudades que Mazzoli-Guintard (2000: 317-318) encuadra en sus grupos 1 y 2. Aquellas ciudades que acuñan moneda como capitales de un estado y dominan un amplio territorio.

En estas ciudades es frecuente la construcción por parte del gobernante de una o varias residencias periurbanas algo separadas de la aglomeración principal como *Rusafa* durante el califato, o como sucedería en época taifa con los palacios de Galiana de Toledo o las almunias almerienses de al-‘Mutaṣim.

### 2. Capital regional (o de *kūra*): *madīna*.

Las entidades regionales de mayor tamaño suelen recibir en las fuentes andalusíes la denominación de *kūra*, aunque dependiendo de los autores y el contexto histórico pueden emplearse otras denominaciones como *a‘mal* o *nāḥiya*. De las capitales regionales dependen otras ciudades que cuentan con sus distritos propios. Reciben denominaciones diversas que no resultan muy precisas en relación con la jerarquía administrativa como *iqlīm*, *balad* o *nāḥiya*, dado el uso tan variado que se hacen de ellas los autores en sus textos según las regiones y las épocas en que las utilizan. En todo caso las capitales de *kūra* (Almería, Sevilla, Toledo, Málaga, Murcia, etc.) siempre son

---

organización en distintas escalas de dependencia administrativa de las unidades que pueden ser diferenciadas.



denominadas en las fuentes como *madīna* aunque también puedan recibir otras denominaciones.

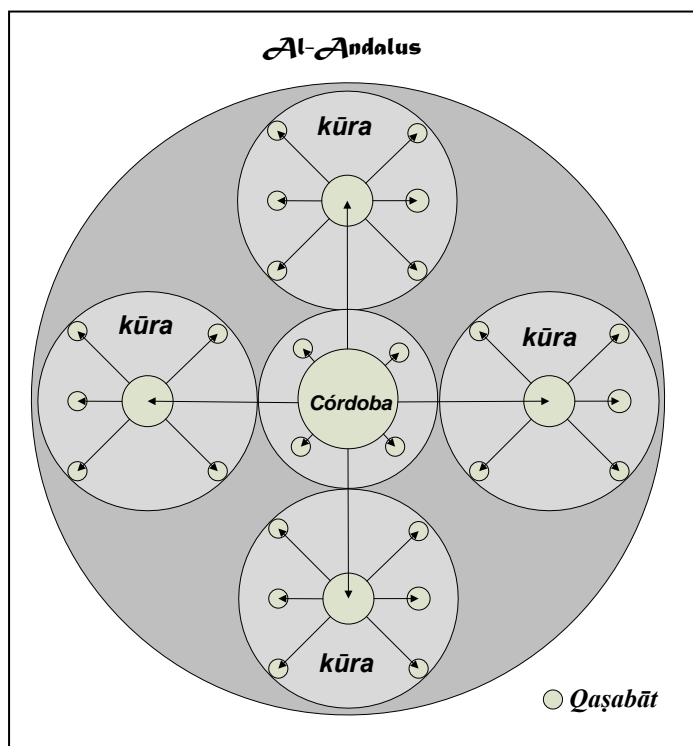


Fig. 12. Esquema ideal de la jerarquía administrativa durante el califato.

### 3. Capital de distrito (*Iqlīm*, *ẏuz'*).

Las fuentes son recurrentes a la hora de indicar que bajo la dependencia de las capitales de *kūra* se sitúan otras entidades calificadas normalmente como ciudad (*madīna*) y que son mencionadas en las fuentes geográficas como cabezas de los distritos en los que se divide la *kūra*. A estas capitales regionales se asocian fortalezas (*ḥiṣn*) y otras entidades menores de población como alquerías (*qarya*) o aldeas (*balad*), algo que a priori podría parecer paradójico con respecto a la organización general. Sin embargo no debería de sorprendernos, ya que del mismo modo de Córdoba dependen castillos y alquerías, al igual que del resto de capitales regionales. Entidades que habría que interpretar como situadas dentro de los términos de la ciudad, en el entorno más inmediato, y con una identidad propia dentro de los mismos. Encuadrándose en distritos territoriales menores o dependiendo directamente de la propia ciudad.

#### 4. Capital de distrito menor<sup>63</sup>.

En el caso de las unidades menores los textos son más parcos en informaciones. Se trata de pequeños territorios organizados en torno a un centro (o *qaṣaba*). Son denominados de manera imprecisa en las fuentes generalmente como *balad* o *a'mal* (territorio, aldea), aunque también pueden recibir otras denominaciones. Su posición dentro de la jerarquía del estado solo puede ser determinada de forma indirecta rastreando la cadena de dependencias que son mencionadas por las fuentes.

Hay que suponer que estos distritos menores se encontrarían situados en la base del sistema de captación fiscal y militar. Distribuyéndose por el territorio y adoptando formas diversas en los modos de ocupación que en parte explicarían la poca homogeneidad terminológica de las fuentes geográficas. En ocasiones los apelativos empleados para designar a estos territorios coinciden con los utilizados en el caso de los distritos del grado superior (*Iqlīm*, *a'mal*), algo que también sucede cuando se mencionan los tipos de poblamiento que ocupan el distrito menor (*ḥiṣn*, *qarya*, *balad*).

En todo caso este modelo jerárquico de la organización administrativa estatal es una idealización de una realidad mucho más compleja. Que adoptaría formas variadas en función del área geográfica, pudiendo modificarse considerablemente estas relaciones de dependencia con el paso del tiempo.

Cuando aplicamos esta propuesta de jerarquía administrativa sobre el territorio andalusí al caso concreto de Ciudad de Vascos, las relaciones de dependencia que dejan traslucir las fuentes parecen ajustarse bastante bien al modelo propuesto. Para época califal podemos confirmar a través de las fuentes la existencia de estas dependencias hasta al menos hasta el tercer grado. Tan solo el recurso a fuentes más tardías permitiría deducir un cuarto grado en la escala de dependencias que hay que suponer fueron las que existieron al menos durante el siglo XI.

Durante el califato en el nivel superior se encontraría la capital del Estado: Córdoba. En un segundo nivel Toledo, "*madīna kabīra*", capital regional de la que dependen otras ciudades y distritos (al-Rāzī, 1975: 63-68, Yāqūt, 1974: 224). En un tercer nivel se encontraría Talavera (al-Rāzī, 1975: 66-67):

"Es el nombre de una ciudad (*madīna*) en al-Andalus, de los distritos de Toledo<sup>64</sup> (...) Talavera comprende varios castillos (*ḥuṣūn*) y distritos (*aqālim*)" (Yāqūt, 1974: 222).

---

<sup>63</sup> Se entiende aquí el concepto de distrito menor como una entidad que aparece citada en las fuentes como dependiente de otra jerárquicamente superior. Siendo necesario precisar que los textos no dejan claro en qué consiste esta dependencia.

En el cuarto nivel, en la base de la jerarquía administrativa se identifican las unidades menores que no reciben en las fuentes una denominación única si no que pueden ser denominados como fortalezas (*huṣūn*) o distritos (*aqālim*, *balad*, *nāḥiya*, *aʿmal*). Este parece que sería el caso de Ciudad de Vascos según nos transmiten las fuentes. Para Yāqūt, autor oriental del siglo XII:

"*Bāšak*. Es un distrito agrícola (*nāḥiya*) de al-Andalus, de los distritos (*aʿmal*) de Talavera" (*Ibídem*, 1974: 105).

Por su parte Ibn Galib, autor andalusí de la segunda mitad del siglo XII refiere estas apreciaciones de la siguiente manera:

"A Toledo pertenece la ciudad de Talavera (Talabira), que fue la barrera o frontera entre musulmanes e infieles. Sus muros son inaccesibles y sus torres de señales muy elevadas. Tiene el distrito de la Vega (*al-Faṣḥs*), el de *al-Sind* y el de Vascos (*Bāšak*)<sup>65</sup>" (Ibn Galib, 1975: 378).

No sabemos si Ciudad de Vascos, a pesar de su indudable organización de acuerdo a un esquema urbano, recibió alguna vez la calificación de *madīna*. En todo caso sí parece claro que se situaría en la base del sistema administrativo y de ella solo dependerían asentamientos de dimensiones muy reducidas, pequeñas explotaciones agropecuarias y algunos puntos de vigilancia y atalayas situados en el entorno cercano de la ciudad.

Es incuestionable que el conocer la posición dentro de la administración del Estado en el cual se encuentra inscrita una alcazaba en un momento dado, permite explorar más fácilmente sus relaciones de intercambio con otros enclaves urbanos y rurales, su organización militar y el control fiscal que ejercía sobre el territorio.

A partir de lo que sabemos por las fuentes árabes sobre las regiones de al-Andalus es posible en gran parte de los casos deducir la posición ocupada una población dentro de la jerarquía administrativa, al menos para un periodo concreto. Intentar

---

<sup>64</sup> Preferimos traducir literalmente *min aʿmal* (de los distritos de), que la de la traducción castellana "dependiente de" (Yāqūt, 1974: 222). En todo caso, como ya hemos señalado, estas situaciones de dependencia varían con el paso del tiempo y los acontecimientos políticos que se desarrollan en el territorio, como sucedería en el caso de Talavera y Toledo en los momentos en que se producen rebeliones contra el poder central en las cuales se ve implicada solamente una de estas localidades.

<sup>65</sup> El problema del nombre de Ciudad de Vascos ha sido tratado por distintos autores y dado lugar a diferentes interpretaciones que proponen distintas posibilidades (Guichard, 1976: 389; Hernández, 1967: 110-119; Manzano, 1991: 180-182; *Id.* 2006, Cuadro 4.1), entre ellas la de que la denominación del enclave urbano no coincidiera con la del distrito o que este cambiara con él tiempo (Izquierdo, 1988: 164-166). En todo caso la denominación utilizada por las fuentes árabes del siglo XII sería, en singular, equivalente al castellano "Vascos" que aparece mencionado en el *Libro de la Montería* ya en el siglo XIV (*Libro de la Montería*: 260).

establecer la posición en esta jerarquía debería ser uno de las primeras cuestiones a analizar en el momento de plantearnos el estudio de una alcazaba. El conocimiento de estas relaciones de dependencia con respecto a otras ciudades y asentamientos permite adoptar una perspectiva más amplia al integrar la interpretación del asentamiento en el sistema del cual formaba parte. Unas relaciones que afectaban de forma directa a aspectos de la vida cotidiana de la ciudad. Tal vez las más relevantes sean la dependencia fiscal y económica, la político-militar y la jurídica-religiosa que en cada caso adoptaban formas que le eran propias.

#### **2.4.4. Extensión de las alcazabas.**

Cuando comparamos este modelo de jerarquía administrativa con la realidad de las distintas ciudades de al-Andalus parece corresponderse *grosso modo* con los tres grupos de ciudades definidos según su tamaño por Christine Mazzoli-Guintard<sup>66</sup>.

Las ciudades más pequeñas no superarían las 20 ha. Serían ciudades que frecuentemente no aparecen citadas en las fuentes árabes o lo son de forma imprecisa, a veces como *madīna* y otras como *ḥiṣn*. Estas pequeñas ciudades pueden aparecer situadas a la cabeza de un pequeño distrito dependiente (*min a'mal*) a su vez de una ciudad más importante. Entre los ejemplos que menciona se podría añadir el caso de Bāṣak (Ciudad de Vascos) dependiente de Talavera. Señala la autora que dentro de este grupo de ciudades algunas de las de mayor tamaño pudieron en algunos casos, durante las taifas, llegar a ser capitales de un pequeño Estado independiente.

Un segundo grupo sería el de las ciudades medianas comprendidas entre las 20 y las 100 ha. Generalmente contarían con un juez y un gobernador y pasarían en la mayor parte de los casos a ser capitales de una taifa independiente.

Por último se encontrarían las ciudades de tamaño grande. Aquellas con una superficie superior a las 100 ha. Dentro de las cuales solo se incluirían durante el califato a Córdoba y Toledo (Mazzoli-Guitard; 2000: 85-87).

Si agrupamos en un gráfico los datos aportados por Cristhine Mazzoli-Guintard (2000: 458-459) es fácil percibir que esta división por tamaños tiene que ser matizada.

Como no puede ser de otro modo Córdoba se encuentra situada en el extremo de la tabla siendo, durante los siglos X y XI, la gran metrópoli de al-Andalus. La capital

---

<sup>66</sup> Con motivo de nuestra memoria de licenciatura realizamos algunas reflexiones sobre la extensión superficial ocupada por las distintas alcazabas de al-Andalus, cuyas conclusiones han sido publicadas parcialmente (de Juan, 2005).

del estado dobla en superficie a las otras tres aglomeraciones urbanas que la siguen en tamaño y que se sitúan en torno a las 100 ha de superficie: Madīnat al-Zahrā', Toledo y Palma de Mallorca, seguidas por otras ciudades de importancia (Almería y Jaén) con superficies para su perímetro amurallado situadas en torno a las 80 ha.

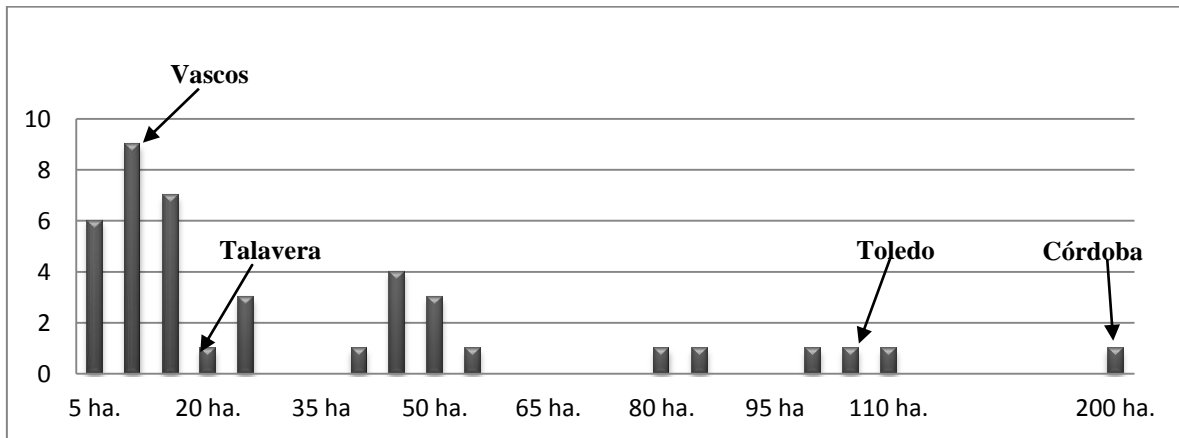


Tabla IX. Ciudades de al-Andalus s VIII-XI según su superficie<sup>67</sup>.

Agrupadas en torno a las 50 ha se encuentra otro grupo de ciudades importantes. Confirmándose que todas las ciudades con superficies superiores a las 20 ha se corresponden con capitales regionales de cierta importancia. Como cabría esperar a partir del modelo que hemos propuesto anteriormente, la mayor parte de los recintos de las ciudades de al-Andalus se sitúan por debajo de las 20 ha de superficie.

Para la comparación de las dimensiones de las superficies del conjunto de alcazabas de al-Andalus también empleamos los datos compilados por Christine Mazzoli-Guintard (1995: Doc. 5 y 12). Presenta un listado de ciudades en las que indica la superficie estimada para sus recintos amurallados y alcazabas, y calcula el porcentaje de superficie de la medina que ocupan, apuntando la posibilidad de que la proporción relativa de espacio ocupado por la alcazaba podría dar indicaciones sobre la importancia militar o económica de la ciudad<sup>68</sup>. Para poder hacer uso de los datos con seguridad de obtener resultados ajustados al periodo del que estamos tratando solo se han tenido en cuenta alcazabas sobre las cuales existieran estimaciones de su superficie en fechas anteriores al siglo XII, y que contasen con garantías de que estas estimaciones se ajustan a datos más o menos fidedignos<sup>69</sup>.

<sup>67</sup> Histograma propio a partir de los datos de (Mazzoli-Guitard, 2000: 458-459).

<sup>68</sup> *Ibíd.*: 115.

<sup>69</sup> Ya hemos mencionado que los datos contenidos en estas estimaciones habrán de ser revisados a la luz de los nuevos hallazgos e interpretaciones.

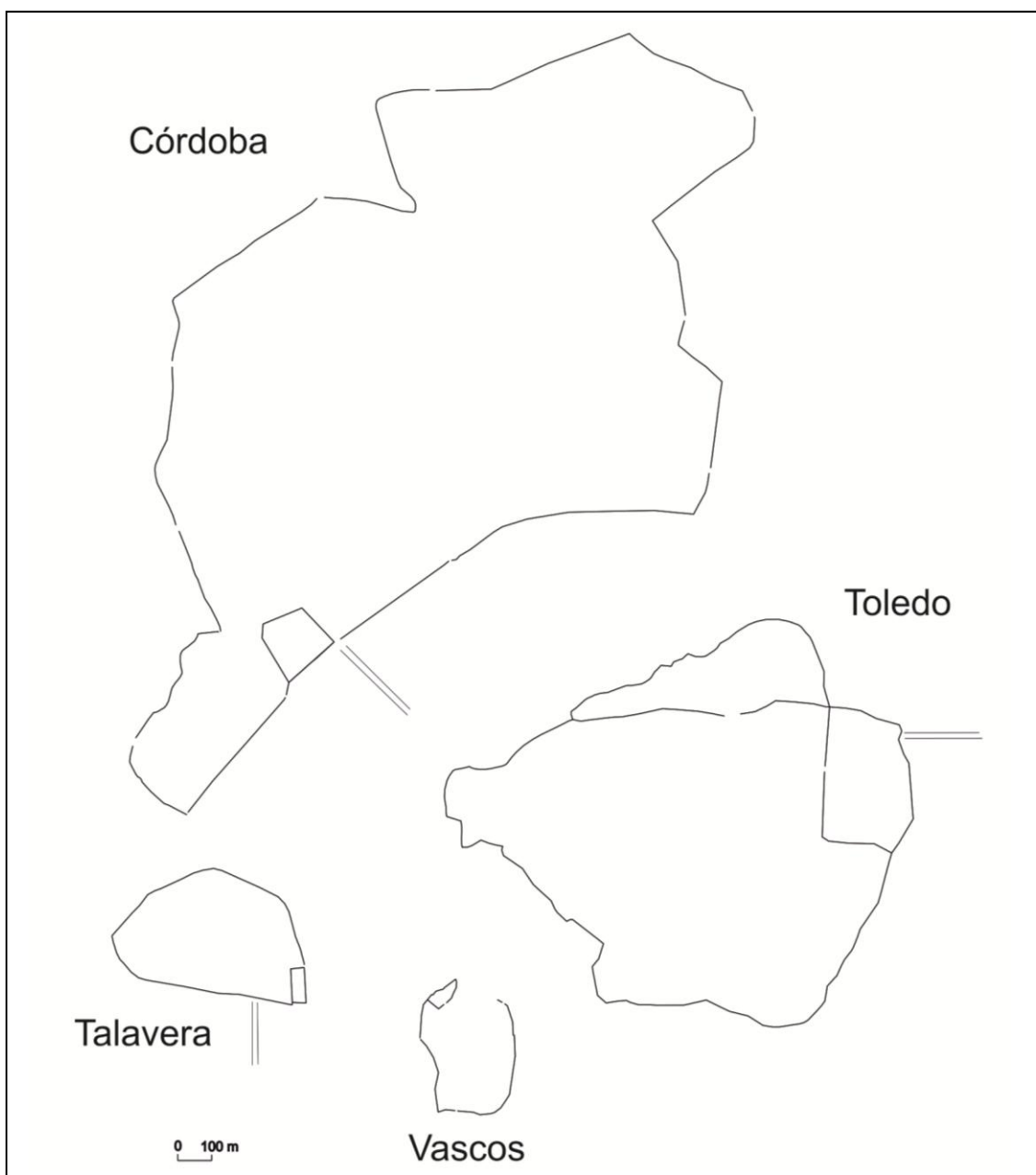


Fig. 13. Comparación a escala de las medinas de Vascos, Talavera, Toledo y Córdoba.

Para aproximarnos a estos datos hemos seleccionado tres aspectos que nos parecen los más relevantes: la comparativa de la superficie ocupada por las distintas alcazabas, la relación entre esta superficie y la superficie total de la medina y, por último, la relación de estos datos con la posición ocupada por las alcazabas dentro de la jerarquía administrativa regional. La muestra seleccionada no cuenta con un gran número de casos, limitando parcialmente la fiabilidad las conclusiones. Sin embargo, su representación gráfica de acuerdo con las nociones básicas del análisis exploratorio, permite percibir algunas tendencias muy claras.

En el primer caso, del total de las cuarenta y seis alcazabas el promedio de su superficie es de 2,04 ha. En la tabla X se presentan en un histograma en el que se han agrupado en intervalos de media hectárea las alcazabas según su extensión superficial.

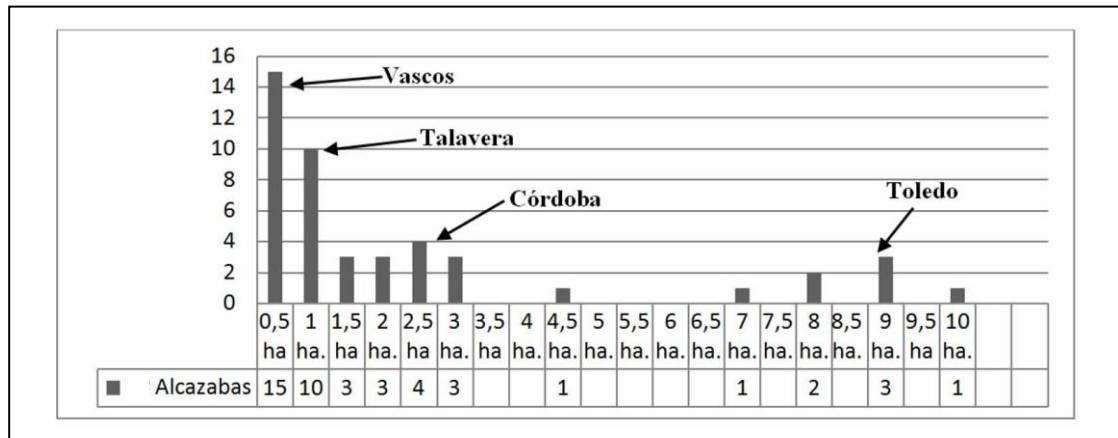


Tabla X. Superficie de las alcazabas de al-Andalus.

En esta distribución de frecuencia se aprecia la existencia de dos "picos" que señalan la tendencia a una distribución bimodal con una moda principal y otra secundaria. Más de la mitad de las alcazabas consideradas, el 53 % de los casos, son de tamaño pequeño ocupando menos de una hectárea de superficie. El otro grupo significativo dentro de la distribución se corresponde con el 14 % de alcazabas que se encuentran situadas en el extremo derecho de la distribución de frecuencias. Lo constituye un pequeño grupo de alcazabas que pueden ser consideradas como muy grandes, con superficies situadas entre las siete y las diez hectáreas.

Cuando tratamos de explicar los resultados de esta distribución contrastamos que las ocho alcazabas situadas por encima de las siete hectáreas (Badajoz, Baeza, Denia, Murcia, Palma de Mallorca, Sevilla, Toledo y Úbeda) se corresponden en todos los casos con las ciudades que fueron capitales durante el periodo de las segundas taifas. Siendo por tanto cabeza de sus respectivos estados independientes y residencia de sus gobernantes. Pudiéndose deducir que su excepcional tamaño respecto al resto de alcazabas es consecuencia de su destacada relevancia como sedes del poder estatal que propiciaría su desarrollo. Toda vez que se puedan fechar sus murallas en esta época.

La correlación existente entre la superficie ocupada por la alcazaba y su posición dentro de la jerarquía territorial se ve confirmada en el caso de las alcazabas de las capitales de *kūra*, que de acuerdo a este principio se encuentran situadas por encima de la hectárea de superficie como sucede en los casos de Almería, Mérida, Córdoba, Jaén, Zaragoza, algunas de las cuales también llegaron a ser durante el siglo XI sede de un poder estatal independiente. Siguiendo esta pauta las capitales de los distritos menores incluidos en estas *kuwar* (sing. *kūra*), tienden a situarse en casi todos los casos por

debajo de esta superficie (Trujillo, Talavera, Calatayud, Alicante, etc.). Pudiéndose concluir, por tanto, la existencia de una correlación entre el tamaño de las alcazabas en un territorio dado y su importancia relativa dentro de su organización administrativa.

Sin embargo, observamos cómo existen algunos casos de alcazabas concretas que no se ajustan a esta progresión de acuerdo con sus propias peculiaridades. Este sería el caso de la capital del estado, Córdoba, difícil de explicar sin recurrir al recurso de las fuentes escritas que señalan la existencia de diferentes instalaciones asociadas a la administración estatal y al ejercicio del poder (como la ceca, la prisión de rehenes y otras dependencias) que se encontraban distribuidas por la ciudad, fuera del alcázar califal, y que posteriormente serían agrupadas en Madīnat al-Zahrā'.

Una cuestión distinta, potencialmente útil para informarnos sobre la importancia relativa de cada alcazaba con respecto a la ciudad, es la proporción de superficie ocupada en relación con la totalidad del espacio urbano. Para ello, a partir del porcentaje que ocupan dentro de la medina se han agrupado en intervalos de 5 puntos porcentuales un total de cuarenta alcazabas (Tabla XI).

En este caso la serie resulta mucho más homogénea, agrupándose todos los casos menos dos en la parte izquierda de la distribución, con una única moda principal. Más de la mitad de las alcazabas (el 55%) ocupan menos del 5% de la superficie total del espacio amurallado. Aumentando hasta el 75 % esta proporción si consideramos las que abarcan hasta el 10% de la superficie, y suponiendo la práctica totalidad de la muestra (el 92,5%) las que ocupan menos del 15% del total de la medina.

Puede señalarse el rasgo generalizado de que sea muy excepcional que una alcazaba ocupe más del 15% de la superficie de la población y el que en la mayoría de los casos no supere el 5% del total de la superficie amurallada. Profundizar más allá en las conclusiones no resulta tan sencillo como en el caso anterior. Habría que suponer que en los casos en que los porcentajes superan el 5% serían consecuencia bien de la existencia de una necesidad militar que justificase un mayor tamaño relativo para la alcazaba (como podría ser su ubicación en zonas de frontera o en poblaciones rebeldes como tal vez se podría explicar el caso de Albarracín o Almería, o bien la existencia de un espacio palatino de cierta importancia en el interior de la alcazaba.

A este respecto se puede señalar la tendencia a que las proporciones de superficies más elevadas tienden a corresponderse con ciudades de cierta relevancia territorial (Baeza, Denia, Murcia), mientras que por lo general los valores más reducidos suelen asociarse con ciudades de entidad menor. Un caso excepcional sería el de Gāfic



(Belalcázar), situado de forma aislada en el extremo derecho de la muestra, que merecería una revisión especial<sup>70</sup>.

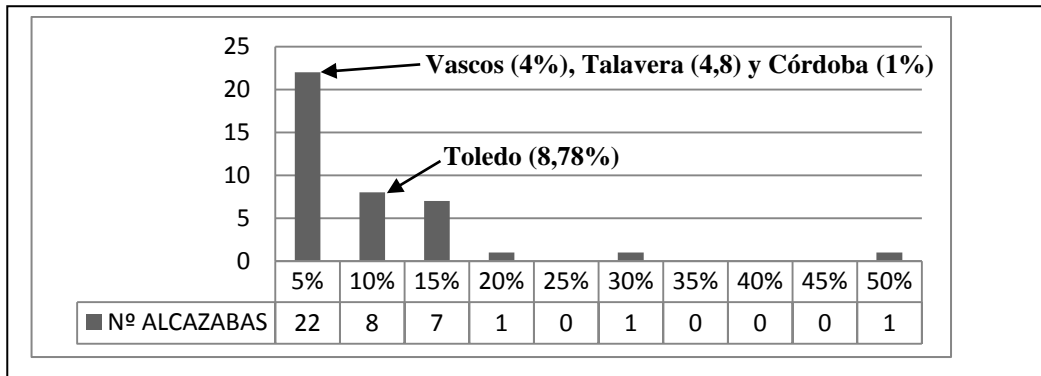


Tabla XI. Porcentaje de superficie de la ciudad ocupada por las alcazabas.

Cuando comparamos el caso particular de Ciudad de Vascos con la generalidad de las medinas y alcazabas de al-Andalus, las conclusiones que podemos extraer consolidan aún más la imagen que nos hemos formado sobre cuál era su importancia relativa dentro de la jerarquía administrativa del territorio.

El caso de Ciudad de Vascos se ajusta bastante a lo que cabría esperar a partir de lo que sabemos sobre su papel regional. Del total de ciudades incluidas en la muestra ocupa una posición modesta en lo que se refiere a su extensión superficial, dado que el 78% de las ciudades presentan una superficie amurallada mayor que la suya. Ciudad de Vascos, por lo tanto, puede ser calificada como una ciudad de tamaño pequeño.

En cuanto a la comparación de la proporción de superficie urbana ocupada por las alcazabas de las distintas medinas de al-Andalus (Tabla XI), la media se sitúa en un 7,3 %. En el caso de Vascos tendría unos valores medios que coinciden con lo más habitual en las ciudades de al-Andalus, ocupando un 4% de la medina, contando el 41% de las ciudades con una proporción menor y un 48% en una mayor. Situándose la de Vascos en línea con la tendencia mayoritaria del 77% de las alcazabas de situarse en un valor no superior al 10% de la superficie total de la medina.

Por su parte la extensión superficial de la alcazaba de Vascos se encuentra situada dentro del intervalo de 0,3-0,4 ha de superficie, que es el que cuenta con mayor número de casos en el total de la muestra. Siendo el 82% de las alcazabas de un tamaño mayor y existiendo solamente un 13% de casos con un tamaño menor.

<sup>70</sup> (*Ibíd.*, 2000: 110). En el caso de Gáñic existe un claro error en los cálculos de la superficie del asentamiento andalusí (Pavón, 1989).

## **2.5. Evolución de las alcazabas en el estado omeya y taifa: El papel de las alcazabas en la política centralizadora del estado cordobés.**

Durante prácticamente todo el siglo XX nuestro conocimiento sobre el modo en que afectó la conquista islámica a la población de la Península Ibérica solo podía ser inferido a partir los textos de los historiadores (por lo general muy tardíos), la epigrafía, la numismática y de los hasta entonces escasos restos arqueológicos conocidos. En general, los contextos arqueológicos que pudieran adscribirse con certeza a los primeros momentos de la historia de al-Andalus eran prácticamente invisibles hasta hace poco para los arqueólogos.

Este panorama ha comenzado a cambiar gracias a la elaboración trabajos de investigación que han permitido establecer algunos elementos cronotipológicos para este periodo. Al mismo tiempo, la realización de grandes excavaciones ligadas a nuevos desarrollos inmobiliarios ha permitido recolectar un gran volumen de material sobre el que contrastar estas propuestas. Motivo por el cual el conocimiento sobre la realidad material de los siglos VIII y IX se ha ampliado enormemente en estos últimos quince años.

Tradicionalmente se ha considerado que con la caída del imperio romano y la implantación de los reinos bárbaros, la vida urbana en la Península Ibérica se redujo considerablemente (Gutiérrez, 1993: 13-16, 19; *Id.*, 2011: 343-344).

La investigación actual sin negar una profunda degradación del tejido urbano del periodo romano, reducido e incluso desapareciendo en algunos casos, demuestra la continuidad de muchas de las ocupaciones. Los hallazgos arqueológicos hacen patente la preponderancia económica, cultural y material de las ciudades durante los siglos VI, VII y VIII con respecto a su periferia territorial. La arqueología ha demostrado que algunas de las grandes ciudades mantuvieron una gran actividad edilicia substanciada en la construcción de nuevos desarrollos urbanos promovidos principalmente por la jerarquía eclesiástica y nobiliaria como demuestran entre otros los casos de Recópolis, Mérida, Toledo o Tarragona (Collins, 2009: 331-337; Mar *et al.*, 2010: 78).

De este modo, y aunque una parte de la ciudades desaparecieron o se vieron reducidas a pequeñas aldeas, otras se mantenían activas cuando se produjo la invasión del 711. De forma que tras la conquista islámica las primeras sedes regionales del nuevo Estado coincidieron con las poblaciones que habían ostentado esa categoría durante el periodo visigodo. Ese sería el caso de Córdoba, Sevilla, Toledo, Mérida, Málaga, Zaragoza, Valencia o Coria, entre otras.

La importancia de estos núcleos urbanos radicaba en ser las sedes episcopales y los centros de acumulación fiscal de sus respectivos territorios durante el periodo visigodo. De modo que su control por parte del nuevo Estado fue esencial para su propia supervivencia (Izquierdo, 2009: 98).

### **2.5.1. Primera etapa: el siglo VIII.**

Durante esta primera etapa entre los principales objetivos de los recién llegados se encontrarían la obtención de botín, el control de los antiguos centros de poder visigodos y el apropiamiento de tierras.

Desde los primeros años de la conquista islámica se planteó el problema del reparto del botín y de la propiedad de las nuevas tierras incorporadas al imperio islámico (Chalmeta, 1975: 1-90; *Id.* 2003: 220-223, 251-257). También el de las distintas modalidades fiscales aplicadas sobre el territorio, cuyas características variarían dependiendo de la existencia de un pacto de conquista con las autoridades comarcales o de si se trataba de un territorio conquistado por la fuerza, sin pacto, caso en el cual la totalidad de la propiedad de bienes y personas pasaría a considerarse íntegramente propiedad de la comunidad de creyentes o botín de conquista. A las diferencias entre los distintos territorios en razón de su conquista se añadirían las peculiaridades de los distintos grupos que en ellos se asentaron, generando una amplia variabilidad de posibilidades.

Teniendo en cuenta la inexistencia de referencias escritas sobre la realización de obras oficiales anteriores a la construcción de la Mezquita Mayor de Córdoba por ‘Abd al-Raḥmān I, parece poco probable que el Estado islámico en sus primeros años erigiera grandes fortificaciones urbanas de importancia, conformándose con la reutilización y reparación de las heredadas del periodo anterior (Gutiérrez, 2011: 345; Valdés, 2003: 127).

Los textos escritos no nos informan para los primeros años de la conquista de la realización de ninguna fortificación urbana o ciudad de nueva planta hasta la segunda mitad del siglo VIII con la edificación del alcázar de Córdoba por ‘Abd al-Raḥmān I. Salvo la reparación del puente de Córdoba hacia el año 719 (*Akḥbār majmū‘a*, 1984: 35).

Para el nuevo Estado el dominio de las ciudades se muestra como el medio más eficiente de establecer un rígido control fiscal, que se veía limitado por la fragmentación de los poderes territoriales autónomos o semiautónomos. Situación que se intensificaría

con la llegada del gobernador al-Hurr enviado por el califa de Damasco. Quien trataría de hacer más eficiente la recaudación estatal y revalorizaría el papel de los núcleos urbanos como principales centros de captación fiscal (Barceló: 1984-85), lugares hacia donde confluían las principales vías de comunicación. El nuevo gobernador de al-Andalus trasladó su capital a Córdoba, que había sido tomada por las armas, donde estableció su sede y la de sus tropas.

Las escasas informaciones de las fuentes escritas apenas permiten vislumbrar que, como cabría esperar, los nuevos ocupantes se establecieron con preferencia en los mismos centros de poder que sus predecesores. Los indicios sobre la reutilización de las residencias de los poderes locales precedentes son muy débiles, dado su menguado número.

Así sabemos que sucedió en Córdoba donde, en el 711 Mūgīt al-Rūmī ocupó el palacio que luego pasaría a ser la sede de los primeros gobernadores de al-Andalus (*Dār al-imāra*), hasta ser integrado en las dependencias del alcázar de emiral de ‘Abd al-Rahmān I en la segunda mitad del siglo VIII (*Aḥbār maymū‘a*, 1984: 25, 27, 32, 33; Chalmeta, 2003: 149, 382; Murillo, 2013: 90). Los restos de este antiguo palacio se corresponderían con las construcciones antiguas que según Ibn Baškuwāl se conservaban en interior del alcázar de Córdoba (Montejo, 1999: 306). Se puede mencionar también una noticia de un autor tardío que se hace eco de que la población de Sevilla firmó la paz con Ṭāriq a cambio del pago de tributos y de la destrucción de la parte oeste del alcázar<sup>71</sup>, que Bosch Vilá situaba junto a la iglesia de El Salvador (*Fāth*, 2002: 13).

En otras ciudades se daría una situación similar, facilitada por el abandono de parte de sus moradores en el momento de la conquista, tal y como es señalado por distintas fuentes -Rasis, Ibn Ḥayyān, al-Nuwayrī, ‘Ibn Idārī, *Primera Crónica General*, *Crónica del 754*, etc.- para Córdoba, Carmona, Sevilla, Orihuela, Málaga o Toledo (Chalmeta, 2003:151-152).

Por su parte la arqueología ha proporcionado en los últimos años algunas tímidas evidencias relativas a esta cuestión, gracias a la interpretación de contextos arqueológicos documentados en algunas de estas ciudades (Gutiérrez, 2011: 343-346). En estos últimos años se ha podido constatar la existencia de restos islámicos de los siglos VIII y IX entre otras ciudades en Córdoba, Toledo, *Iyyuh* (Tolmo de Minateda?), Valencia, Cartagena, Zamora, Évora, Mérida, Pamplona, León, Clunia, Termancia, Lancia, Ruscino, Algeciras o Zaragoza.

---

<sup>71</sup> La denominación de alcazar entendemos en este caso empleada como sinónimo de la posible fortaleza visigoda que hubo de existir en Sevilla.

En general, se constata la pervivencia y reutilización durante todo el siglo VIII de estructuras anteriores a la conquista musulmana. Si bien una buena parte de los espacios son abandonados y expoliados, y los restantes son transformados para adaptarse progresivamente a nuevos usos.

En Mérida, con anterioridad a la construcción de su alcazaba en el año 835, conviven en el espacio amurallado edificios domésticos (de época visigoda) con edificios de tipo palatino posteriores a la conquista, construidos sobre el camino de ronda de la muralla y también en el centro de la ciudad junto al templo de Diana, en el antiguo foro. Estas edificaciones han sido relacionadas por sus excavadores con las élites representantes del poder estatal en la capital extremeña (Alba, 2014: 73-77; Mateos *et al.*, 2000: 153-164).

En el Tolmo de Minateda la conquista no trajo aparejado el abandono del asentamiento, pero sí un cambio de uso en el complejo de época visigoda. El área basilical fue secularizada y expoliados sus materiales perdiendo sus usos religiosos, aunque manteniendo en funcionamiento parte de sus dependencias y espacios domésticos. A fines del siglo VIII finalmente acabaría por transformarse en un barrio residencial emiral (Gutiérrez *et al.* 2009, 102-103; Amorós *et al.*, 2010: 192-195). Señala Sonia Gutiérrez:

"El Tolmo ... fosiliza un tipo de urbanismo muy alejado de los modelos urbanos plenamente islámicos, que se generalizarían a partir del siglo X, y denota que el proceso de islamización social no se había culminado ... a fines del siglo IX" (Gutiérrez, 2008: 219).

En el yacimiento de la Vega Baja de Toledo se documenta, desde el momento de la conquista, el desmantelamiento de las grandes estructuras visigodas cuyos materiales serían reaprovechados en otras construcciones probablemente situadas en la parte alta de la ciudad, continuando otros edificios en uso hasta bien entrado el siglo IX. En este caso también se produce la desacralización de espacios, conviviendo estructuras levantadas durante la etapa anterior con nuevas construcciones principalmente de uso doméstico en lo hasta hoy documentado (de Juan y Cáceres, 2010: 302 y 303; Rojas y Gómez, 2009: 85-86).

En Valencia las excavaciones arqueológicas indican una continuidad de la ocupación. Los espacios de culto progresivamente se van degradando, aunque muestran cierta perduración en el tiempo que se ha relacionado con unas condiciones favorables derivadas del pacto de *Tudmīr*, documentándose la continuidad de la población mozárabe hasta el siglo X, y la perduración de estructuras de época visigodas hasta el

siglo XI, cuando el urbanismo de la ciudad sería remozado completamente borrando las trazas del periodo anterior (Ribera *et al.* 2009: 202-203).

En otras ciudades, sin embargo, la conquista supuso una ruptura en la ocupación que provocó su abandono o un cambio de su emplazamiento. Este parece ser el caso de Algeciras (la primera ciudad conquistada) donde la arqueología data el fin del asentamiento antiguo en los primeros momentos de la conquista, trasladándose la ciudad a un cerro cercano (Jiménez-Camino *et al.*, 2010: 150-151).

Algo similar sucedería otra gran ciudad de ese momento: Tarraco. Una urbe que había permanecido activa y dinámica durante el periodo visigodo, que fue abandonada por sus élites eclesiásticas con el inicio de la conquista. A pesar de ello, fue uno de los últimos focos peninsulares de resistencia a la ocupación islámica. La ciudad, tras novecientos años de historia, no pactaría con los conquistadores y, tras su derrota, pagó su rebeldía con el abandono, siendo asumido su papel regional por Barcelona y Tortosa (Mar *et al.* 2010: 178-182). De ella dice Yāqūt que había sido una antigua ciudad que pasó a ser una pequeña aldea dependiente de Tortosa (1974: 221).

En el caso de las poblaciones que quedaron yermas con la conquista se desconoce el destino de los habitantes que se vieron forzados a desplazarse. Cabe pensar que buena parte de ellos pasarían a engrosar los entre 30.000 y 100.000 cautivos que mencionan las fuentes árabes tardías de los siglos XII y XIII como Ibn al-Kardabūs (1986: 68) o Ibn al-Aṭīr, (1901: 49; Chalmeta, 2003: 194) como botín de conquista. Aunque que se dieran situaciones diversas como el encastillamiento, la huida a otros territorios, etc.

Sin embargo, la influencia directa de las ciudades solo abarcaba una fracción del territorio. Durante la conquista se fueron distribuyendo por el solar peninsular diferentes grupos étnicos (bereberes y árabes) llegados como ejército conquistador que tomaron parte en el reparto del botín de conquista.

En palabras del al-Maqqarī (s. XVI):

"Cada vez que un árabe o bereber cruzaba por un lugar que les agradaba, fundaban allí y establecían allí sus moradas" (Chalmeta, 2003: 157).

Tal vez estén relacionados algunos de estos nuevos asentamientos con los topónimos tipo *qal'a*, que podrían encontrarse ligados a la fundación de núcleos fortificados coincidentes con el momento de la conquista. Con el tiempo algunas de estas *qilā'* (sing. *qal'a*) acabarían por convertirse en asentamientos de cierta entidad que durante el emirato o el califato se configurarían como auténticas *madīna/s* o *mudun*. Así

parece que pudo suceder en los casos de Calatayud (*Qal'at Ayyūb*), Calatrava (*Qal'at Rabāḥ*), Alcalá de Henares (*Qal'at 'Abd al-Salam*) o Alcalá la Real *Qal'at Yahsub* (Acién, 1989: 141; López *et al.*, 2013: 6; Souto, 1989: 685-686; Yāqūt, 1974: 256).

La primera mitad del siglo VIII fue muy convulsa. Los desiguales repartos de tierras y las luchas de poder provocaron continuos enfrentamientos entre beréberes y árabes, y árabes entre sí. Unos conflictos que finalizarían con la victoria del partido sirio y el gobierno 'Abd al-Raḥmān I "el emigrado" que dará continuidad a la dinastía omeya en al-Andalus tras la pérdida del califato. Esta nueva coyuntura apaciguará parcialmente la conflictividad durante la segunda parte del siglo VIII.

Durante el mandato de 'Abd al-Raḥmān I se dice que en Córdoba se derribó la basílica de San Vicente (785) y el antiguo *Dār al-imāra* (784), levantándose la primera gran mezquita y el alcázar; ordenando la construcción y organización de los zocos y la casa de postas (*Dār al-burud*) y Ruṣāfa (Yāqūt, 1974: 166). Sin embargo, para el resto del territorio solo contamos con referencias genéricas que le atribuyen la reparación y la construcción de "ciudades y fortificaciones":

"El imán ordenó poner en buen orden todas las fortalezas de al-Andalus y levantar murallas en ellas" [y] "urbanizó ciudades desiertas" (Chalmeta, 1994: 226, 267, 379, 382; *Dirk*, 1983: 122-149; al-Rāzī, 1953: 84).

Las turbulencias de la primera mitad del siglo VIII tuvieron importantes consecuencias en la geografía humana de la península. Las fuentes disponibles permiten entrever una época en la que se produjeron grandes desplazamientos de población en algunos territorios que afectaron a distintos grupos étnicos. Al primer grupo de los conquistadores quienes les siguieron, principalmente árabes y bereberes. A los que se incorporarían a mediados de siglo los venidos a la llamada del nuevo emir omeya (Chalmeta, 2003: 157-160, 213-217).

Por el lado de la población autóctona, a la que no se ha prestado demasiada atención, los desplazamientos forzosos de personas hubieron de ser muy importantes a lo largo de todo el siglo VIII: los cautivos que formaron parte del botín de conquista, los que las fuentes históricas nos dicen que "huyeron al norte" y los que permanecieron en el territorio conquistado, probablemente la gran mayoría de la población campesina.

Entre quienes permanecieron en territorio musulmán, la inseguridad para su subsistencia es transmitida por distintas fuentes como el *Ajbār ma'ymū'a*, Ibn Jaṭib, al-Maqqarī o Ximénez de Rada, cuando dicen que las gentes "huyen a refugiarse en las sierras" (*Ajbār ma'ymū'a*, 1984: 179; *Crónica mozárabe*, 1980: 33).

En estas condiciones proliferaron durante este periodo pequeños asentamientos que al abrigo de cerros se protegían de la rapiña e inseguridad reinante, continuando un proceso iniciado en los siglos IV y V, que fue favorecido con la conquista islámica, y que han recibido el nombre en la bibliografía de *ḥuṣūn*- refugio (Acién, 1989: 142-3; Cressier, 1992: 39-41). Lugares para refugio de la población como forma de protegerse en un entorno muy conflictivo y que servirían de base para la formación de nuevos poderes locales. Al igual que sucedió con algunas ciudades tardoantiguas, muchos de estos asentamientos desaparecerían entre finales del siglo IX e inicios del siglo X. Sin embargo otros llegarían a constituirse como pequeñas ciudades a lo largo de los siglos X y XI. Probablemente ese fue el caso de Ciudad de Vascos como veremos más adelante.

En esta primera etapa el conocimiento de las ciencias islámica era monopolio de los conquistadores. Sabemos de algunas mezquitas fundadas durante el siglo VIII (Algeciras, Córdoba, Sevilla, Mérida, Zaragoza) (Calvo, 2007: 148-165 y 179). En las primeras mezquitas parece que la función de encargado de la oración (*ṣāhib al-ṣalāt*) la ejercerían los jefes militares de cada distrito. En un primer momento los jueces eran *qāḍī l-ʿyund*, es decir jueces del *ʿyund*, y por tanto ligados a la nobleza militar árabe. Esta situación de predominio solo empezaría a cambiar en tiempos de al-Hakam I (796-822) cuando el emir comienza a nombrar cadíes que ya no son solo de origen árabe (Fierro *et al.*, 1998: 69-70).

### 2.5.2. Segunda etapa: el afianzamiento del estado omeya (s. IX).

Con la proclamación en año el 755 de ‘Abd al-Raḥmān I como emir de al-Andalus se iniciaría una etapa de consolidación del poder estatal que, con un control fiscal más eficiente, permitió aumentar el tamaño del ejército incorporando tropas profesionales y acabando con los focos de insumisión al poder central.

El fortalecimiento de la administración favoreció el desarrollo de una política encaminada a asegurar el control de la fiscalización de la producción. Una presión fiscal que a la larga acabaría provocando grandes resistencias y revueltas lo largo de todo el siglo IX (en la Marca Superior, en Jaén, la rebelión del arrabal en Córdoba, en Mérida, en Toledo, etc.). Unas tensiones que se agudizarían especialmente a partir de la última mitad del gobierno de Muḥammad I (852-886) y con sus sucesores, al-Mundir (886-888) y ‘Abd Allāh (888-912). Este periodo se cerraría con el final del mandato de este último cuando el Estado cordobés se vio sumido en una profunda crisis que le llevaría a perder gran parte de su autoridad sobre amplias extensiones territoriales<sup>72</sup>.

---

<sup>72</sup> En palabras del *Dirk* (1983: 164) contra ‘Abd Allāh se alzó “todo al-Andalus menos Córdoba”.



En otras regiones del Islam la conquista fue acompañada desde sus inicios por la fundación de asentamientos urbanos (Kufa, Fustāt, Kairouan, Bagdād, Sāmarrā, Baṣora, ‘Anyar, ‘Ayla, etc.). No sucedió así en al-Andalus donde Córdoba se consolidó como capital y sin que exista constancia escrita de la fundación de ninguna *madīna* en hasta inicios del siglo IX.

En este siglo comienzan a ser abundantes las noticias sobre la fortificación de ciudades por parte del estado. Estas fundaciones o reconstrucciones<sup>73</sup> parecen perseguir la consecución de varios propósitos: principalmente la defensa militar y apropiación del territorio, el control de la oposición interna, la islamización y la extensión del control fiscal para el mantenimiento de las arcas del estado.

Las informaciones sobre fortificaciones urbanas realizadas fuera del territorio de la ciudad de Córdoba se concentran entre principios del siglo IX y el tercer tercio del mismo.

A partir del emirato de al-Ḥakam I será cuando podamos apreciar mejor algunas de las formas que adopta la política de sumisión y asimilación de la población por parte del Estado omeya.

Al-Ḥakam I, para tratar de reprimir el permanente estado de rebeldía de Toledo, donde fue gobernador desde el año 792 hasta el año de su proclamación, y donde nacería su hijo el futuro ‘Abd al-Raḥmān II (*Dirk*, 1983: 129 y 145; Crego, 2007: 36):

" ... recurrió a ‘Amrūs b. Yūsuf, conocido por "el muladí", oscense y antepasado de los Banū ‘Amrūs ... lo hizo venir de Huesca ... esperaba que los toledanos se inclinasen a él por razón de su nacionalidad ... trazó [‘Amrūs] el plano de una fuerte alcazaba en la que estableció a su tropa ... Y se trasladó desde la antigua sede de gobierno, concebida para los emires, con su tropa y su corte, viviendo allí y reuniéndose en ella cuanto antes tenía disperso" (*Muqtabis* II-1, 2001: 30-31).

A la construcción de esta alcazaba sucedería la matanza del foso en la que una buena parte de las élites toledanas serían asesinadas y que serviría para contener la rebeldía de la ciudad durante varias décadas (*Ibíd.*, 32-35; *Dirk*, 1983: 140)<sup>74</sup>. Por desgracia desconocemos la ubicación de la primitiva sede de gobierno "concebida para los emires" en la ciudad de Toledo.

---

<sup>73</sup> Vid., 41.

<sup>74</sup> Recientemente se ha puesto en duda la veracidad del relato de la "Jornada del foso", aunque sin cuestionarse la de la construcción de su alcázar o alcazaba por ‘Amrūs (Crego, 2004; *Id.*, 2007b; *Id.* 2012).

En el año 802 ‘Amrūs b. Yūsuf volverá a ser el ejecutor de las órdenes de al-Ḥakam:

"... haciendo del monte de Tudela una ciudad fortificada en la que acogió a los musulmanes circundantes contra el peligro que corrían ... Convirtiéndola en una apreciable ciudad que vino a contarse entre las principales, alzándola sólidamente y acogiendo en ella a los musulmanes de los contornos" (*Muqtabis* II-1, 2001: 38), también citada por (Yāqūt, 1974: 144) .

Durante el mandato de este emir también se consolidaran los muros de la cerca de Córdoba que es rodeada con un foso en el año 805 (*Muqtabis* II-1, 2001: 40-41).

Vemos como en las primeras referencias a fortificaciones estatales la mayor preocupación es la eliminación de cualquier disidencia interna y la protección de los territorios y partidarios de la causa del emir.

Desde principios del siglo XI también empezamos a contar con una buena cantidad de menciones a personajes principalmente toledanos y cordobeses, pero también de otras regiones, que viajan a oriente para hacer viajes de estudio y formarse en ciencias islámicas (Fierro *et al.*, 1998: 71). La vuelta de los emigrados y sus enseñanzas fueron el germen de las escuelas jurídicas andalusí que servirán de base ideológica para respaldar el califato. Sobre ellos se apoyaran los omeyas para sustentar el proceso de islamización de la sociedad de al-Andalus (Marín, 1992; Fierro, 1991: 128-131; *Muqtabis* II-1, 2001: 125).

Con la llegada al poder de ‘Abd al-Raḥmān II en el año 822 se produce una intensificación en el proceso de la islamización de la sociedad andalusí a la par que una mayor centralización administrativa que es promovida por el Estado. La fundación o refundación de ciudades servirá para cumplir adecuadamente ambos objetivos.

Según al-Rāzī en palabras de Ibn Ḥayyān:

"En los días del emir ‘Abd al-Raḥmān [II] fueron construidas las mezquitas aljamas de las coras de al-Andalus, extendiéndose la celebración de las plegarias del viernes y otros rezos" ... "En sus días adquirieron gran volumen las tributaciones (...) y se instituyeron registros en las cancellerías de las que dependían los impuestos correctos aplicados a la población del país, que vinieron a servir de referencia entre gobernantes y súbditos" (*Ibíd.*: 177, 181-182).

Como un medio para reducir el poder territorial de la ciudad tardoantigua de Baeza, donde por aquellos años se alojó el obispo *Saro* contrario a las aspiraciones del

emir, ‘Abd al-Raḥmān funda la ciudad de Úbeda en el año 822 (Yāqūt, 1974: 61). Algo similar, sucedería en Jaén que es convertida en capital de la *kūra* en 825, donde la construcción de la mezquita aljama por el emir posiblemente fuera acompañada de la alcazaba, y de una reordenación urbanística general que ha sido documentada arqueológicamente. En este caso, sirviendo al interés de menguar la importancia de Martos en la región (Salvatierra *et al.*, 1999: 194-195; *Id.*, 2001; Valvé, 1969: 77).

De la misma fecha que la aljama de Jaén, el año 825, sería la orden del emir ‘Abd al-Raḥmān II a su gobernador en Tudmīr de construir Madīna Mursiya (Murcia) (Ibn Gālib, 1975: 375; Yāqūt: 1974: 283) para hacerla su capital regional, como mencionan Ibn Sa‘īd, Yāqūt y al-Nuwayrī, y sede de sus gobernadores en al-‘Uḍrī e Ibn ‘Idārī, al-Ḥimyarī, al-Nuwayrī. La construcción de esta ciudad conllevaría la destrucción de la antigua sede episcopal de *Iyyuh* por ser un foco de resistencia al emir (Gutiérrez, 1996: 271-273). Situada en el Tolmo de Minateda, que quedaría abandonado con posterioridad al año 853 (Gutiérrez, 2008: 214).

El caso de Mérida, del año 835, es el único que conocemos razonablemente bien para este periodo. A la toma de la ciudad y el arrasamiento de sus murallas, siguió la edificación de la alcazaba para albergar al gobernador y a un destacamento permanente de tropas que permanecerían en la ciudad para tratar de evitar las continuas rebeliones.

Los recientes trabajos de excavación realizados en su interior, además de documentar su famoso aljibe, han demostrado que sobre la estructura que le daba acceso se edificó una pequeña mezquita con torre adosada que dataría del momento de la fundación de la alcazaba (Alba, 2014: 73-75; Feijoo *et al.*, 2005: 97-124). Además, las excavaciones han permitido identificar los restos de otras grandes construcciones de planta basilical ubicadas en el interior del recinto (Mateos *et al.*, 2000: 158-160). Por tanto ya no cabe seguir considerando exclusivamente a la alcazaba de Mérida como un cuartel al raso para el establecimiento temporal de tropas en el que no existirían otras construcciones, tal y como hasta ahora habían defendido algunos autores (Mazzoli-Guintard, 2000: 171).

En el año 837 vuelve a ser necesaria la reconstrucción del *Ḥizām* de Toledo tras su destrucción por los rebeldes toledanos (*Muqtabis* I-II, 2001: 27, 28, 31, 224 y 291-2; *Muqtabis* V, 1981: 101-102.).

Sevilla, donde como mencionamos anteriormente, el emir había ordenado la construcción de la aljama en el año 829-830, hubo que esperar al año 844, tras los ataques normandos, a que se decidiera a reconstruir su muralla (*Muqtabis* II-1, 2001, 174, 317, 321-22).

El mandato de Muḥammad I será un periodo de gran intensidad constructiva, realizándose la construcción o reparación las fortificaciones de numerosas ciudades. A su llegada al poder en el año 852 concluirá la construcción de las murallas de Úbeda iniciadas por su padre. Hacia el año 855 reconstruirá y poblará Calatrava y Talavera (*Dirk*, 1983: 155-156; Ibn al-Aṭīr, 1901: 232, 233), fortificando Calatayud en el 862 (Souto, 1993: 27-31), construirá la mezquita de Elvira sobre una anterior de época de la conquista y posiblemente construirá su alcazaba en el 864 (Carvajal, 2008: 256) y Huesca en el 874-875. En su tiempo también se fortifican Talamanca, Madrid, Calatalifa, Canales, Olmos, Zorita, Alcalá la Vieja, Arjona según nos refieren Ibn al-Aṭīr, Ibn Ḥayyān, Ibn ‘Idārī, al-Ḥimyarī, al-Idrīsī, al-Nuwayrī y al-Rāzī (Martínez, 1998: 22; *Dīkr*, 1983: *Muqtabis* III, 1957: 335; 156; González, 1975: I, 57, 58; Manzano, 1991: 66-67, 128, 338; Mazzoli-Guintard, 1996: 165-167; de Juan, 2008: 299), *Usturīs*, *Binna* (Yāqūt, 1974: 68, 132, 222, 280) entre otras.

Durante este periodo también surgieron fundaciones promovidas por los poderes territoriales como sucedió en el caso de Badajoz:

"La ciudad de Badajoz es de nueva factura. La construyó ‘Abd al-Raḥmān b. Marwan al-Ŷillīqī con la autorización del emir ... [solicitó] que le delimitase documentalmente su tierra y le reconociese su grupo de muladíes ... no tenían mezquita mayor donde proclamar públicamente el nombre del emir, ni *ḥammām* en que bañarse; en su mayoría carecían de emplazamiento fijo, aunque estaban sedentarizándose; le pidió que le enviase un equipo que le construyera la mezquita mayor y el baño, con lo cual la población tomaría el rango de las capitales. Y el emir accedió a sus deseos" (al-Bakrī, 1982: 35-36).

Durante el periodo de ‘Abd Allāh tenemos noticia de la fortificación de Andujar (Palomino León y Castillo Armenteros, 2015: 22-23), Cazlona (*Muqtabis* III: 1957:340), la fortaleza de al-Liqūn (*Muqtabis*, III: 1958: 164), Lérida en el 884, Benamejí y Loja en el año 893 (Aguirre y Salvatierra, 1989: 473-474; Sarr, 2011: 397):

«El infante al-Muṭarrif se dirigió a Loja (*Lawša*), edificó su castillo (*ḥiṣn*) y lo perfeccionó, y dejó en ella a Idrīs b. ‘Abd Allāh como gobernador" (*Muqtabis* III, 1957, 336).

Al igual que en la fase anterior, no todas las fortificaciones y ciudades construidas en este periodo son consecuencia de la iniciativa estatal. Siendo así que surgen iniciativas privadas de distintos grupos que, dependiendo de las circunstancias, cuentan en mayor o menor medida con la aprobación del emir.

Por un lado se encontrarían los rebeldes al estado central, entre los que se significa especialmente a ‘Umar Ibn Ḥafṣūn, que directamente o por medio de sus aliados erigió numerosos enclaves fortificados como se menciona para Poley (*Muqtabis* III, 1954: 341; *Muqtabis* III, 1957: 334; Martínez Enamorado, 1998: 33-78).

En la marca superior los rebeldes al poder central también edificarían fortalezas como las de Lope b. Muḥammad en Montesón en la zona de Barbastro y Balaguer en Lérida (*Muqtabis* III, 1958: 157, 171).

También, la rebelión en Jaén de los Banu Hābil contra el emir ‘Abd Allāh dio lugar a la construcción de varias de estas fortalezas como las levantadas por Munḍir b. Huraiz b. Hābil en "*Bajtubrah, Margarīṭa y de San Esteban*" (*Muqtabis* III, 1951: 157; Yāqūt, 1974: 283) o por Sa‘īd b. Hazil en Monteleón donde:

"Construyó su alcazaba (*qaṣaba*) y la fortificó adueñándose de la comarca" (*Muqtabis* III, 1950: 181).

En la convulsa época de ‘Abd Allāh también los fieles al emir levantaron sus propias fortalezas por iniciativa propia como sucedería en la fortaleza de *Bakur* donde ‘Abd al-Wahāb:

"empezó a fortificar el castillo y sus alrededores" (*Muqtabis* III, 1951: 162).

Destituido por los propios habitantes de la localidad recibió ayuda de Ubayd ‘Allāh b. Umayya que:

"edificó para él la fortaleza morena de *Šūdar* (Jodar)" (*Ibíd.*).

Un caso diferente sería el de los rebeldes de Pechina, que solicitaron al emir que confirmara en su cargo al gobernador en el año 888 y:

"les permitiese fortificar los alrededores de su alcazaba y ampliar su perímetro... estos marineros fueron los que planearon y edificaron la ciudad de Baḡyāna ... accedió este a la solicitud ... llegando a edificar en la región de Pechina veinte ciudadelas ... (Wadī, Baḡyāna, Al-Ḥamma, Al-Ḥabia, Burṣana, Ābla, Banū Tāriq y otras) ... las habitaron junto con pobladores de diversa procedencia" (*Muqtabis* III, 1952: 158; *Muqtabis* III, 1954: 336).

En ocasiones estas fundaciones son resultado de pactos entre los poderes locales y el emir:

"Un renegado de Écija llamado Muḥammad b. Galib vino a solicitar del emir ‘Abd Allāh la autorización para edificar una fortaleza en la aldea de San Turs ... reunió en ella a bereberes Botr, a renegados y muladíes que vinieron de toda la región a su llamado" (*Muqtabis* III, 1953: 158).

Las excavaciones realizadas en alguno de estos yacimientos detectan con cierta frecuencia que estos lugares ya constituían con anterioridad pequeños o medianos núcleos habitados, que incluso habían sido fortificados a lo largo del siglo VIII. Aunque en otros lugares por el momento no se han descubierto restos que indiquen la existencia de una continuidad habitacional.

Durante los siglos IX y X se volverán a edificar ciudades de nueva planta en la Península Ibérica por primera vez desde hacía varios siglos, así como otros enclaves que en algunos casos acabarán convirtiéndose en ciudades. Los nuevos centros urbanos promovidos por el Estado serán concebidos como ciudades islámicas con espacios para la comunidad, lo cual no significaba que su gestión fuese comunal<sup>75</sup>. La mezquita aljama, el baño, el zoco, los cementerios e incluso las murallas, en definitiva su *qal‘a* o alcazaba serán administradas según los principios del derecho islámico (Fierro, 1991: 128-13; Van Staëvel, 2001: 39-63). Otorgando una gran importancia a la delimitación de los derechos de la comunidad y de los individuos.

La fundación o reforma de estas ciudades va acompañada de la construcción de una residencia fortificada para el gobernador y su tropa. La importancia de estas fortificaciones urbanas dentro de la política de dominación militar de los emires se encuentra sobradamente documentada. Resultan significativos los ejemplos de la toma de ciudades rebeldes en los que la primera tarea de su nuevo gobernador es la construcción de una alcazaba para el establecimiento de una guarnición militar permanente, fiel a los Omeyas, desde la que controlar la ciudad. Ello es aún más evidente cuando a la construcción de una alcazaba se une la destrucción de las murallas de la medina rebelde que ve con ello muy coartadas sus esperanzas de volver a rebelarse. Utilizando una estrategia que ya había sido empleada con éxito en oriente por ejemplo por el califa Marwān al desmantelar las murallas de Ḥimş, Balabakk, Damasco o Jerusalén en el año 745-746 (Ibn al-Kardabūs: 1986: 76).

La relación entre estas tropas y el cobro de los tributos también se menciona frecuentemente en las fuentes que narran los acontecimientos de finales del siglo IX, citándose repetidamente el cobro de las contribuciones que son recibidas por el gobernador militar (*Muqtabis* III, 1950: 181; *Id.* 1954: 341, 339, 341; *Id.*, 1958: 164, 166, 168; 1959: 341; *Id.*, 1960: 316).

---

<sup>75</sup> Sobre la administración de estos bienes se pueden consultar Carballeira (2002) y García (2002).

Usualmente, la fundación de ciudades respondió al interés del estado por desactivar la influencia de otros centros regionales más antiguos inclinados a la rebelión. Produciéndose el traslado forzoso de la población a una nueva ciudad o el abandono progresivo de la antigua una vez perdida su influencia local (Recópolis/Zorita, Tolmo/Murcia, *Complutum*/ *Qal'at 'Abd al-Salam*, Bilbilis/*Qal'at Ayyūb*, Calatrava/Oreto).

La construcción de ciudades suele ir acompañada de otros elementos además de la sede para el gobernador. Habitualmente una aljama, donde realizar el sermón del viernes o *jutba*. Mezquitas donde se dicta justicia, se reza y se forman los nuevos musulmanes, cementerios, baños y otras fundaciones pías, etc., gestionados de acuerdo a unos principios legales sometidos a la justicia del *qādī*, encargado del control de la gestión de los bienes de la comunidad de creyentes. Resultado un medio muy eficaz de sometimiento, propaganda e islamización de la sociedad. En otros casos, sin llegar al abandono de la antigua población, las antiguas capitales regionales perderían su protagonismo sin llegar a desaparecer como sucedería en el caso de la pérdida de influencia de Mérida a favor de Badajoz (Gilotte, 2009: 62).

Lugar	Fecha	Tipo	Promotor
Córdoba	Circa. 750	Construcción alcázar, mezquita y casa de postas	‘Abd al-Raḥmān I
Córdoba	2ª mitad S. VIII	Ruṣāfa	
Toledo	Circa. 800	Alcazaba	al-Ḥakam I / Amrus
Tudela	802	Murallas	al-Ḥakam I
Córdoba	805	Murallas y foso	al-Ḥakam I
Úbeda	822-852	Muralla	‘Abd al-Raḥmān II- Muḥammad I
Murcia	825	Medina/ alcazaba	‘Abd al-Raḥmān II
Iyyuh	825	Destrucción	‘Abd al-Raḥmān II
Jaén	825	Aljama	‘Abd al-Raḥmān II
Sevilla	829-830	Aljama	‘Abd al-Raḥmān II
Mérida	835	Destrucción muralla	‘Abd al-Raḥmān II
Mérida	835	Alcazaba (hisn)	‘Abd al-Raḥmān II
Toledo	837	Reconstrucción al-Hizam	‘Abd al-Raḥmān II
Sevilla	844	Muralla	‘Abd al-Raḥmān II
Úbeda	852	Muralla	Muḥammad I
Calatrava	855	Reconstruye y puebla	Muḥammad I
Talavera	855-856	Reconstruye y puebla	Muḥammad I
Talamanca		Fortifica	Muḥammad I
Madrid		Construye	Muḥammad I
Calatalifa		Fortifica	Muḥammad I
Canales		Fortifica	Muḥammad I
Olmos		Fortifica	Muḥammad I
Badajoz		Fortifica	‘Abd al-Raḥmān b. Marwān
Alcalá la Vieja		Fortifica	Muḥammad I
Zorita		Fortifica	Muḥammad I
Calatayud	862	Fortifica	Muḥammad I
Elvira	864	Aljama	Muḥammad I
Huesca	874-875	Muralla	Muḥammad I
Lérida	884	Muralla	Muḥammad I
Arjona	884	Fortifica	Muḥammad I
Usturís		Construye	Muḥammad I
Binna		Repuebla	Muḥammad I
Andujar	888	Fortificación Alcazaba	‘Abd Allāh
Al-Liqūn	888	Fortaleza	‘Abd Allāh
Cazlona	Circa. 888	Fortifica	‘Abd Allāh
Loja	888	Alcazaba	‘Abd Allāh
Benameji	893	Fortifica	‘Abd Allāh
Pechina y otras <sup>76</sup>	888	Fortifican, alcazaba	"Marineros de Pechina"
Poley	Fin s. IX- inicios s. X.	Fortifica	‘Umar Ibn Ḥafṣūn
Monteson	Fin s. IX- inicios s. X.	Fortifica	Lope b. Muḥammad
Balaguer	Fin s. IX- inicios s. X.	Fortifica	Lope b. Muḥammad
Bajtubrah	Fin s. IX- inicios s. X.	Fortifica	Munḍir b. Huraiz b. Ḥābil
Marguitah	Fin s. IX- inicios s. X.	Fortifica	Munḍir b. Huraiz b. Ḥābil
San Esteban	Fin s. IX- inicios s. X.	Fortifica	Munḍir b. Huraiz b. Ḥābil
Monteleón	Fin s. IX- inicios s. X.	Fortifica	Sa‘īd b. Hazil
Bakur	Fin s. IX- inicios s. X.	Construye	‘Abd al-Wahāb
Šūdar	Fin s. IX- inicios s. X.	Construye	Ubaid ‘Allāh b. Umayya
San Turs	Fin s. IX- inicios s. X.	Construye	Muḥammad b. Galib

Tabla XII: Construcciones de los siglos VIII y IX en las fuentes árabes.

<sup>76</sup> "Wadī al-Ḥamma, al-Ḥabia, Burṣāna, Ābla, Banū Tāriq y otras" (*Muqtabis* III, 1952:158; *Id.* 1954: 336).



### 2.5.3. Tercera etapa: el califato (929-1032).

Durante sus primeros años ‘Abd al-Raḥmān III continuará la política del emirato de aniquilación de toda oposición, dedicándose a sofocar los numerosos núcleos rebeldes con tal éxito que a partir del año 917 podrá simultanear la represión de las rebeliones internas con el ataque a los reinos cristianos.

Reformará el alcázar y las puertas de Córdoba en el año 913 (Lévi-Provençal, 1959: 113-115) y continuará con la estrategia de destrucción de murallas de núcleos rebeldes como en Sevilla, donde derriba las murallas de la ciudad y manda construir un *Dār al-Imāra* en el año 914 (*Muqtabis* V, 1981: 71 y 74; al-Bakrī, 1982: 33). Derribará las murallas de Écija donde también construirá una alcazaba en el año 920 (*Ibíd.*: 52-53), las de Ojen el 921, de Carmona y de Alange en el año 926 o las de Bobastro en el año 929, donde repara y mejora su alcazaba (*Ibíd.*, 1981: 162, 165, 167-168, 179; Yāqūt, 1974: 249).

"Obligando a sus moradores a bajar al llano y habitar en alquerías" (*Muqtabis* V, 1981: 169).

En Torrox destruyó sus alcazabas y murallas y construyó una aljama (*Ibíd.*: 135). En Jaén en el año 925:

"Hizo general la destrucción de tales fortalezas, haciendo descender a sus moradores al llano y obligandolos a la obediencia, y lo mismo hizo con las fortalezas de la cora de Elvira" (*Ibíd.*: 154-155).

Tras la toma de Beja asignó a su gobernador:

"Una fuerza importante en número y equipo y ordenando construir una alcazaba exclusivamente para el gobernador y sus hombres" (*Ibíd.*: 187).

En el año 932 tras dos siglos de sublevaciones al poder omeya, Toledo quedará definitivamente pacificado:

"En primer lugar mando reconstruir el puente ... disponiendo el mismo allí el alcázar destinado a vivienda de caídes y gobernadores, que está junto a la puerta del puente en el lugar llamado el ceñidor (*al-ḥizām*), de sólida construcción, residencia de aquellos, que tienen así en su mano las riendas de la población [...] para que, según su plan, fueran sus gobernadores y alcaides, moradores del alcázar, los únicos que controlasen el puente y la

puerta, no la población ... no se podía entrar ni salir de la ciudad sin su permiso" (*Ibíd.*: 240).

A esta mención de la reconstrucción del puente de la ciudad, habría que unir la más genérica que señala que ‘Abd al-Raḥmān III reparó los puentes de al-Andalus (*Muqtabis* II-1, 2001: 314; *Dirk*, 1983: 172-173, 182).

Tras la conquista de la ciudad de Ceuta construiría un antemuro para mejorar sus defensas en el año 931-932 (*Muqtabis* V, 1981: 217-218).

Al igual que sucedió durante el siglo anterior continuaron fortificándose, fundándose o repoblándose ciudades a iniciativa de los poderes locales más o menos independientes de la autoridad del Estado. Sería el caso de la mencionada destrucción y reconstrucción de las murallas de la ciudad de Évora, tras el saqueo de Ordoño II, entre los años 913-915 por ‘Abd Allāh b. Muḥammad b. ‘Abd al-Raḥmān b. Marwān señor de Badajoz. Como vimos anteriormente se trató de una autentica colonización de un territorio que había quedado despoblado. También se hicieron mejoras en las murallas y alcazaba de Badajoz donde según Ibn Ḥayyān estos hechos forzaron la sustitución del tapial de la muralla por piedra y que:

“Las gentes de occidente [...] comenzaron a reparar sus murallas, proteger sus puntos débiles y fortalecer sus baluartes diligentemente” (*Ibíd.*: 62-64, 83, 92, 100, 102).

Una segunda etapa en la reurbanización de al-Andalus se iniciará un año después de la definitiva conquista del foco rebelde de Bobastro, símbolo de la insurrección contra los omeyas, cuando en el año 929, ‘Abd al-Raḥmān III tomó el título de califa, iniciando la acuñación en oro (*Ibíd.*: 185). La proclamación del califato, será un símbolo de su preponderancia militar e ideológica sobre el islam peninsular.

Frente a las tendencias separatistas que dominaron el siglo anterior, la proclamación del califato abrirá un periodo de paz interna que perdurará a lo largo de todo el siglo X. La época de ‘Abd al-Raḥmān III (912-961) y al-Ḥakam II, es un periodo de consolidación de la dinastía omeya y de plena islamización, continuando el proceso de destribalización de los contingentes militares emprendido en época de los emires.

Se aprecia entonces una sumisión progresiva a Córdoba por parte de los poderes locales. Esta sumisión se ve reflejada en el nombramiento de gobernadores, cadíes y otros miembros de la administración por orden califal para las diferentes ciudades de al-Andalus. Un periodo en que se aprecia una profunda arabización e islamización de la sociedad reflejado en un cambio profundo en el registro arqueológico. El proceso de

islamización conlleva una transformación completa en el urbanismo de los asentamientos acompañado por otros restos arqueológicos como la cerámica, la moneda, los cementerios o los epígrafes y, especialmente entre otros muchos indicios, las mezquitas.

El califa, a modo de sus predecesores orientales, acompañó su nueva dignidad con la fundación de ciudades. El nuevo ciclo comenzará simbólicamente desde el año 936 con el inicio de la construcción de la ciudad dinástica de Medīnat al-Zahrā' (*Dirk*, 1983: 172; Yāqūt, 1974: 174-175).

En el año 937 los beréberes Nafza se sublevaron siendo derrotados por las tropas de 'Abd al-Raḥmān III que, según al-Rāzī, ordena separar el exterior de la ciudad de Talavera y construir su alcazaba para residencia del gobernador (Lévi-Provençal, 1953: 52; *Muqtabis* V, 1981: 295; Yāqūt, 1974: 222). Al año siguiente derribará las murallas de Zaragoza tras su conquista, dejando tropas de retén (*Muqtabis* V, 1981: 313).

Tres años después, en el año 946-947, reconstruirá Calatalifa, Saktan y Medinaceli (*Ibíd.*: 240, 295, 307, 309, 313-315, 339, 343, 349, 351, 357 y 364; Abdid, 1989: 99) y realizó importantes obras civiles como los arsenales de Tortosa o la aljama de Coria del Río (944-945) y de refuerzo de las fortificaciones en la frontera (*Ibíd.*: 343), así como:

"Remitió dinero para la reparación de los puentes de al-Andalus, comenzando por el de Zaragoza" (*Dirk*, 1983: 182).

En el año 955 se construyó la *madīna* de Almería con su muralla y su alcazaba según nos transmiten el *Dirk* (1983: 82), al-Ḥimyarī, al-Rusatī, al-Rāzī, Ibn Ḥayyān, al-'Uḍrī o Ibn 'Idārī, (Molina, 1986: 575; Torres 1957d: 423-427). En la actualidad sabemos que al menos desde el año 915 existió una alcazaba anterior y un gobernador de al-Mariyya, que pasaría de ser el puerto de la ciudad de Pechina a la sede de la armada califal (Acién, 2005: 78-80; *Muqtabis* V, 1981: 94; Lirola, 2005: 7, 18-19, 147, 155; Suarez, 2012: 93-96).

Durante la época de al-Ḥakam II se continuarían construyendo ciudades y fortificaciones urbanas. En el año 960 construiría la *madīna* de Tarifa y su alcazaba, y la aljama de Tarragona. En el 964 una ciudad en la zona de Toledo, el enclave militar de Gormaz en el año 965-966, y se repararía Talavera en el 967. En Córdoba se repararían el puente y la azuda, se ensancharía el zoco y se trasladaría la casa de correos en 971. Las murallas de Daroca se levantarían en el año 975 (de Juan, 2008: 300; *Muqtabis*, 1967: 77-78).

Pocos años después, la autoridad de Almanzor (981-1002) se afianzó por medio de una enérgica política militar de ataques contra los reinos cristianos, fortaleciéndose las marcas fronterizas (al-Kardabus, 1986: 86). En su época se incrementaron notablemente las tropas de mercenarios beréberes, sustituyéndose las prestaciones militares del *yund* y la población local por un impuesto en metálico para mantenimiento del ejército (‘Abd Allāh, 1980: 82).

“Al-Manṣūr [se realizó la]... fortificación y pacificación de las fronteras [...] Su época fue la mejor de al-Andalus [...] en cuanto a orden [y] seguridad en los caminos” (*Dirk*, 1983: 191).

Al modo de los califas, Almanzor construyó su propia ciudad palatina, *Medīna al-Zāhira* en el año 980-981. Realizándose durante su mandato otras construcciones militares en ambientes urbanos como las obras de fortificación y reparación del puente de Toledo o las realizadas en Talavera (Yāqūt, 1974: 222; Lévi-Provençal, 1953: 82).

"Cuando conquiste las tierras de los cristianos y sus fortalezas, las repoblé con los medios de subsistencia de cada lugar [...] las uní al país de los musulmanes y fortifiqué poderosamente" (Ibn al-Kardabūs, 1986: 86).

Como en los siglos anteriores, durante el siglo X continuaron construyéndose fortificaciones urbanas promovidas por iniciativa privada, donde personajes locales corren con los gastos de la fortificación. En la primera mitad del siglo, en la frontera media se erigirían enclaves como Uclés por al-Faṭḥ b. Mūsā (Manzano, 1991: 144) y Huete, reconstruido por Mutarrif *Ḍīl-Nūn* en torno a 939, concediéndosele "el *taṣyīl*" sobre este lugar y Guadalajara” (De Felipe, 1997: 349; Yāqūt: 1974: 303). Se producirían en un contexto de enfrentamiento con el poder central, cuando Bānū Mūsā b. *Ḍīl-Nūn*:

"Impidieron la autoridad central la entrada en sus pueblos, teniendo, para defenderse, que construir fortalezas, torres y trincheras... Fāṭḥ, ..., construyo la fortaleza de Uclés, habitándola y proveyéndola de todo para su conformidad; Mutārrif hizo lo propio con la de Wabda (Huete)" (*Muqtabis* III, 1950: 174-175).

Casos diferentes serían los de Huecas y Maqueda realizadas en época de Almanzor. Según Ibn Bāskuwāl:

“a expensas del piadoso toledano Abū Naṣr Faṭḥ Ibrāhīm al-Amawī, conocido como Ibn al-Qaššārī, muerto en 1013" (Lévi-Provençal, 1973: 38 y 607).

Es reseñable el papel que desempeñarían las fundaciones por motivos religiosos (*waqf* o *ḥubbs*) para el soporte de murallas, castillos y dotar de medios a la *ḡihād*. Durante los años finales del califato estas fundaciones privadas se ven bien representadas en la región toledana por la figura del citado Abū Naṣr Faṭḥ Ibrāhīm al-Amawī, Ibn al-Qaṣṣārī (934-1013), que no limitó sus obras piadosas a la construcción de fortalezas en el entorno de Toledo (de Juan, 2008: 300) sino que también sabemos que promovió la edificación en la capital toledana de la mezquita de Dabbāgūn y de una segunda mezquita en el barrio de Ÿabal al-Barīd (Calvo, 2014: 682)<sup>77</sup>.

La importancia de estas fundaciones es puesta de manifiesto por la existencia de un relativamente amplio número de dictámenes jurídicos emitidos en los siglos siglos X y XI por muftīs andalusīs: Abū Ṣālīḥ Ayyūb b. Sulaymān en los siglos IX-X; Ibn Zarb y al-Yazīrī del siglo X; Ibn Mugīt, Ibn al-Fajjār, Ibn Sahl, Ibn Daḥḥūn, Ibn al-Qaṭṭān del siglo XI; Ibn al-Ḥāyḡ e Ibn Ruṣd (Averroes) del s. XII e Ibn al-‘Aṭṭār de siglo XIII (que comentan dictámenes anteriores), que constatan lo habitual de esta costumbre. Algo que de manera ocasional también podemos encontrar en otras fuentes como al-Bakrī (Carballeira, 2002: 137-158).

La desaparición de Almanzor y la sucesión por su hijo precipitaría la crisis que desembocaría en el inicio de las luchas de las distintas facciones por el poder a partir del año 1009. Las guerras civiles producirían un rápido deterioro de la autoridad omeya, que quedaría formalmente disuelta con el asalto al alcázar de Córdoba en el 1031.

A lo largo del siglo X se aprecia una indudable intención por parte del poder político cordobés de colonización y consolidación del territorio, especialmente evidente en el caso de la frontera media, acrecentándose esta tendencia a medida que progresa el siglo X. La construcción de murallas y fortificaciones sirve a la propaganda que proclama el triunfo de la dinastía omeya, con sus puertas monumentales provistas de arcos de herradura y sus inscripciones conmemorativas. La islamización de la sociedad es mayoritaria. La mayoría de la población se entierra siguiendo el rito islámico y se construyen mezquitas públicas y privadas. El control estatal en las ciudades sometidas al califa parece completo, designando tanto a la autoridad militar como a la civil: el gobernador y el cadí.

Durante el califato la escuela malikí sería asumida por el Estado, uniformándose las distintas corrientes jurídicas a lo largo del siglo X "por parte de ulemas estructurados en un sistema compacto que cubría todo el territorio andalusí con su red de maestros y

<sup>77</sup> Creemos que esta es la primera ocasión en que se pone de manifiesto el papel que debió de desempeñar este importante personaje en la región toledana. Hasta ahora solo había sido considerado en los estudios históricos bien como promotor de fortalezas o bien de mezquitas, pero sin que hasta el momento se hubieran relacionado ambas actividades.

discípulos" (Fierro *et al.*, 1998: 75). Las mezquitas aljamas servirían entonces como altavoces del califa donde se leían sus cartas y se le juraba obediencia por la comunidad y cuyo *jaṭīb*, al menos en el caso de algunas ciudades, era nombrado por el propio califa<sup>78</sup>.

---

<sup>78</sup> Se pueden ver ejemplos de nombramientos de predicadores, jefes de policía, encargados de la oración, predicadores, cadíes y gobernadores por los emires y califas o sus representantes en Yāqūt (1974: 106, 146, 196, 214, 240 y 265).

Lugar	Fecha	Tipo	Promotor
Córdoba	913	Puertas de la muralla, reforma Alcázar	‘Abd al-Raḥmān III
Sevilla	914	Destruye murallas	‘Abd al-Raḥmān III
Sevilla	914	Construye Dar al-Imara	‘Abd al-Raḥmān III
Badajoz y entorno	913	Muralla y mejoras alcazaba	‘Abd Allāh b. Muhammad
Évora	913	Destruye murallas	‘Abd Allāh b. Muhammad
Évora	914	Reconstrucción murallas	‘Abd Allāh b. Muhammad
Écija	920	Destruye murallas	‘Abd al-Raḥmān III
Écija	920	Construye alcazaba	‘Abd al-Raḥmān III
Ojén	921	Destruye murallas	‘Abd al-Raḥmān III
Carmona		Destruye	‘Abd al-Raḥmān III
Torrox	c. 925	Destruye murallas y alcazabas	‘Abd al-Raḥmān III
Torrox	c. 925	Aljama	‘Abd al-Raḥmān III
Jaén y Elvira	925	Destruye fortalezas	‘Abd al-Raḥmān III
Alanje	926	Destruye murallas	‘Abd al-Raḥmān III
Beja	929	Construye alcazaba	‘Abd al-Raḥmān III
Bobastro	929	Destruye murallas	‘Abd al-Raḥmān III
Bobastro	929	Reparación alcazaba	‘Abd al-Raḥmān III
Ceuta	931-932	Antemuro	‘Abd al-Raḥmān III
Toledo	932	Reconstrucción al-hizam y puente	‘Abd al-Raḥmān III
Ucles	c. 935	Fortifica y puebla	Fāth b. Mūsā b. Dīl-Nūn
Huete	c. 935	Fortifica y puebla	Mutārrif b. Mūsā b. Dīl-Nūn
Medinat al-Zahra’	936	Medina	‘Abd al-Raḥmān III
	c. 946	Reparación puentes de al-Andalus	‘Abd al-Raḥmān III
	c. 946	Refuerzo y fortificación frontera	‘Abd al-Raḥmān III
Talavera	937	Construye alcazaba	‘Abd al-Raḥmān III
Zaragoza	938	Destruye murallas	‘Abd al-Raḥmān III
Calatalifa	946-947	Reconstruye	‘Abd al-Raḥmān III
Saktan	946-947	Reconstruye	‘Abd al-Raḥmān III
Coria del Rio	944-945	Aljama	‘Abd al-Raḥmān III
Tortosa	944-945	Arsenales	‘Abd al-Raḥmān III
Medinaceli	946-947	Medina	‘Abd al-Raḥmān III
Fortificaciones	c. 946-947	Refuerzo y fortificación frontera	‘Abd al-Raḥmān III
Almería	955	Medina, mezquita y alcazaba	‘Abd al-Raḥmān III
Tarifa	960	Construye alcazaba y medina	Al-Ḥakam II
Ciudad en Toledo	964	Medina	Al-Ḥakam II
Tarragona	960-961	Aljama	Al-Ḥakam II
Gormaz	965-966	Fortificación	Al-Ḥakam II
Talavera	967	Reparación muralla	Al-Ḥakam II
Córdoba		Reparación puente y azuda	Al-Ḥakam II
Córdoba	971	Ampliación zoco, casa de coreos	Al-Ḥakam II
Daroca	975	Reconstruye murallas	Al-Ḥakam II
Al-Zahira	980-081	Residencia	Almanzor
Toledo	997-998	Puente	Almanzor
Fortificaciones		Fortificaciones varias	Almanzor
Toledo	990	Fortificación	Almanzor
Talavera		Reparaciones	Almanzor
Huecas	c. 1000	Fortificación	Abu Naṣr Faṭḥ Ibrāhīm al-Amawī
Maqueda	c. 1000	Alcazaba (Hisn).	Abu Naṣr Faṭḥ Ibrāhīm al-Amawī

Tabla XIII: Fortificaciones y aljamas del siglo X en las fuentes árabes.

#### 2.5.4. Las taifas.

El periodo de la segunda *fitna* tuvo como consecuencia una rápida descomposición de la administración centralizada del califato. Este proceso se vio facilitado por la configuración del poder territorial durante el periodo omeya que se organizaba en células fiscales independientes bajo la autoridad más o menos directa del estado.

Una situación que describe el último sultán de la taifa de granada:

“Cuando concluyó la dinastía ‘āmirī y la población se quedó sin imán, cada caíd se alzó con su ciudad o se hizo fuerte en su castillo, luego de prever sus posibilidades, formarse un ejército y constituirse depósitos de víveres. No tardaron estos caídes en rivalizar entre sí por la obtención de riquezas, y cada uno empezó a codiciar los bienes del otro” (‘Abd Allāh, 1980: 83).

Los poderes locales, inmersos en la lucha por su supervivencia, trataran de afirmar su autoridad sobre su territorio circundante llegando a controlar amplias extensiones que acabarían en algunos casos por dar lugar a las taifas independientes. A lo largo del siglo XI las más pequeñas irán siendo absorbidas por las de mayor tamaño y recursos, un periodo para el que no contamos con fuentes históricas tan detalladas como para el siglo X.

El surgimiento de los nuevos estados de taifas permitirá cierta estabilidad temporal en algunas zonas proporcionando las condiciones adecuadas para una nueva expansión de la vida urbana, en general limitada a los núcleos ya existentes.

Por el contrario, en otros lugares la guerra civil y otras causas provocarían el abandono de algunos núcleos urbanos importantes como sucedería con Elvira, Pechina, Balaguer o Mādīnat al-Zahrā’, que fueron presa de los estragos de la inseguridad reinante o conquistados por tropas cristianas (Yāqūt, 1974: 108, 126). Por el contrario otras ciudades expandirían enormemente su población y superficie, al ser elegidas como capitales de los poderes locales.

En este contexto, algunas de las alcazabas provinciales cambiarían sus funciones y estatus, asumiendo el papel de centro de un nuevo estado. El resto de ellas también habrían de adaptarse a las nuevas realidades fronterizas, manteniendo sus funciones en un contexto político diferente (Izquierdo, 1998: 107). Algunos autores han considerado que durante este periodo se produciría un cierto aislamiento de las alcazabas con



respecto al resto de la población urbana, si bien es algo que está lejos de haber sido demostrado (Mazzoli-Guintard, 2000: 275).

Tradicionalmente se ha considerado que durante este periodo se produjo una expansión de la población urbana. Sin embargo, a diferencia de lo que había sucedido a lo largo de los dos siglos anteriores, durante el siglo XI no se fundarán o refundarán ciudades islámicas.

La única excepción parece ser el caso del abandono de la ciudad de Elvira a la llegada de los Ziríes y la fundación de Granada:

"lo mejor que podemos hacer es abandonar esta ciudad y elegir para instalarnos, cerca de ella en un lugar mejor fortificado, en que podamos refugiarnos con nuestras familias y nuestros bienes" (ʿAbd Allāh, 1980: 86-88).

Sin embargo, al-Qalʿa al-Ḥamrāʾ aparece ya citada por Ibn Ḥayyān en el siglo IX en los turbulentos años del emir ʿAbd Allāh y en el siglo X por al-Rāzī. Es descrita como "una de las ciudades antiguas de la *kūra* de Elvira" (Yāqūt, 1974: 229), y por tanto no se trataba de un lugar deshabitado. Entre los años 1012-1013 se produciría el traslado de la capital a *Garnāṭa* donde la dinastía zirí se establece en el *Ḥiṣn Garnāṭa* que pasa a ser denominado *Qaṣabat Garnāṭa*. Se construye la medina y paños de muralla que unen *Qaṣabat Garnāṭa* y *Qalʿa al-Ḥamrāʾ*. Construyéndose una nueva alcazaba taifa (circa 1066) se pasa a denominar *Ḥiṣn al-Ḥamrāʾ* (Vílchez, 2012: 128-131, 134).

Por el contrario, la gran mayoría de las alusiones de las fuentes escritas durante este periodo se refieren a las reformas y ampliaciones realizadas en las murallas de algunas de las ciudades preexistentes para albergar a una población creciente, o a la construcción de residencias palatinas y almunias para los nuevos sultanes.

Las menciones a la construcción de nuevos arrabales amurallados o la reconstrucción y ampliación de las murallas urbanas han sido la principal prueba empleada por los investigadores como evidencia del crecimiento de la población urbana durante el periodo taifa (Malpica, 2002: 100, 107; Torres, 1985: 106). Casi en su totalidad se encuentran referidas a obras realizadas en las grandes capitales provinciales que fueron convertidas en cabezas de los nuevos estados.

Sería el caso de la construcción del arrabal de Badajoz (Torres, 1941: 168-203) "con cal y piedras de talla" en 1030 por Ibn Muḥammad ʿAbd Allāh b. Muḥammad b. Maslama b. al-Aṭṭas (Valdés, 1985:24). O el crecimiento experimentado por Albarracín

(Torres, 1985: 21). También se puede mencionar el engrandecimiento de la ciudad de Mallorca con el arrabal nuevo a fines del siglo XI (Rossello-Bordoy, 1985; Torres, 1985: 21). La enorme ampliación de la ciudad que supuso la construcción de la muralla de tapial que rodeaba los arrabales Almería (Mazzoli-Guintard, 2000: 274) y la ampliación de la aljama. Así como la reconstrucción de las murallas de Sevilla (al-Bakrī, 1982: 33) o en el caso de Toledo la ampliación de la aljama, la construcción de su aljibe por ‘Ismā‘īl b. Abd al-Rahmān en 1032 (Almagro Gorbea, 2011: 246; Martínez, 2008: n° 87), así como la fundación de varias mezquitas durante este periodo (VVAA, 2005).

A las que se podría añadir el caso de Murcia donde:

"Tubo su residencia ibn al-Mardanīš, en cuyo tiempo la ciudad alcanzó una gran prosperidad" (Yāqūt, 1974: 283).

También parece que la vida urbana de las ciudades costeras del levante peninsular se activaría en este periodo como sucedería en los casos de Denia, Almería, Málaga, Tortosa, Valencia, Huelva, Algeciras o Almuñecar (Terrasse, 1965: 76; Guichard, 1990: 57-59; Mazzoli-Guitard, 2000: 278)

Estas obras indicativas de un crecimiento urbano irían acompañadas de la ampliación o remodelación de sus respectivas alcazabas, para hacerlas más seguras y representar convenientemente al nuevo soberano. Este sería el caso de la (re)construcción de la alcazaba de Málaga por Bādīs Ibn Ḥabūs al-Muẓaffar tras la toma de la ciudad (‘Abd Allāh, 1980: 114-115) o el castillo de Barbastro (al-‘Udrī, 1967: 67). En el caso de las ciudades sede de las nuevas dinastías, en su interior se edificarían palacios, acompañados de baños, fuentes y otros elementos que hasta incluirían sus propias áreas de enterramiento, al igual que sucedía en el alcázar califal de Córdoba.

De todas estas construcciones, fueron los palacios los que más atrajeron la atención de los cronistas. Su construcción demostraba el poder y riqueza de los soberanos, que parecen buscar la legitimidad de su gobierno en la majestuosidad de sus alcázares. Distintos poderes locales reformaron las alcazabas califales para adecuar en su interior un palacio que sirviera de residencia del soberano y como lugar de representación en las ceremonias estatales.

Entre estos palacios se pueden citar los casos del palacio de al-Mubārak de al-Mu‘tamid de Sevilla celebrado por los poetas.

En la alcazaba de Almería se ubicaron los palacios contruidos por al-Mu‘tasīm del que se nos dice que contaba con grandes salones, jardines y aceñas cuya

construcción se conmemoraba en inscripciones de mármol y construyendo acequias que fueron derivadas a la alcazaba y a la aljama de la ciudad (al-‘Uḍrī, 1976: 43; Rubiera, 1988: 135-138). También sería este el caso del palacio construido en Balaguer por Yūsuf al-Muzaffar (1048-1082).

Dentro del segundo grupo se construirán la Aljafería de Zaragoza, la almunia de al-Mā‘mūn en Toledo, la de Ṣumādihiyya construida por al-Mu‘tasīm en las afueras de Almería (Acién, 2005: 84-85; al-‘Uḍrī, 1976: 43-45; Seco de Lucena, 1967: 15-26), o el palacio de al-Zāhir construido junto al Guadalquivir por Mu‘tamid en Sevilla (Rubiera, 1988: 135).

El crecimiento demográfico que se atestigua en las grandes ciudades esta asociado a un aumento de la actividad económica de algunos enclaves como parece que sucedió en los casos de Almería, Murcia o Sevilla. También la mayor independencia fiscal de los territorios proporcionaría mayores recursos propios que ya no eran enviados a Córdoba. Por otro lado, la inestabilidad reinante dibujó un nuevo mapa fronterizo que convirtió en tierra de frontera amplios territorios del interior de al-Andalus, propiciando la llegada de nuevos pobladores venidos de los enclaves que eran más vulnerables en la nueva situación a las grandes ciudades en busca de la protección de sus murallas.

Los Estados taifas trataron de mantener la apariencia de continuidad con la época anterior. Los nuevos señores continuaron ejerciendo un control sobre el nombramiento de los cadíes, prosiguiendo estos últimos resolviendo los conflictos judiciales y controlando la administración de las fundaciones pías y las herencias (Abboud-Haggar, 2015: 30 y 31).

Los gastos derivados del continuo estado de guerra junto con el inicio de pago de parias a los reinos cristianos propiciaron, desde mediados del siglo XI, un aumento de la presión fiscal sobre la producción generarían un malestar al que acompañarían revueltas que facilitarían un ambiente propicio para la llegada de los almorávides bajo la promesa de la restitución de la legalidad impositiva malikí.

Un ejemplo de ello sería la propia ciudad de Vascos, que tanto por lo que refieren las fuentes escritas como por los hallazgos arqueológicos (principalmente numismáticos y cerámicos) se encontraba englobada dentro de la taifa toledana. Un territorio que durante los años previos a su caída en manos del reino de Castilla sería pasto de conflictos contra la autoridad de los *Dī‘l Nūn* en tiempos de al-Qādir, y que tendría como resultado final la desaparición de la taifa toledana y su integración en la órbita cristiana.

## CAPITULO 3

### 3. LA ALCAZABA DE VASCOS<sup>1</sup>.

La alcazaba de Ciudad de Vascos se encuentra en la parte más septentrional de la *madīna*, junto al cañón del río Huso. La fortaleza urbana sirve de cierre por este lado a las defensas de la ciudad. Su localización periférica sigue un patrón muy extendido en las ciudades de al-Andalus, siendo la mayoritaria en las ciudades de esta cronología (de Juan, 2005a: 437; Izquierdo, 1998: 105).

Resulta lógico que las alcazabas aprovechen las zonas mejor defendidas por la topografía natural siendo lo más frecuente es que las alcazabas se localicen sobre los cerros más altos de la *madīna*.

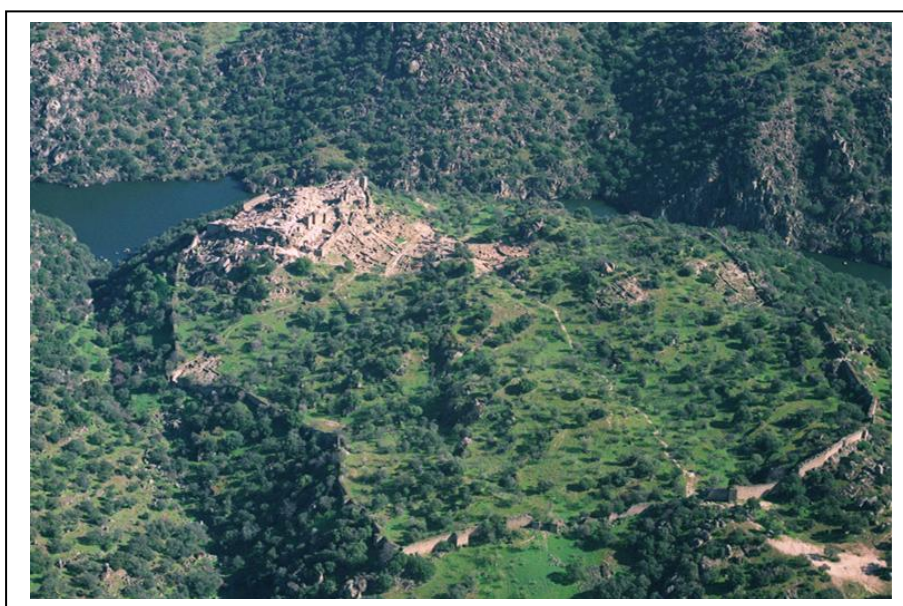


Fig. 14: Vista general de Ciudad de Vascos.

La alcazaba, aunque ocupa la zona mejor defendida hacia el exterior de la ciudad junto cañón del río, pero no se encuentra en su parte más elevada. Su lado meridional

---

<sup>1</sup> A lo largo de estos años se han publicado varios trabajos sobre las características, resultados y materiales recuperados en las intervenciones realizadas en la alcazaba de Ciudad de Vascos: Cáceres y de Juan, (2006 y e.p.); Calvo, (2014); de Juan, (1999, 2005 a y b, 2007); Izquierdo, (2008); Izquierdo y de Juan, (2004).

apenas es una cresta rocosa aprovechada para realzar la altura de la muralla en esta parte. Sin embargo hacia el interior de la ciudad el cerro de la alcazaba presenta también una buena altitud relativa frente al terreno circundante. De modo que por tres lados el cañón del río y las escabrosidades evitaban las tentativas de asalto por esta parte, siendo necesario penetrar en la *madīna* para tratar de asaltar la alcazaba.

El cerro elegido para la construcción de la alcazaba, y el trazado de la muralla de la *madīna*, parecen indicar cuáles fueron los criterios de su elección. De una parte, la alcazaba se situó en un lugar que permitía el control visual de la desembocadura del Huso en el Tajo y del Vado de Azután (hacia el noroeste), por otra el control del cañón del Huso (hacia el sureste) y de la antigua calzada romana ubicada en la otra orilla del río (Muñoz, 1993: 79-88). Lugares donde existirían puntos de vigilancia y control sobre los que apenas tenemos datos. La alcazaba se situó precisamente sobre un cerro en el vértice de un ángulo abierto marcado por el cañón del río en ese punto.



Fig. 15: Vista de la alcazaba desde el río Huso.

Por su parte la muralla de la ciudad, adosándose a la alcazaba, buscó en su trazado englobar las vaguadas interiores, ayudándose de los puntos de mayor altura generados por los afloramientos graníticos y la erosión de los arroyos circundantes.

De forma más general, se podría decir que la muralla de la ciudad se construyó entre el cerro de la alcazaba, al norte, y una zona elevada y llana, al sur, aprovechando

un crestón granítico para asentar la muralla por este lado, situada treinta y dos metros más alta que la alcazaba.

El cerro de la alcazaba se encuentra a una altura absoluta con respecto al nivel del mar de 416,4 m. Presenta una pendiente con un buzamiento de cuarenta grados y cincuenta metros de caída hacia las aguas del pantano de Azután que cubren actualmente el cauce originario del río Huso.

La diferencia de altura relativa al interior de la ciudad, sin contar la elevación de murallas y torres, es de una media de doce metros.

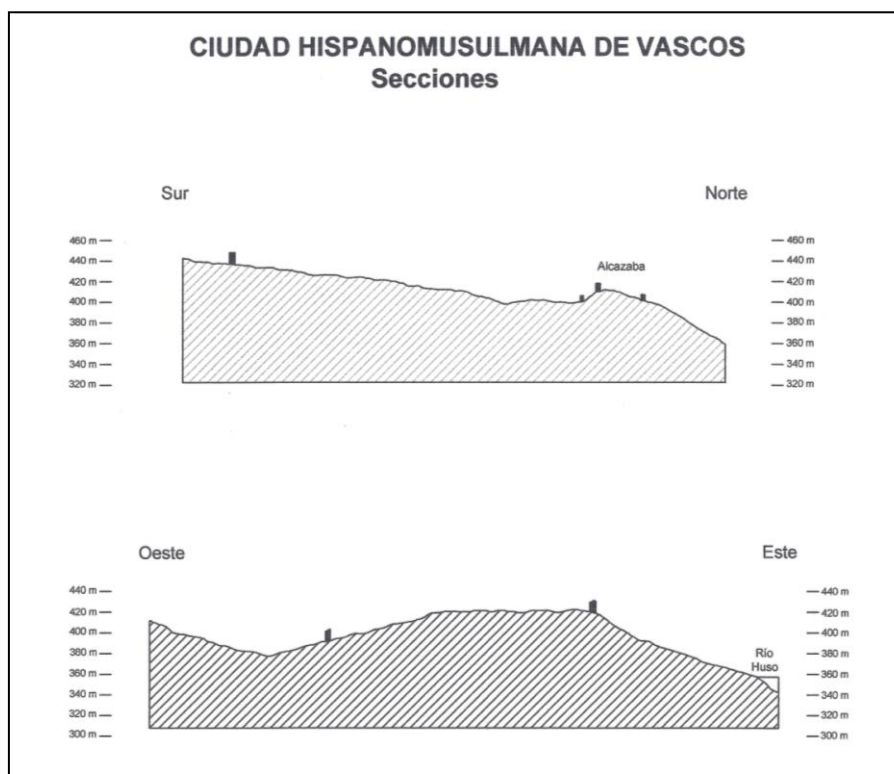


Fig. 16: Perfil topográfico de Ciudad de Vascos<sup>2</sup>.

La alcazaba de la ciudad de Vascos se encuentra constituida por un núcleo amurallado principal, que rodea la totalidad de la parte alta del cerro ocupando aproximadamente 2000 m<sup>2</sup>. A su vez, este núcleo principal es rodeado en sus lados este, oeste y sur por varios antemuros que lo protegen englobando una superficie total de 0,32 ha (Izquierdo y de Juan, 2004: 426).

<sup>2</sup> Sección de Jacobo Fernández del Cerro (Inédito).



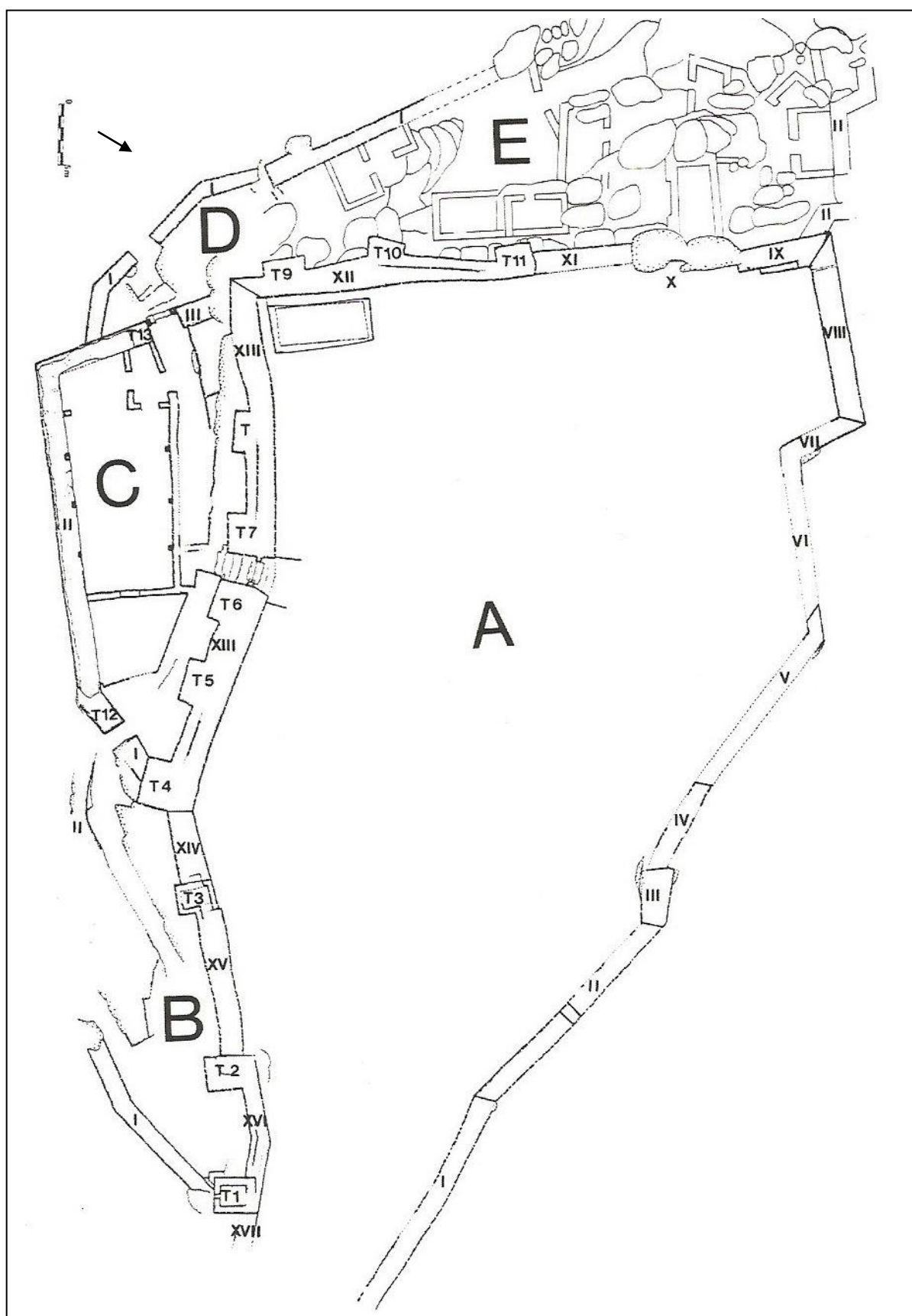


Fig. 17.- División en áreas de la alcazaba (de Juan, 1999: 315).

El reducto superior de la alcazaba tiene solamente dos accesos: la puerta monumental del lado sur, precedida por escalones y coronada por un arco de herradura (Fig. 85 y 100), y un pequeño portillo en su lado norte que comunica directamente con el exterior de la ciudad (Fig. 86 y 88). Frente a la puerta principal existe una plataforma amplia delimitada por una muralla en la que se construyó la mezquita de la alcazaba. En los extremos este y oeste de la plataforma se abren sendas puertas que comunican con otros espacios de paso, rodeados a su vez por murallas, donde se sitúan las puertas que se abren al interior de la *madīna*.

Esta organización en espacios separados por murallas permite diferenciar distintas áreas espaciales en el conjunto que servirán para ordenar la exposición de la descripción general de la alcazaba.

En total es posible distinguir cinco áreas bien delimitadas con características morfológicas, constructivas y funcionales diferentes. Dos de estas áreas dan acceso al núcleo principal, al sureste y al suroeste (áreas B y D, respectivamente). Entre ambas se sitúa un espacio alargado, delimitado por una barbacana al sur, que protege la puerta principal de la alcazaba en donde se encuentra situada la mezquita. En su lado oeste, se localiza otro antemuro, que protege a un pequeño barrio adosado (área E) a este lado de la alcazaba.

Todas estas áreas se encuentran separadas por tramos de muralla y comunicadas entre sí por vanos de puertas. A excepción del área E, el Barrio Oeste, donde no ha sido posible identificar con totales garantías donde se ubicaban los accesos a este espacio.

Los sectores han sido denominados con letras del abecedario. El sector A se corresponde con el núcleo central de la acrópolis (la parte más alta y extensa), siendo el resto letras consecutivas en el sentido de las agujas del reloj (Fig. 17).

Se describirán a continuación cada una de las áreas de forma individualizada siguiendo aproximadamente el mismo orden en que fueron excavadas, comenzando por las más exteriores (accesos sureste y suroeste, B y D respectivamente), continuando con el barrio de casas ubicado en el lado oeste (área E), el espacio delimitado por la barbacana (área C) y concluyendo con la descripción del núcleo central de la alcazaba (área A), el más extenso y complejo. Se realiza una descripción general de las características más significativas de cada una de las zonas, de las estructuras constructivas que la integran y de la estratigrafía documentada.

El interior de todas estas áreas ha sido excavado en su totalidad, pudiendo correlacionarse los restos de la ocupación documentada en cada una de ellas gracias a la matriz estratigráfica que permite conocer su posición relativa en la secuencia estratigráfica general.

Los primeros trabajos arqueológicos realizados en la alcazaba de Ciudad de Vascos se remontan al año 1977 cuando se realizaron sendos sondeos para comprobar la



potencia estratigráfica del recinto. Aquellos primeros trabajos revelaron una escasa potencia de los sedimentos (en torno a un metro o metro y medio) en la parte central de la acrópolis y documentaron la presencia de materiales de la Edad del Bronce en el cerro ocupado por la fortificación. Entre los materiales documentados en aquel momento también destacó la aparición de una moneda de la taifa de Badajoz a nombre de al-Mutawakkil Abū Ḥafs ‘Umar (1067-1094). En aquel momento, a excepción del aljibe y de las torres y murallas, no eran visibles restos de construcciones en superficie por lo que la realización de estos sondeos contribuyó a revelar la existencia de estructuras de habitación en el interior de la fortaleza.

Posteriormente a mediados de los años ochenta se realizaron algunas intervenciones centradas en descubrir la línea de muralla del lado norte de la alcazaba que por aquel entonces permanecía oculta bajo los niveles naturales de formación de suelo. Sin embargo, no será hasta el año 1995 cuando comiencen los trabajos de excavación de la alcazaba que se iniciaron con la excavación de los accesos perimetrales y el vaciado de los rellenos acumulados en el aljibe, poniéndose al descubierto la existencia de un suelo empedrado que lo rodeaba, y el inicio de la limpieza parcial de los derrumbes de la muralla en su parte superior. A partir del año 1997 se iniciaría la excavación sistemática del espacio situado al interior de los muros de la parte alta de la alcazaba que concluiría con la realización de trabajos puntuales para la consolidación en 2004.

### 3.1. Área B: el acceso sureste.

El acceso situado al sureste de la alcazaba presenta una propiedad exclusiva con respecto a lo conocido en el caso de otras alcazabas: la posibilidad de conocer su relación con el resto de la *madīna*. Los trabajos de excavación realizados al exterior en su lado sur, han sacado a la luz un conjunto de estructuras que permiten delimitar con precisión la articulación entre una puerta exterior de la alcazaba y la trama urbana de la ciudad, algo que nos es completamente desconocido para otras alcazabas de la misma época. En ellos se descubrió una superficie considerable de las estructuras situadas entre el frente sur de la alcazaba y calle principal situada a unos 30 m, que discurre en paralelo por la vaguada (Fig.18).

La calle está delimitada por muros paralelos y tiene una anchura bastante uniforme de cuatro metros de media. En el transcurso de las excavaciones se han descubierto cuarenta metros del trazado de la calle y sus edificios adyacentes que se organizan en amplias manzanas de viviendas. En su parte más oriental, la calle se ensancha para formar un espacio abierto a modo de pequeña plaza donde finaliza. Cerca de esta plaza se sitúa la pequeña mezquita que ya ha sido descrita anteriormente

(Izquierdo, 1993-94: 21-38). Conecta en este punto con otra calle que desciende desde la parte sur de la ciudad.



Fig. 18. Zonas excavadas al sur de la alcazaba con el trazado de las calles resaltado.

Esta zona más abierta ocupa una superficie cercana a los 75 m<sup>2</sup>. Los indicios materiales recuperados en su excavación (balanzas, pesas, hoyos de poste, etc.) indican que posiblemente en ella que se desarrollaron actividades comerciales. Desde un punto de vista urbanístico esta pequeña plaza servía como nudo circulatorio que enlazaba varias calles en sentido norte-sur y este oeste, organizadas en un trazado que tiende a reticular pero adaptado a un terreno muy irregular.

Desde nuestro punto de vista la calle más relevante es la que arranca en perpendicular a la calle principal en el ángulo noroeste de la plazuela, y que asciende hasta la alcazaba en sentido norte (Fig. 19 y 20).

El ascenso por esta calle no da paso a ninguna vivienda o edificio. A través de ella se asciende a lo largo de veinticinco metros directamente hasta el pie mismo del frente sur de la alcazaba. En este punto se encuentra con el afloramiento rocoso que sirve de base a la fortificación y realiza un giro de 90<sup>0</sup> en sentido este, discurriendo otros trece metros hasta la puerta este de la alcazaba.



Fig. 19. Calle de subida a la alcazaba.

El tramo inicial de la calle, el más cercano a la plazuela, discurre sobre los rellenos sedimentarios sobre los que apoyan los muros de las estructuras, mientras que en toda la parte más cercana a la alcazaba los muros cimentan directamente sobre la roca que le sirve como suelo en esta zona. En todo el trazado mantiene una anchura más o menos homogénea de unos cuatro metros.

Para salvar la diferencia de altura entre la parte más meridional y la septentrional se tallaron en el substrato granítico cuatro escalones, de treinta centímetros de altura media.

El pasillo de trece metros paralelo al muro de la alcazaba tiene una menor anchura que el resto de la calle con tan solo un metro y medio. Se encuentra encajonado entre la roca en su lado izquierdo y grandes bolos graníticos unidos por muros en su lado derecho. Este pasillo de acceso finaliza en la puerta situada al sureste de la alcazaba por la que se accede al área B.

Arrancando desde el mismo umbral de la puerta sureste entrada a la alcazaba se tallaron en la roca otros cinco escalones que ayudaban a salvar la altura del terreno.

Todo el recorrido de la calle se encontraba protegido por muros paralelos de los que solo han perdurado los cimientos de mampostería sobre los que se alzaban los tapiales.

La defensa de la calle se realizaría con facilidad desde el frente sur de la alcazaba y especialmente desde una de las torres situadas en el núcleo central de la misma (torre 3), así como desde los propios muros del acceso sureste. La calle, por tanto, fue trazada como un auténtico pasillo de entrada en codo, ajustado a las



necesidades defensivas de la alcazaba, pero compartiendo muros con otros edificios de la ciudad.

El control de esta calle de acceso al recinto militar de la ciudad parece que se vio incrementado con la construcción de un edificio situado al inicio de la calle junto a la plaza (Fig. 20).



Fig. 20: Vista desde el norte de la calle de subida a la alcazaba.

Se trata de un edificio de forma cuadrangular de una única habitación con un solo vano que se abría en el lado sur del recinto.

Su fábrica se corresponde estratigráficamente con la última fase constructiva de la *madīna*, que ha sido identificada no tanto por la construcción de nuevos edificios como por la compartimentación de los ya existentes. Se trata de un momento de saturación de la trama urbana<sup>3</sup> que se podría situar cronológicamente en época de al-Mā'mūn (1043-1075), aunque no cabe descartar del todo que fuera realizado con posterioridad a los años 1075 y 1080.

Con estas premisas cabe interpretar este lugar como un cuerpo de guardia, tal vez para alojar a un simple portero, que controlaría el paso a la calle de subida a la alcazaba. En el interior de este recinto con suelo de tierra no se identificó ningún

---

<sup>3</sup> Un proceso que fue descrito por Ricardo Izquierdo en "Análisis de la evolución urbanística de Vascos a través de los resultados arqueológicos", en *La ciudad en el occidente islámico medieval. Nuevas aportaciones de la arqueología y relectura de las fuentes*, CSIC, Granada, 2004 (Preactas).

elemento que pudiera aportar indicios sobre su funcionalidad, por lo que no se puede descartar completamente su uso en otras posibles funciones.



Fig. 21: Vista cenital del área B (acceso sureste).

### 3.1.1. Descripción general del área B o acceso sureste.

Los muros del acceso sureste conforman un pasillo que, siguiendo en paralelo el sentido de la muralla que delimita el área A (núcleo central de la alcazaba), gira sobre sí mismo 180° en su parte oriental, generando una zona de paso en forma de codo, entre la puerta sureste del exterior de la alcazaba y la puerta interior que da acceso al área C, que denominamos barbacana.

Esta zona de paso tiene una longitud máxima de 58 m en sentido este-oeste. Su ancho resulta un tanto irregular por encontrarse muy condicionado por las características del terreno, alcanzando una amplitud máxima de 15 m en dirección norte sur. El área B ocupa una superficie total aproximada de 210 m<sup>2</sup>.

Su lado norte se encuentra delimitado por los muros del núcleo central de la acrópolis de la alcazaba. En su parte noroeste la barbacana o área C define sus límites por este lado, donde se localiza la puerta que comunica estos dos espacios y por la que se seguiría ascendiendo hacia la puerta más interna del recinto. Su lado sur lo delimita un grueso muro irregular que apenas ha conservado alzado, que constituiría la primera defensa amurallada de la alcazaba por este lado.

En el tercio este, un poco más ancho que el resto del área, se localiza el giro acodado del pasillo.

Para cerrar esta zona de paso por su lado meridional se construyó una muralla de quince metros de longitud con ancho irregular, de entre 1,70 y 1,27 m, que arrancando desde la torre situada en el ángulo sureste de la alcazaba (Torre 1), y con un trazado ligeramente curvo, enlaza con el bloque granítico que fue aprovechado para construir la jamba meridional de la puerta suroeste.

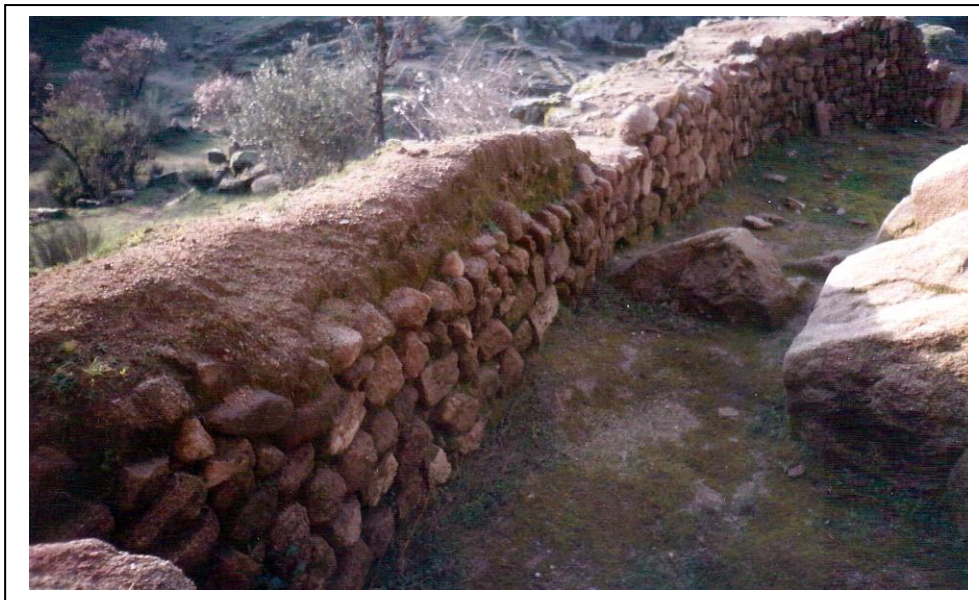


Fig. 22: Muro de cierre del lado sur del área B.

Al oeste, los dos tercios restantes del área se encuentran limitados, al sur, por un escarpe de la roca madre aprovechado para cimentar el cierre. En la parte más occidental, donde el muro tendría que unirse con la barbacana de área C, la fuerte pendiente de la roca ha propiciado que su cimentación se haya perdido hasta la base. Toda esta parte más occidental se encuentra más elevada con respecto al tercio este del área, que es donde se localiza la puerta sureste, en su parte más baja.

### **3.1.2. La puerta sureste.**

Se encuentra localizada en la parte este de la alcazaba, concretamente en la zona sureste del área B, en su punto más bajo altimétricamente, al final de la calle anteriormente descrita.

La puerta sureste del área B constituía uno de los dos únicos accesos de la alcazaba que comunicaban directamente con la trama urbana de la *madīna*. Era la primera de un total de tres puertas que era necesario traspasar si se quería entrar por este lado hacia el núcleo central de la alcazaba (el área A).



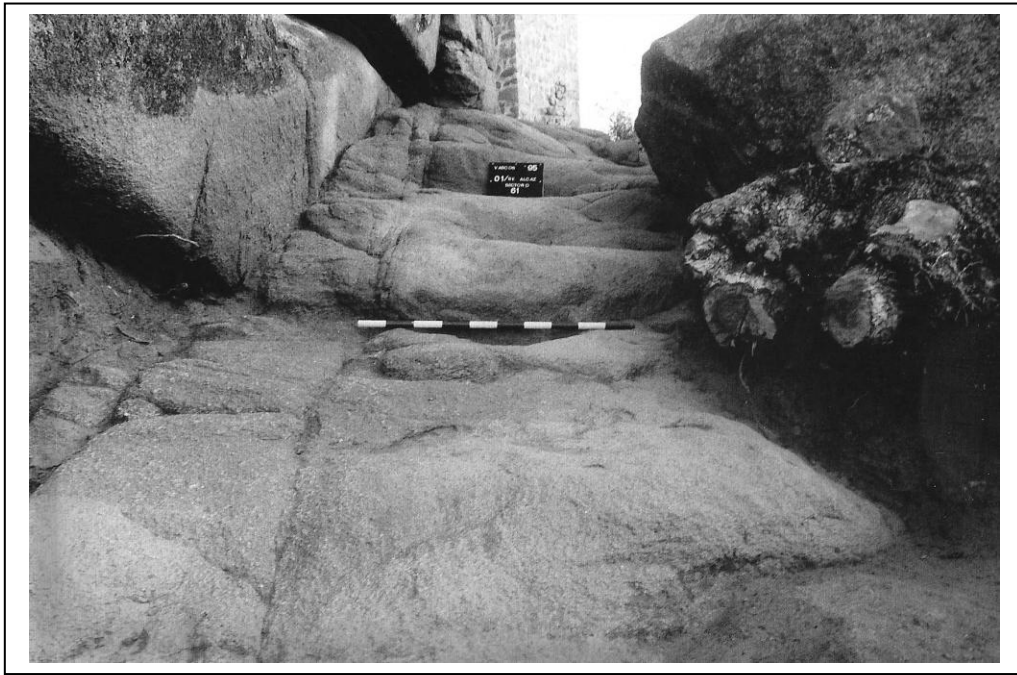


Fig. 23: Escalones que anteceden a la puerta sureste.

Mientras estuvo en uso, el visitante que caminara hacia la puerta se encontraría flanqueado a su derecha por un alto muro de tapial y a su izquierda por el escarpe rocoso sobre el que apoyan los gruesos muros del acceso este. Quedando por tanto encajonado en un pasillo, por el que sería ineludible transitar, hasta alcanzar la puerta sureste. Además, el acceso por esta puerta se vería dificultado por la existencia de los cinco escalones tallados en la roca madre que mencionamos con anterioridad.

Para construir la puerta se aprovecharon las condiciones naturales del terreno. En su lado sur se talló *in situ* un bloque granítico, aplomado solamente al interior para formar parte de la cara vertical de la jamba y apoyar sobre él la cimentación del muro de cierre del lado sureste de la alcazaba. Sobre la superficie del bloque la cara interna de la jamba presenta tres pequeñas oquedades alineadas que hay que considerar que se encontrarían relacionadas con el sistema de cierre de la puerta.

En el lado norte de la puerta se construyó una jamba, que fue apoyando sobre el escarpe de la roca. Para ello se regularizó el perfil de la roca madre encajándose sobre ella un muro en ángulo con unas dimensiones de 2,10 m en su lado este y 1,10 m en su lado sur. La cara interna del muro en su lado sur se encuentra constituida en su base por un único sillar de granito dispuesto a soga, a partir del cual alternan tizones y sogas, que solo se han conservado hasta una altura de cuatro hiladas. Para rellenar los huecos entre las piedras se utilizaron pequeños mampuestos de granito. En la construcción de este muro no se aprecia resto alguno de argamasa. Su relleno interior se realizó con tierra, fragmentos de ladrillo y mampostería menuda.

Para realizar la base de la puerta también fue necesario tallar la roca madre nivelando su perfil y los cinco escalones que la preceden.



Fig. 24: Jamba norte de la puerta sureste.

Al igual que sucede en el resto de las puertas de la alcazaba y de la ciudad (a excepción de los portillos) el vano de acceso se ensancha según penetramos en su interior. En este caso presenta unas dimensiones de 1,60 m al exterior y de 1,68 m en su parte más interna<sup>4</sup>. También del mismo modo que el resto de puertas de la alcazaba, se trataba de una puerta de doble hoja, contando por tanto con sendas gorroneas a cada lado del umbral de 12 cm de diámetro aproximado cada una. La del lado norte se encontraba realizada con una piedra de granito que había sido encajada en la roca. Por su parte la del lado sur fue tallada directamente sobre la roca madre en la superficie del escalón.

Durante la excavación, bajo los derrumbes constructivos, el suelo de toda esta zona apareció cubierto por un potente estrato compuesto por tierra muy rica en materia orgánica con abundantes fragmentos de teja pequeños y materiales de todo tipo procedentes del expolio del interior de la alcazaba. Esta acumulación de materiales de

---

<sup>4</sup> Cuatro codos de 42 cm.



expolio acabó ocultando el gorrón del lado sur de la puerta, permitiendo la preservación *in situ* de la pieza metálica en la que se introducía el espigón de la puerta (Fig. 25).

Se encontraba compuesto por tres elementos de hierro. Una plancha circular de unos 12 cm de diámetro sobre la que apoyaba otra pieza circular de 7,2 cm de diámetro con sus extremos curvados al interior y un vástago central para encajar el espigón de madera que solo ha conservado un centímetro de altura. Sobre ambas se disponía un cilindro truncado de 7 cm de diámetro y 6 cm de altura, cuyas dimensiones lo hacían encajar dentro del contorno de los extremos curvados de la pieza inferior.

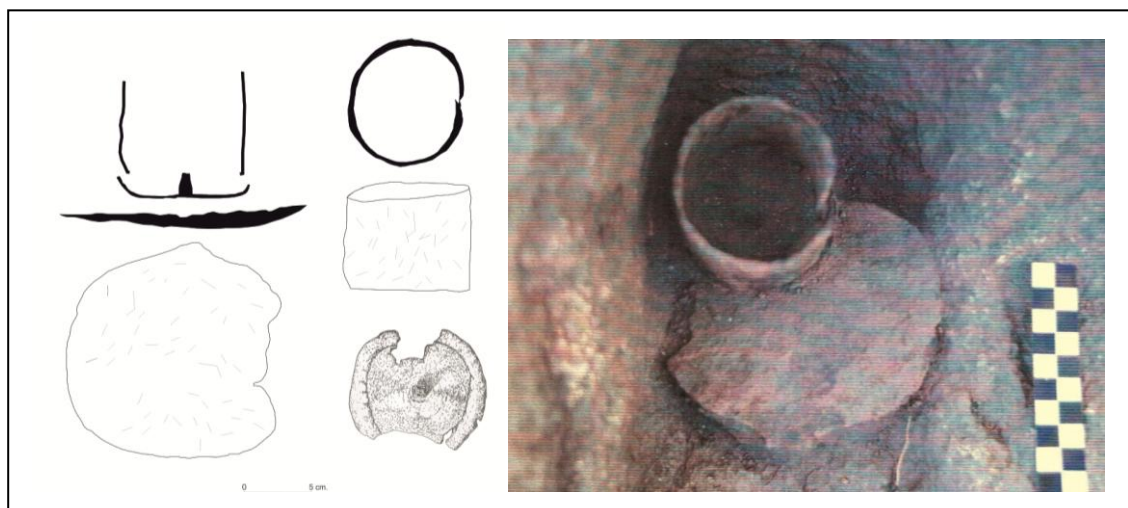


Fig. 25: Elementos metálicos de sujeción del espigón de la puerta sureste.

### 3.1.3. Los muros perimetrales.

Los muros defensivos que delimitan el acceso este por su lado sur se organizan en dos tramos con características diferentes, además de la jamba de la puerta exterior anteriormente descrita.

El primer tramo se encuentra en la parte más suroccidental del área C, discurriendo entre el bloque granítico situado al sur de la puerta exterior y la torre 1, la más oriental del núcleo interior de la alcazaba, trazando en su tercio sur un ángulo muy abierto. Tiene una longitud de 15,80 m y una anchura máxima de 1,70 m y mínima de 1,27 m.

Su frente exterior se encuentra compuesto por sillarejos y mampuestos, con predominio de los primeros, de unos 30-60 cm de media, entre los que se conservan restos de un llagueado de cal (Fig. 26). Su base se encuentra compuesta por grandes bloques monolíticos toscamente tallados en alguno de sus lados.

La cara interior tiene un mayor predominio de la mampostería y sus sillarejos están muy mal trabajados. Destaca porque su paramento no se encuentra llagueado como en el caso del paramento exterior.

Su relleno interior está compuesto por piedras medianas (20 cm) y pequeñas de granito con alguna cuarcita aislada y tierra para su trabado.



Fig. 26: Paramento y restos de tapial del muro sur.

Sobre este zócalo, apoyan los restos de un muro de tapial que en la actualidad solo conserva 0,42 m de altura máxima, y que contaba con una anchura de 1,20 m. El mortero con el que fue realizado el tapial tiene abundante grano y en él se aprecian fragmentos de cerámica y ladrillo, así como pequeños fragmentos de cal. En origen se adosaría a la torre sureste o T. 1. A su vez apoya sobre un muro de mampostería, que le sirve de base, que fue parcialmente embutido por la construcción de la torre 1 (T.1.).

Su paramento exterior exhibe grandes mampuestos (algunos superiores a los 60 cm en la base) y algunos sillarejos (de más de 40 cm), conservado los restos de un llagueado de cal en algunos puntos. La cara interior muestra distintas facturas con sillarejo mediano junto al bastión oriental y de mampostería mediana en su parte este. Al interior el lienzo no conserva resto alguno de llagueado de cal, pero sí la base de una pequeña calza de cimentación. El relleno interior del muro estaba compuesto por tierra y piedras pequeñas. Para construir el muro se aprovecharon grandes bolos graníticos y piedras que fueron careadas cuando ello se consideró necesario.

El segundo tramo de muro se sitúa a mayor altura que el anterior. Su función principal era ordenar y proteger la puerta exterior del lado oriental del sector B, para lo cual aprovechó un gran bloque de granito a modo de bastión. De su trazado tan solo se conservan restos desiguales, en algunos puntos inexistentes. Se desarrolla a lo largo de un total de 22 m, presentando un grosor variable entre los 1,50 m y 1,20 m según las zonas.



Fig. 27: Lado noroeste del acceso sureste una vez excavado.

#### **3.1.4. La secuencia estratigráfica del sector B.**

Con los trabajos arqueológicos realizados en sector B se dio inicio, en el año 1995, a la excavación sistemática de la alcazaba de Vascos.

Su objetivo principal era conocer la planta de la entrada a la alcazaba existente en este lado. Por tanto los trabajos se limitaron, cuando ello fue posible, a la excavación de los derrumbes de la muralla hasta el nivel de suelo de la última ocupación.

La estratigrafía de esta zona presentaba una secuencia bastante sencilla, aunque en algunas partes la erosión haya llegado a desmontarla por completo. La formaba un nivel superficial de origen natural que no llegaba a cubrir los derrumbes de las murallas, que alcanzaban en algunos puntos varios metros de potencia. A lo largo del tiempo que duró este proceso de degradación, y al igual que sucedió en otras partes de la alcazaba, se realizaron de manera esporádica y puntual pequeñas reocupaciones, principalmente documentadas en forma de manchas de combustión y pequeños basureros.

El nivel más interesante de los excavados en el área B es el que se encuentra directamente bajo estos rellenos. Lo componen varios estratos superpuestos caracterizados por la abundancia de materia orgánica, de tonalidad oscura con abundantes fragmentos de teja pequeños y una gran presencia de materiales de todo tipo procedentes del expolio y destrucción de la alcazaba. Su presencia, bajo distintas denominaciones, ha sido documentada en todas las áreas que componen la alcazaba. La



correlación estratigráfica de este horizonte con lo documentado en las distintas áreas permite fechar su formación con bastante seguridad en un momento posterior al año 1085. La excavación de estas unidades estratigráficas en el área sureste permitió recuperar un interesante conjunto de materiales arqueológicos procedentes del interior de la alcazaba desde donde fueron arrojados, entre los que destaca un interesante conjunto de espabiladeras zoomorfas (Lám. 14).

Los niveles de destrucción apoyaban directamente sobre los suelos de ocupación. En una parte amplia de la superficie de este sector, especialmente en su lado más occidental, no se han conservado los suelos originales al encontrarse desmontados por la fuerte erosión favorecida por la pendiente de la roca sobre la que se construyó el acceso sureste. En otras partes de esta zona de paso, el suelo lo constituyó la propia roca madre. Los suelos construidos en esta zona tuvieron como función principal rellenar los desniveles y huecos de la roca para adecuar la superficie para el paso, pero manteniendo importantes irregularidades que dificultaban un fácil ataque a la alcazaba. Todos los suelos construidos estaban formados por una capa de tierra de grano grueso mezclada con cascotes y algo de cal.

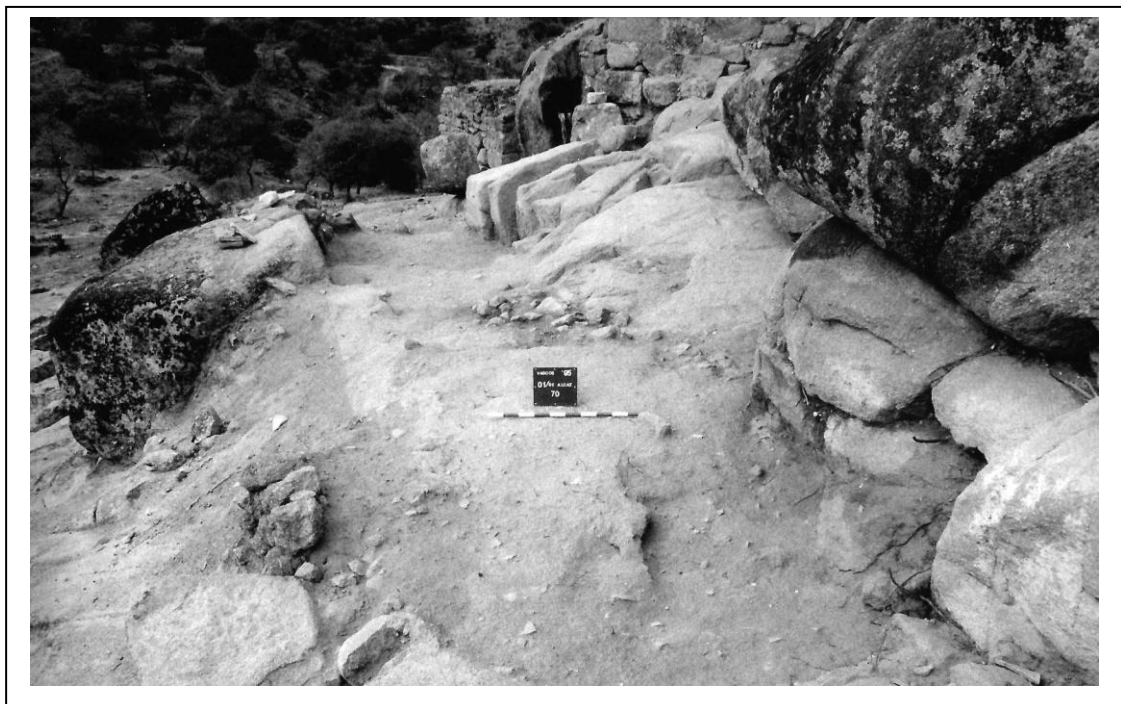


Fig. 28: Suelo del área sureste, a la izquierda se aprecia el negativo del muro sur.

Los trabajos de excavación respetaron aquellos puntos donde se habían conservado las superficies de suelo, a excepción de aquellas zonas donde se encontraban perdidas y afloraban sus rellenos de preparación. En general, estos rellenos los constituían piedras pequeñas de granito y cuarcita (y por tanto seleccionadas para tal

fin) con abundantes fragmentos de ladrillo fuertemente compactados. La excavación de estos rellenos constructivos alcanzó, en el caso de algunos tramos de la parte occidental, la base de cimentación de la muralla sur del sector, comprobándose que fueron contruidos con posterioridad a la construcción de la obra defensiva. A su vez, tanto rellenos como muros, se encontraban apoyando directamente sobre la base geológica.

Por desgracia el contacto estratigráfico del muro sur con el muro de cierre del área C o barbacana no se ha conservado dado que en este punto existe una fuerte pendiente que ha facilitado su desaparición. Como sucede en otros lugares de la alcazaba, el intenso grado de arrasamiento, permaneciendo tan solo algunas piedras de relleno en los huecos de la roca, hacen pensar en que su desaparición no fue un hecho fortuito sino que pudo ser en parte el resultado de una destrucción intencionada de las defensas que guarnecían la puerta este del área C en su punto más vulnerable.

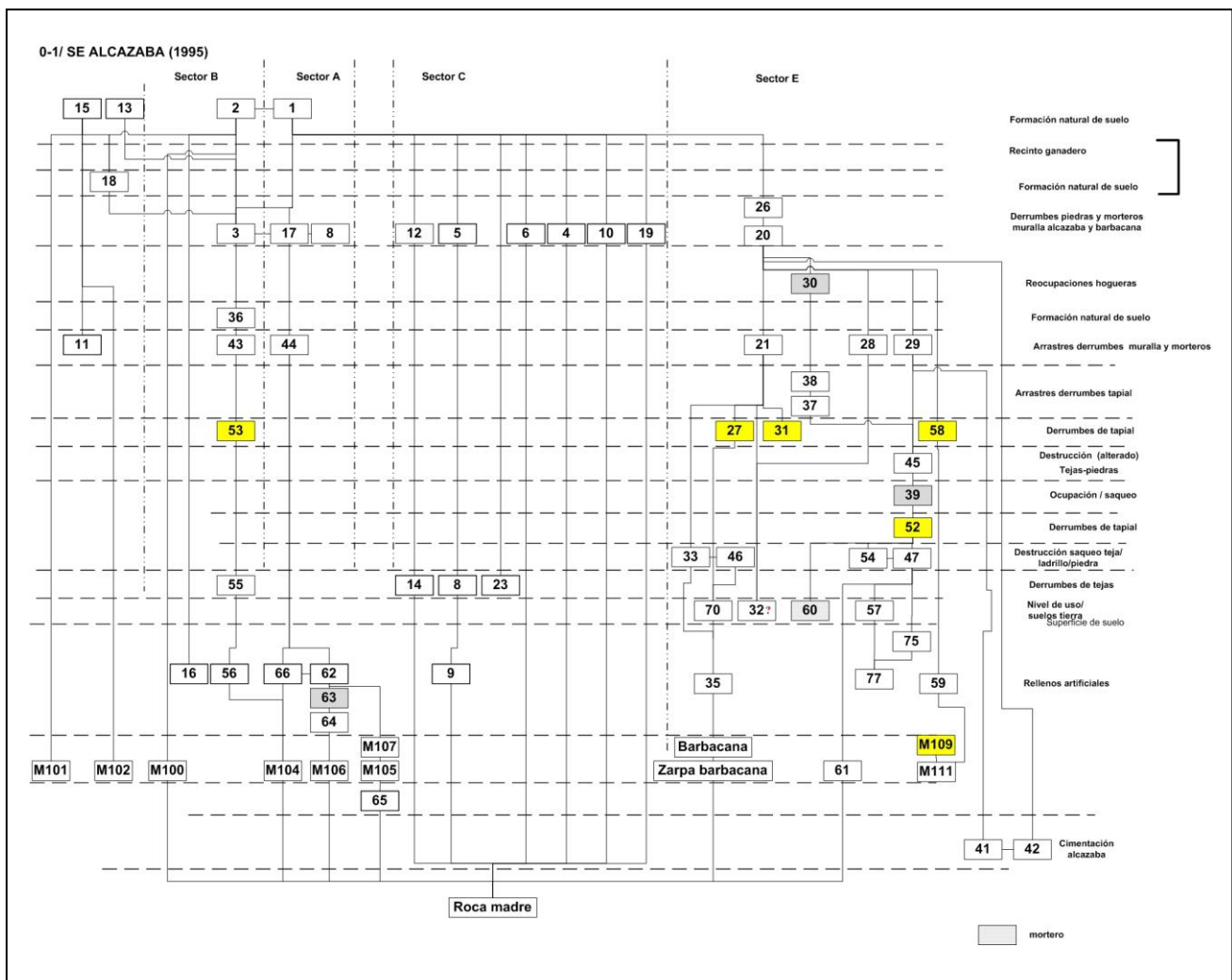


Fig. 29: Secuencia estratigráfica resumida del acceso sureste o Sector B.

Los únicos indicios de la existencia de un poblamiento anterior detectados en la excavación de esta zona la proporcionan algunos materiales cerámicos y metálicos procedentes de los rellenos de nivelación que atestiguan la presencia muy testimonial de algunos restos de cronología tardoantigua y en mayor medida de vestigios de una ocupación que abarcaría desde el Calcolítico a la Edad del Bronce Antiguo. Concretamente en el espacio ocupado por el área B no se han identificado restos en posición primaria pero sí, algunos metros más abajo, en la excavación de la *madīna*, en forma de silos y hogares realizados al abrigo de los bloques naturales de granito.

Las relaciones estratigráficas determinadas en el proceso de excavación del sector B permiten conocer la secuencia cronológica relativa con respecto a los edificios situados al exterior de la alcazaba en su parte sur y confirmarse estratigráficamente que el expolio y destrucción de las estructuras de la alcazaba se produjeron con posterioridad a la caída de las techumbres de los edificios que componen la trama urbana de la ciudad y, como también se ha comprobado en las áreas A, C, D y E, de la mayor parte de los situados en el interior de la alcazaba.

### **3.2. Área D: el acceso suroeste.**

A diferencia de lo que sucedía en el caso anterior, en el acceso suroeste desconocemos su relación con el resto de la trama urbana. En esta zona solo se ha excavado hacia el interior de la alcazaba pero no sus calles colindantes. A partir de los restos conocidos en la actualidad tan solo es posible intuir la existencia de un pasillo o calle de acceso rodeada por distintas estructuras. Previamente a la intervención arqueológica toda el área se encontraba colmatada por derrumbes de piedras, lo que implicó la retirada manual de muchas toneladas de tierra y piedras.

#### **3.2.1. Descripción general.**

Como su nombre indica el acceso suroeste, o área D, se encuentra situado en el ángulo suroeste de la alcazaba. Su planta es muy irregular y se encuentra muy condicionada por la base rocosa del terreno distribuyéndose por distintas alturas. Tiene una longitud de 14 m de norte a sur, y una anchura máxima de 7 m. Su superficie total engloba cerca de 80 m<sup>2</sup>.

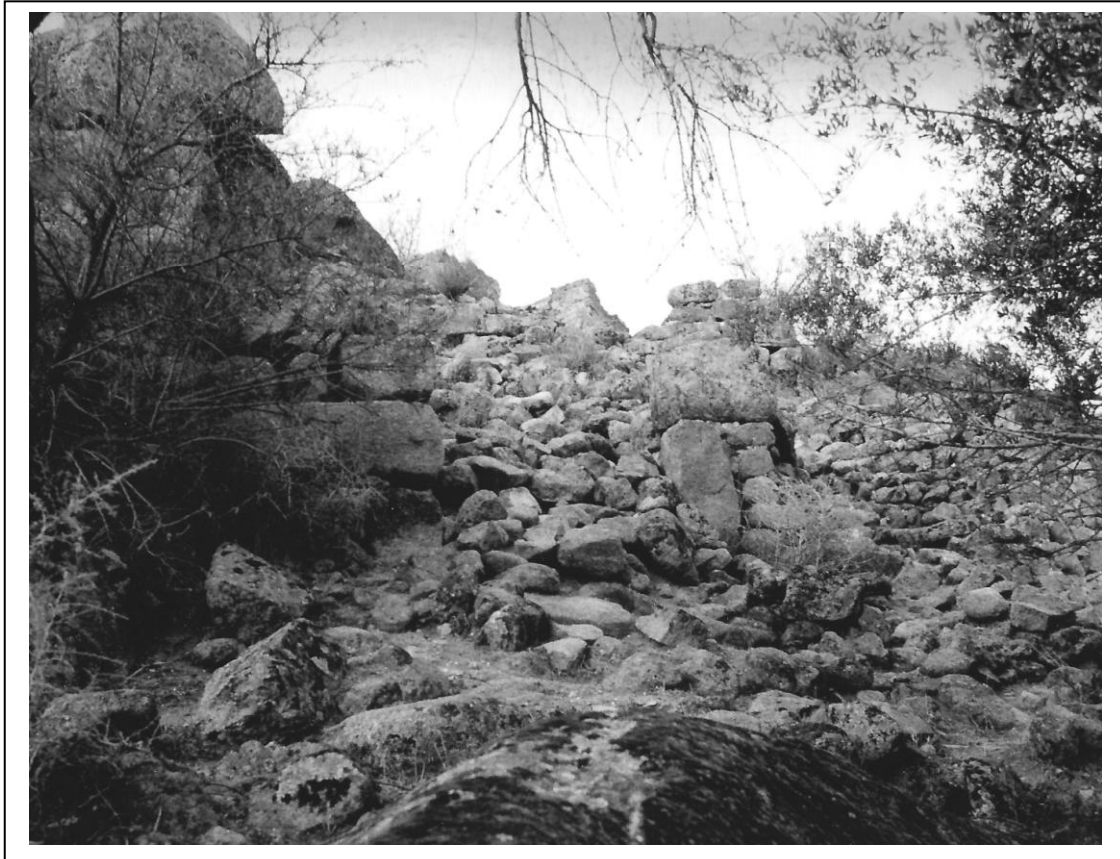


Fig. 30: El acceso suroeste antes de su excavación.

El lado este se encuentra delimitado por los muros del área C o "barbacana", que precede a la puerta monumental de la alcazaba y donde se sitúa la puerta oeste que da acceso desde el exterior a dicha área. En la parte de menor altura, protegiendo la puerta por sus lados oeste y al sur se levantaron los muros más exteriores de la alcazaba. Entre estos muros, en su punto más bajo, se construyó la puerta más exterior de la alcazaba, que a la vez servía para evacuar las aguas de las zonas colindantes.

El lado norte y la parte noroeste se encuentran delimitadas por un escarpe rocoso sobre el que apoya el ángulo suroeste del núcleo central de la alcazaba (área A). Si ascendemos por la roca hacia este lado comprobamos que se trata de un lugar de paso como deja ver la superficie pulida de la piedra por la acción de las continuas pisadas. No parece existir una forma segura de comprobar si este itinerario conducía exclusivamente a la pequeña plataforma existente en este lado, o si, realmente, como parece probable, se trataba de una zona de paso hacia el área E (el barrio oeste). Volveremos sobre este problema más adelante.



Fig. 31: Vista general del área D.

### 3. 2. 2. La puerta suroeste.

La puerta exterior del área D se encuentra situada entre los dos muros que la delimitan al oeste, comunicando la alcazaba con el entramado urbano de la ciudad y protegiendo la parte más baja del entorno (Fig. 32). El vano de la puerta sigue el modelo de la mayoría de los existentes en la alcazaba, es decir, su parte exterior de 1,70 m es más estrecha que su parte interior de 2,10 m<sup>5</sup>.

La jamba sur de la puerta está constituida por un monolito, que también cuenta con una altura de 1,70 m, que abarca todo el ancho del muro sobre el que se colocaron sillares a tizón.

El paramento interno de la cara norte de la puerta se realizó con sillares colocados alternativamente a sogas y tizón en tres hiladas. Al exterior, un gran sillar ciclópeo de más de metro y medio de longitud y dispuesto a media altura de la puerta se encuentra colocado a sogas. Tiene en el lado más cercano a la puerta un círculo tallado en altorrelieve. Se trata de una decoración que también ha sido documentada en otros bloques de piedras procedentes de los derrumbes de la alcazaba, y sobre las que no contamos por el momento con una explicación clara. En este sentido es llamativa la presencia de este mismo tipo de decoración en altorrelieve junto a la puerta por la que se accede al área C. Por el momento desconocemos la existencia de paralelos de este tipo de decoración resultando difícil de establecer si responde a un elemento funcional o si por el contrario tiene un carácter simbólico propiciatorio.

---

<sup>5</sup> Correspondiéndose estas medidas con un codo de 0,42 m, cuatro codos en el primer caso y tres en el segundo.





Fig. 32: La Puerta suroeste.

Para realizar la base de la puerta se rebajó la roca madre permitiendo el giro de los batientes. En la roca junto a cada una de las jambas se tallaron los huecos para dos espigones. Entre ellos, atravesando el umbral, se talló en perpendicular un canalillo que serviría para conducir el agua de lluvia por debajo de la puerta.

### 3.2.3. Los muros perimetrales.

Si exceptuamos los muros a los que se adosa el acceso suroeste, se aprecia la existencia de un único momento en la construcción de los muros y la puerta que lo delimitan.

El muro más meridional tiene una longitud de 8,82 m y un espesor variable con un máximo de 1,50 m y mínimo de 1,20 m. Conserva su altura original, llegando a alcanzar los 2,95 m al exterior. Fue trazado con un ligero ángulo en su parte central.

Fue construido utilizando sillarejos de tamaño mediado, de unos 20 cm de media, y algún mampuesto aislado. En su paramento interior se conserva un hueco de forma rectangular de 25 por 18 cm, cuya función nos es desconocida pero que con seguridad se encontraría relacionado con la puerta de entrada. Al interior contaba con una calza de una hilada que fue cubierta por los rellenos constructivos del suelo.



Fig. 33: Paramento interno del muro sur y externo del muro norte.

En la parte superior del muro, se utilizaron algunos ladrillos para igualar su superficie de coronación, sobre la que asentaría un tapial como confirma la existencia de una lechada alisada de cal como preparación y la conservación de algunos restos muy degradados. Sus paramentos se encontraban llagueados con mortero de cal y muy bien conservados al interior. El relleno interno del muro está compuesto por piedras medianas trabadas con argamasa de cal.

El muro más septentrional tiene una longitud de 11, 20 m, una anchura máxima de 1,56 m, y mínima de 1 m, con una media de 1,30 m. Al igual que el muro anterior forma un pequeño ángulo en su parte central. Sus paramentos son de sillarejos medianos, más abundantes al interior, y de mampostería mediana y grande, contando con algunos sillares grandes para dar solidez a la puerta. La obra fue rematada con un llagueado que cubrió los intersticios entre las piedras.

De sur a norte, el muro asciende sobre la roca, aprovechando algunos bloques grandes sin desbastar para su cimentación. La parte norte del muro finaliza apoyando en una pared vertical de la roca. El relleno interior se encuentra compuesto de piedras de granito pequeñas de 15 cm de tamaño medio, fragmentos pequeños de ladrillo y argamasa de cal, si bien en las partes más bajas (como se comprobó por una rotura) tenían un relleno de tierra. La substitución del mortero de cal por tierra en el relleno de un muro macizado se ha comprobado que fue empleada en otros puntos de la alcazaba, y parece que puede responder a un intento de ahorrar material por parte de los constructores. De este modo, y de forma ocasional, alternan lechadas de mortero de cal con rellenos de tierra, que no restan solidez a la obra en el momento de su construcción pero que pueden llegar a comprometer su integridad a largo plazo. Este tipo de relleno mixto se ha observado en otras fortificaciones islámicas de cronología similar como



sucede en los casos de Talavera de la Reina, Alcalá la Vieja (Alcalá de Henares) o Mérida.

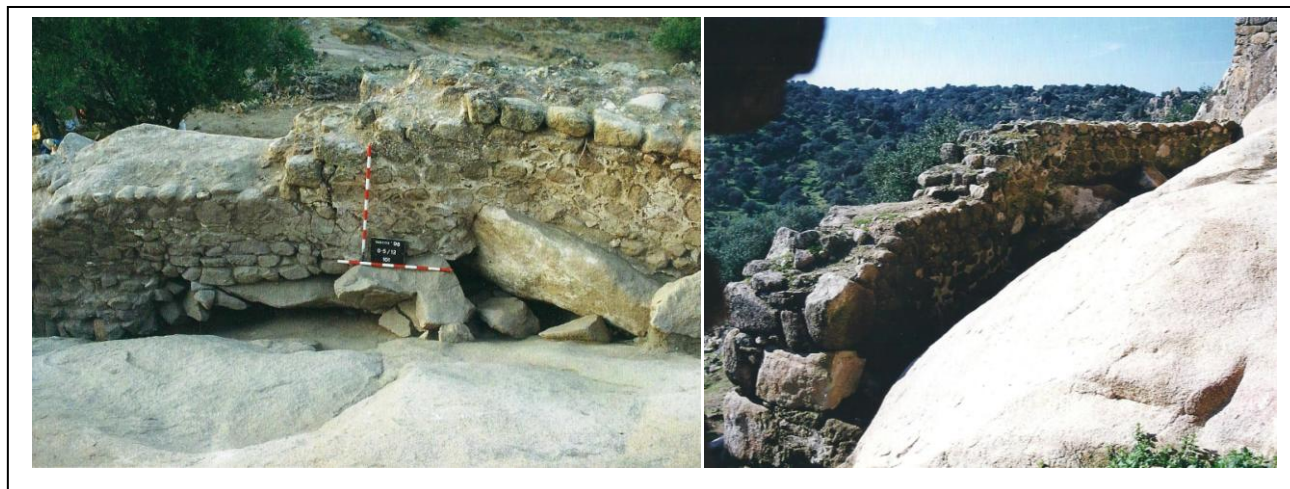


Fig. 34: Muro norte del área D, antes y después de su consolidación.

Como sucedía en el caso del muro meridional, en algunas partes se han conservado ladrillos que servían para nivelar su superficie, que fue igualada con una lechada de cal, sobre la que se asentaría un muro de tapial.

El acceso suroeste fue construido de tal modo que, una vez traspasada la puerta exterior de la alcazaba, no se pudiera realizar un acceso directo hacia la puerta del área C. Quienes ingresaban por este lado se verían obligados a girar en ángulo recto hacia su derecha ascendiendo pegados al muro sur, bloqueados por una pequeña terraza. Este obstáculo, construido con sillarejo, mampostería y tierra, formaría parte del escalón que precede al umbral de la puerta interior que da acceso al espacio delimitado por la barbacana.

Tras ascender en ese sentido unos cuatro metros, el visitante se vería forzado obligado a volver a girar para encontrar, a pocos pasos, la puerta del área C o barbacana a su mano derecha. Es decir que en cierto modo constituiría un pequeño codo. De forma que todo aquel que pasase al interior de la alcazaba por este lado, se vería obligado a mostrar su lado más expuesto, el derecho.

#### **3.2.4. La secuencia estratigráfica del acceso suroeste o área D<sup>6</sup>.**

Los trabajos de excavación arqueológica en el área D se desarrollaron principalmente durante el año 1996. Al inicio de la intervención toda el área se encontraba colmatada por piedras y tierra, sin que apenas se pudieran distinguir los

---

<sup>6</sup> La matriz estratigráfica de esta zona se presenta en común con la del área C.

restos de la coronación de los muros del lado este, donde se ubica la puerta interior hacia el área C. La excavación de esta área supuso la remoción de muchas toneladas de piedra y tierra que en algunos puntos como en su lado oriental llegaban a superar los dos metros de potencia.

Las características topográficas y arquitectónicas de este espacio han propiciado el que su estratigrafía resulte muy sencilla. Por un lado, su construcción provocó la eliminación de cualquier resto de cronología anterior. Por otro su rápida colmatación por los derribos y derrumbes de las zonas adyacentes situadas a mayor altura impidieron su reutilización posterior.

Los niveles de formación natural de suelo son muy escasos al encontrarse toda el área cubierta por bloques grandes y medianos de piedra. Durante la excavación se diferenciaron dos grupos diferentes de derrumbes:

- El primero formado por las piedras asociadas a tierra marrón oscuro, casi negra, rica en materia orgánica vegetal, que delatan su formación a lo largo de un dilatado periodo de tiempo.

- El segundo, también lo componen principalmente las piedras caídas de la alcazaba, pero asociadas a una tierra fina y suelta muy granulosa y con abundante argamasa de cal disgregada en su composición, ya sea pulverizada o en bloques medianos. En general los derrumbes de este tipo se encuentran muy huecos, sin apenas tierra y con espacios vacíos entre las piedras. Estas características permiten afirmar que la formación de este depósito fue resultado de un episodio breve y violento como consecuencia de la destrucción intencionada de las torres y murallas de la alcazaba, algo que veremos repetirse en otras áreas de la alcazaba.

En las zonas más altas del sector, estos derrumbes aparecían cubriendo directamente la roca. En partes más bajas, concentrada en torno a la zona de paso situada entre las dos puertas, aparecía un estrato formado por fragmentos de teja pequeños, asociados a una tierra gris, muy suelta y granulosa, similar a la que acompañaba a los derrumbes de piedras. Se trata de un estrato equivalente a los niveles de destrucción antes descritos en el área sureste, hasta el punto que ha sido posible identificar fragmentos pertenecientes a una misma pieza cerámica procedentes de ambas áreas, B y D, separadas entre sí más de 70 m. Al igual que en el acceso sureste, se trata de niveles ricos en hallazgos, especialmente metálicos como clavos, puntas de flecha y otros elementos singulares como cuchillos o tijeras.

De forma similar a lo que sucedía en el área B, bajo las tejas aparecía la roca aprovechada como zona de paso cuando era posible, o una superficie de suelo muy dura y compacta, compuesta por una tierra de color marrón claro muy bien decantada mezclada con cal y fragmentos de teja. Al suelo se le añadieron piedras planas y un escalón frente a la entrada de la puerta interior.

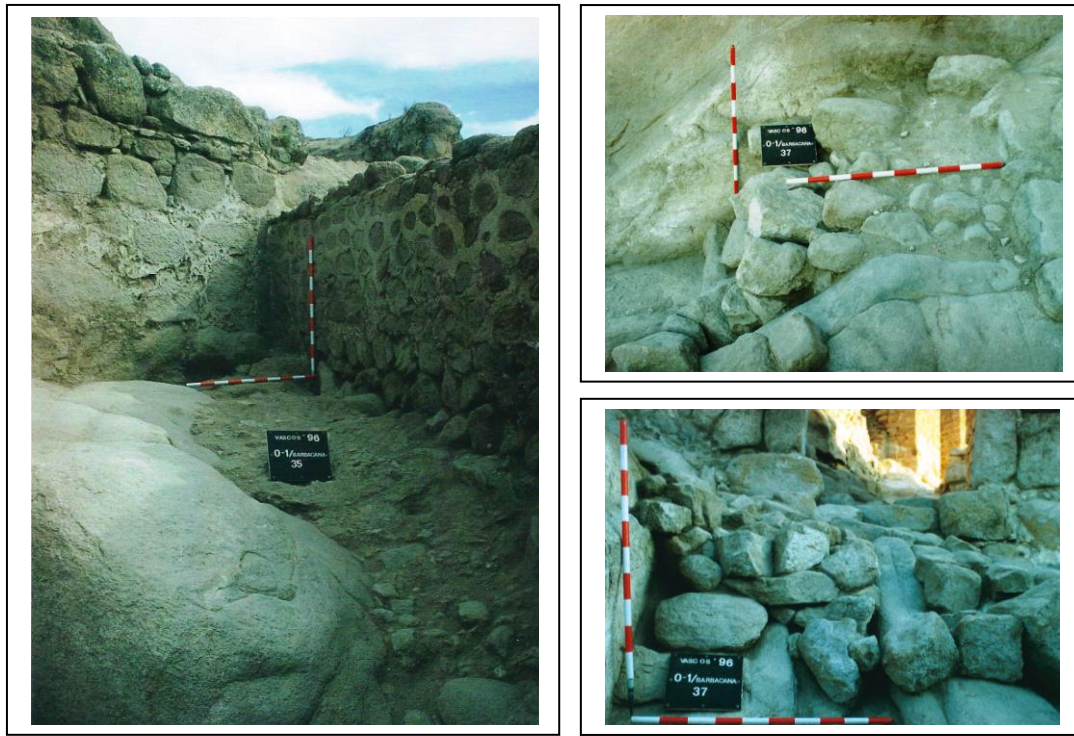


Fig. 35. Vistas de los suelos y terraza del área suroeste.

La superficie de paso desciende bordeando el muro sur hasta la puerta oeste. En esta zona el suelo fue levantado durante la excavación para explorar el relleno constructivo de preparación sobre el que apoyaba. El relleno, compuesto de piedras y tierra, ocultaba la calza y los sobrantes de argamasa caídos sobre la roca madre durante la construcción del muro. Estratigráficamente todos estos elementos se adosan al muro de la barbacana situado más al sur.

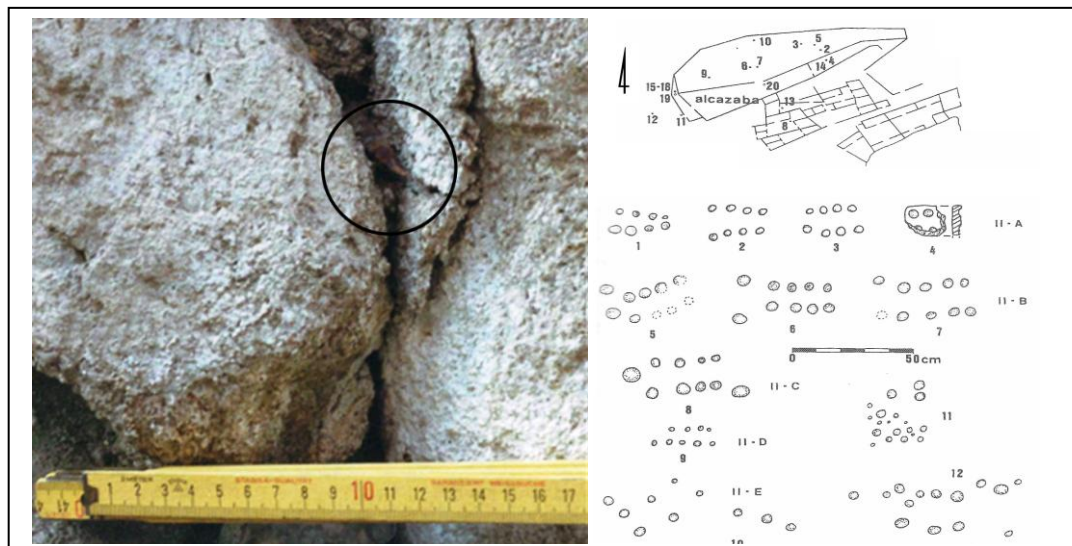


Fig. 36: Punta de flecha clavada junto a la jamba sur de la puerta suroeste y distribución de mancalas y alquerques en la alcazaba (Cosín y García, 1999: Fig. I y II).

Para concluir con el área D señalar que cuando el visitante ascendía desde la puerta suroeste se encontraba de frente una inscripción en árabe, realizada en el muro del lado oeste de la barbacana a la que nos referiremos más adelante al tratar de los muros del área B.

Por su parte la subida a la parte más alta del lado noroeste, en su parte este, mostraba una intensa usura de la roca generada por el paso. En toda esta zona el suelo lo constituía la propia roca, que forma una pequeña plataforma en el extremo más septentrional del área. Este lugar parece que haría las veces de cuerpo de guardia de la puerta, desde donde se controlaría fácilmente. Presumiblemente esta pequeña plataforma sería el lugar donde los vigilantes de la puerta realizarían la guardias, y a cuya presencia hay que achacar un juego de mancala tallado sobre la superficie de la roca que ayudaría a hacer más llevadero el paso del tiempo, y junto al cual también se sitúan los restos de un hogar realizado sobre la roca. La existencia de juegos, mancalas y alquerque, junto a las puertas resulta recurrente en la alcazaba de Ciudad de Vascos habiéndose identificado su existencia junto a tres de ellas y repartidos en distintas ubicaciones, algunos de ellos de tipo portátil (Cosín y García, 1999: 588).

Para concluir con los hallazgos de esta zona se puede señalar la aparición excepcional de una punta de flecha de sección cuadrada y pedúnculo, clavada en el muro sur junto a la puerta. Se encontraba cubierta por el nivel de destrucción, y por lo tanto llegó a esa posición con anterioridad, posiblemente relacionada con el asalto final de la alcazaba en los momentos previos a su destrucción.

### **3.3. Área E: el Barrio Oeste.**

Aprovechando el espacio situado entre el lado occidental de alcazaba y el extremo norte de la muralla de la ciudad se adosó un barrio de viviendas construido sobre en la ladera del cerro de granito sobre el que asienta la alcazaba en una zona con fuerte pendiente.

#### **3.3.1. La muralla del Barrio Oeste.**

El área E o Barrio Oeste está situado en la parte más occidental de la alcazaba. Se encuentra delimitado en su parte oriental por los muros y torres del núcleo central de la alcazaba.

Al oeste y al norte, con una fuerte caída hacia el arroyo de la Mora y el río Huso, se construyeron los muros de cierre por este lado, siguiendo las cotas más altas del escarpe. Lado que se corresponde con la cerca de la *madīna* en su tramo final, donde se adosa al muro que delimita la parte más interna de la alcazaba.



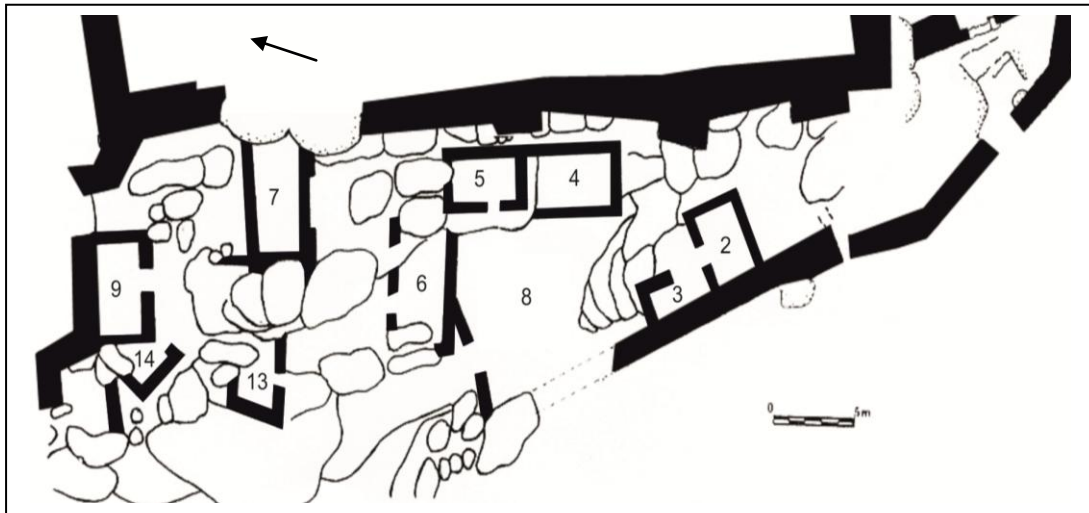


Fig. 37: Planta esquemática del área oeste.

El lado oriental del área sureste se encontraba protegido por un muro, aproximadamente en sus dos quintas partes más meridionales, apoyando sobre la base rocosa en donde presentan mayor escarpe. En las tres quintas partes restantes del lado oeste no se han conservado restos de cierre alguno. La presencia de afloramientos rocosos y la fuerte caída de la roca hacia el este permiten deducir sin riesgo de equivocarse los límites en esta zona. Es de suponer la existencia de un muro, tal vez de tapial, que apoyaría sobre la roca y del que no se han conservado huellas.

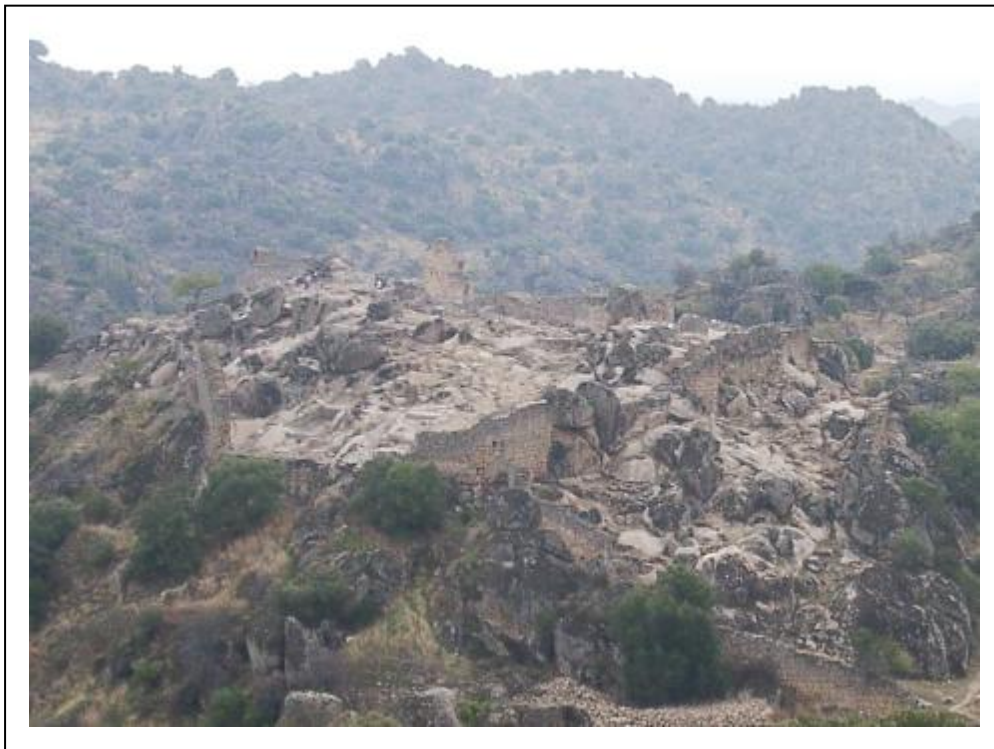


Fig. 38. La alcazaba y el barrio oeste.

La forma general de este barrio rodeado por murallas tiene una forma triangular alargada un tanto irregular, ocupando una superficie aproximada de 541 m<sup>2</sup>. De norte a sur se prolonga a lo largo de 41 m alcanzando una anchura máxima en su lado norte de 16 m. La roca sobre la que asientan las construcciones de esta zona buza pronunciadamente en sentido norte existiendo una diferencia máxima de cota altura entre uno y otro lado de 12 m.

Sin contar con los muros de la acrópolis en los muros perimetrales de esta zona se pueden distinguir dos tramos. El más occidental cierra la alcazaba por el lado oeste mientras que el segundo cierra el perímetro amurallado de la ciudad al norte.

El muro exterior del lado oeste tiene una longitud de 16,93 m y un espesor medio de 1,20 m, aunque en algunos puntos llega a un mínimo de 1,10 m. Conserva un alzado máximo de 3,30 m de altura hasta su superficie de coronación. Su superficie fue cubierta por una lechada horizontal de cal sobre la cual aparecieron los restos del tapial que asentaba sobre ella. En sus extremos aprovecha sendos bloques de granito como cimentación, sirviéndose de ellos en su parte más meridional para ensanchar su superficie facilitando la protección a la puerta suroeste.



Fig. 39: Diferentes vistas del muro oeste de la alcazaba.



En su construcción se emplearon sillarejos dispuestos en hiladas de 15-20 cm de altura media, que no fueron acompañados por ningún otro tipo de material de construcción. Sus frentes se encuentran llagueados, perdidos o muy mal conservados en algunos puntos.

El relleno interior del muro se compone de piedras sin trabajar con algún sillarejo. Se encuentran trabadas con un mortero de cal que resulta característico por la abundancia de grandes huesos (cal mal quemada), que denotan poca exigencia en la limpieza del material empleado.

El segundo tramo de muralla protege el lado septentrional y se encuentra dividido en dos muros separados por un bloque de granito sobre el que apoyan.

Tiene un trazado en cremallera o en zig-zag dividiendo en cinco tramos de diferente orientación. La suma total de la longitud de su trazado es de 19,42 m; con un ancho variable situado entre los 0,90 y los 110 m, aunque su anchura es homogénea en cada uno de los sectores de distinta orientación.

Los paramentos están realizados con sillarejos de un tamaño comprendido entre los 15 y los 40 cm, utilizándose sillares en algunas esquinas. A diferencia del muro anteriormente descrito aparecen trabando los materiales fragmentos de teja, ladrillo, cerámica y tégulas, además de alguna cuarcita.

El relleno interior del muro está compuesto por piedras de granito sin trabajar, de 20 cm de tamaño medio, trabadas con lechadas de argamasa de cal. Como ya hemos señalado para otros muros, curiosamente también se emplea la tierra en alguna lechada probablemente con la intención de ahorrar material y trabajo.

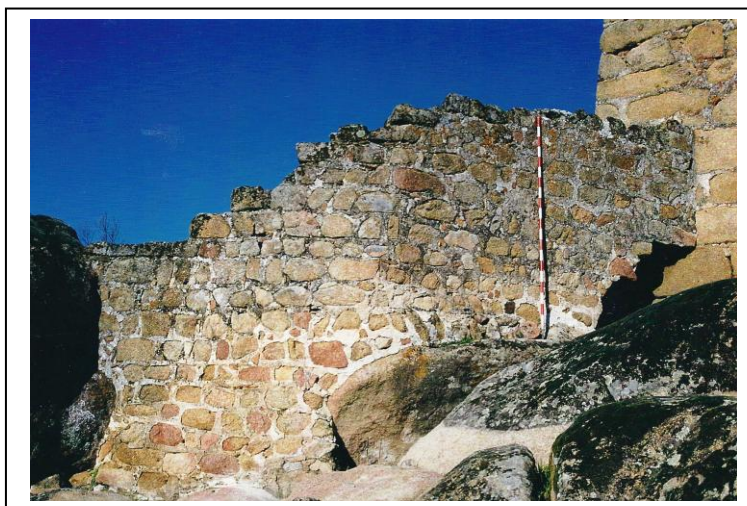


Fig. 40: Muro de unión de la muralla de la ciudad y la alcazaba.

Los paramentos exteriores presentan un rejuntado de cal ejecutado con gran pericia, muy alterado, con sus bordes rematados en un suave bisel. En algunas zonas las juntas sobre-elevadas con respecto al paramento han conservado una decoración de

líneas incisas que rodean los sillarejos formando cuadrados a modo de falsos sillares. Desconocemos si este tipo de decoración fue realizada en otros revocos de la muralla, que en general han permanecido mal conservados.

Sobre el paramento interno destacan, al interior, dos huecos rectangulares realizados de obra en el muro, de 22 por 12, y 16 por 17 cm respectivamente. Su funcionalidad es difícil de determinar aunque parecen estar relacionadas con la cubierta de la habitación situada a sus pies, pero también pudieron tener alguna finalidad constructiva o funcional en relación con la muralla en donde fueron realizados.

Sobre la cal del llagueado se aprecian hendiduras, realizadas en el mortero cuando aún estaba fresco, posiblemente para realizar una comprobación del estado de su fraguado. En la parte superior del muro la superficie se encuentra alisada con una lechada de cal, que invita a pensar en la posible existencia de un recrecimiento de tapial, al menos en algunas de las partes del muro.



Fig. 41. Despiece de falsos sillares sobre el mortero de cal.

Tanto en el paño interior como en el exterior se realizaron zarpas de sillares con mortero, aunque también con sillarejos y mampostería. En ocasiones las calzas alcanzaron las cuatro hiladas de altura especialmente al exterior.

Los muros buscaron en todo momento la base geológica adaptándose a los bolos graníticos y al escarpe rocoso. En el único punto donde esto no fue posible, el extremo noroeste, fue necesaria la construcción de varias terrazas para cimentar el muro y salvar la pendiente entre dos bloques de granito rellenando su interior y, posiblemente organizando por este lado una salida de aguas para esta parte de la fortaleza.

Sin profundizar en los elementos que caracterizan a los tipos de aparejo y sus relaciones estratigráficas y cronológicas, señalar que en su construcción se aprecia la existencia de varios momentos constructivos. Uno de los añadidos al muro consistió en la realización de un parapeto, con la mitad de anchura que el muro, que cubrió las caras del llagueado precedente. Sobre su superficie se realizaron cinco escalones, que ascienden en altura de oeste a este, siguiendo un esquema típico de adaptación a un terreno abrupto, con pendiente fuerte. Tienen una longitud comprendida entre los 74 y los 78 cm y una altura de 30 cm de media (Fig. 42).

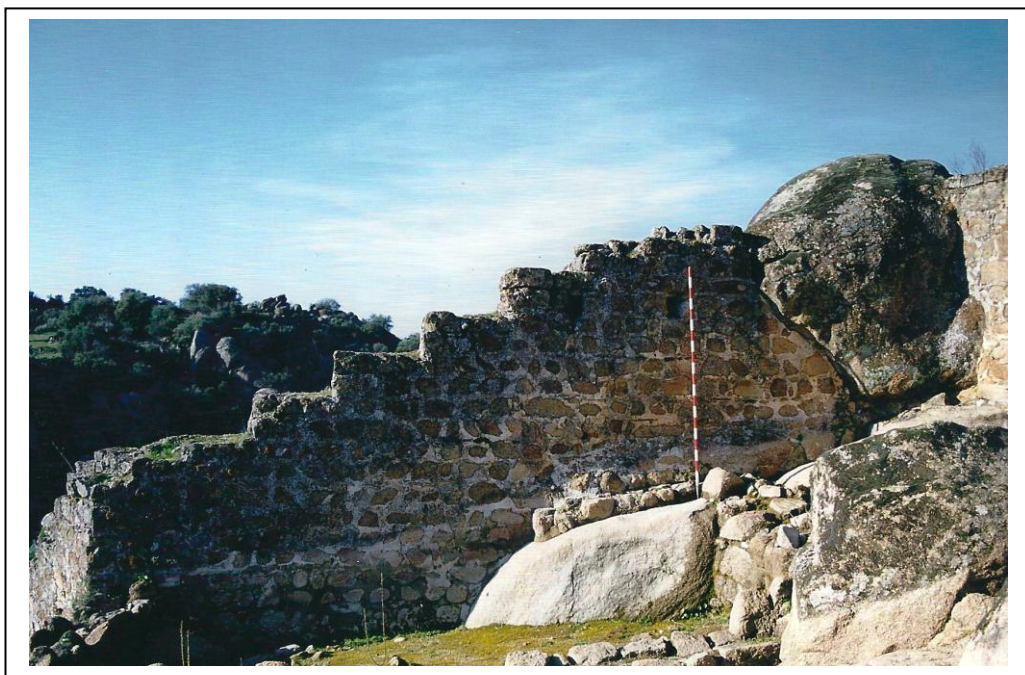


Fig. 42: Escalones en el muro de cierre de la *madīna*.

### 3.3.2. El acceso al barrio oeste.

La puerta de acceso a este espacio no se ha conservado, sin que existan elementos que nos puedan permitir asegurar con certeza donde se situaba.

Las características arquitectónicas del área permiten suponer que la entrada se encontraba localizada en el lado oeste en su parte central donde existe un hueco de metro y medio entre dos bolos graníticos que comunica con la parte baja de la *madīna* y que parece el único lugar por donde se podría realizar el paso. Además de la inexistencia de restos incuestionables que permitan situar el acceso con precisión, en el lado sur la ausencia de un muro de cierre plantea algunos interrogantes. Efectivamente el área B y el barrio oeste (área D) no cuentan con una muralla de separación. El único elemento que bloquearía el paso entre estas dos zonas sería un recinto (R2) situado entre la muralla exterior y un bloque granítico donde apoya la muralla interna de la alcazaba,



en la zona de contacto entre las dos, que impediría el paso por este lado. Por este motivo la única posibilidad es que el paso entre ambas se realizara, bien por la muralla o por medio de unas escaleras que permitieran rodear la habitación por el lado norte, algo que en ambos casos parece improbable.

La comprobación de la existencia de una entrada en el lado oeste sólo podría efectuarse con la excavación de una zona relativamente amplia, situada fuera del perímetro de la alcazaba en su ladera oeste, algo que por el momento se encuentra fuera de los objetivos del proyecto de excavación. Un acceso en este lado implicaría la existencia de una puerta algo más al oeste y una ordenación de las calles de acceso desde la *madīna* que por el momento nos es completamente desconocida.

### **3.3.3. Los edificios del Barrio Oeste.**

Los trabajos de excavación realizados en esta zona en los años 1996 y 1997 descubrieron la existencia de nueve recintos de ocupación y varios lugares al aire libre que se distribuían por todo el área. Su esquema organizativo parece apoyar la existencia de un acceso en la parte central del lado oeste.

A partir de la organización interna de los restos exhumados pueden diferenciarse distintos conjuntos de estructuras que parecen conformar edificios independientes. Su disposición se puede ajustar *grosso modo* a la habitual en otras viviendas descubiertas en las excavaciones de la ciudad, si bien adaptada a una topografía especialmente irregular.

Por un lado se diferencian claramente dos zonas separadas por un muro de mampostería que define dos grupos de edificaciones situadas a distintas alturas.

Al sur de este muro y ocupando el extremo sur del área se sitúa el edificio que hemos denominado A. Está compuesto de una zona central o patio, con acceso desde el lado donde pensamos se ubicaba la puerta al barrio oeste y que comunicaría con el exterior, que serviría de distribuidor a cuatro recintos. Los dos recintos situados más al norte son los situados a mayor altura. No cabe descartar que estos dos recintos tuvieran una relación directa con la protección de la puerta oeste de la alcazaba, pero es algo que no resulta evidente a partir de los restos documentados.

Ambos recintos contaban con suelos de tierra elaborados con arcilla amarilla dispuestos sobre rellenos de cascotes que igualaban los huecos de la superficie de la roca. En el recinto 3 se identificaron los restos de un hogar relacionado con las actividades que se desarrollaron en su interior.

Los recintos 4 y 5 se situaban a una altura menor. Para construirlos fue necesario igualar el terreno mediante rellenos y adecuar sus entradas con escalones en los que se emplearon tanto piedras como adobes. El suelo, prácticamente desaparecido en el caso del recinto 5, tenía las mismas características que los de los recintos 2 y 3. El recinto 4

es el mejor conservado, en el existieron dos hogares junto al muro oeste. Uno de ellos se encontraba rodeado por un círculo de piedras. En el lado este también se encontró un pequeño espacio delimitado con piedras menudas aprovechando la roca, y del que resulta difícil precisar su funcionalidad.

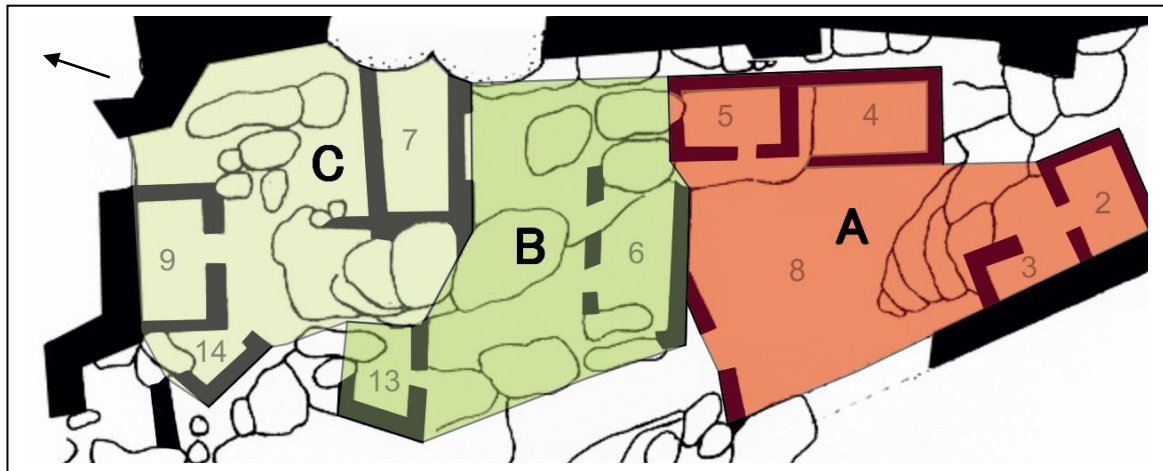


Fig. 43: Hipótesis de organización de los edificios del Área D.

La relación de estas habitaciones con su uso por parte de personal militar parece demostrada por la aparición de materiales relacionados con esa actividad. Además de la aparición de numerosas puntas de flecha cabe señalar la presencia de un cuchillo y una punta de lanza sobre el suelo del recinto 4.



Fig. 44. Planta del conjunto denominado Edificio A, al sur del barrio sureste.

La delimitación de los edificios que se encontraban situados en la parte septentrional no resulta tan evidente como en el caso anterior. En el caso del edificio B, solo se contabilizan dos habitaciones, los recintos 6 y 13, cuya relación entre sí parece ponerse en evidencia en la orientación de los vanos hacia un espacio común, que pudo hacer las funciones de patio. Los restos conservados no permiten mantener esta unidad estructural de los recintos más que a nivel de hipótesis, dada la deficiente conservación de los restos arquitectónicos de esta zona situada al noroeste del área.

El recinto 6 es en el que se han conservado mejor los restos de la ocupación, aunque muy alterados por la erosión. Contaba con un suelo realizado con granito machado (una técnica usualmente empleada en patios y zonas al aire libre) que facilitaría el drenaje. Sobre el suelo se han conservado los restos de dos hogares, uno de ellos rodeado por fragmentos de ladrillo.

Por su parte el recinto 13 contaba con un suelo de tierra que ocupaba su mitad occidental sobre el que se realizó un hogar sobre una costra de barro rubefactado.

El material recuperado de ambas habitaciones fue muy reducido, por lo que resulta difícil establecer su funcionalidad a partir de la información disponible más allá de la presencia de las estructuras de combustión.

Por último, ocupando la parte más septentrional del área se encontraría el conjunto C. Tampoco en este caso se ha localizado una clara puerta de acceso, posiblemente destruida junto con las estructuras que apoyaban directamente sobre la roca. Sin embargo es fácil deducir que se encontraba en su lado oeste, el único que parece reunir las condiciones necesarias. Por él se avanzaría a una zona abierta desde la que se accedería a los de recintos 7, 9 y 14.

El recinto 7 se encontraba muy degradado, habiendo sido muy afectado por la destrucción provocada por la caída de piedras desde la parte superior de la alcazaba y por la acción de la erosión acentuada por la fuerte pendiente y la superficialidad de la roca en algunos lugares. El vano de entrada parece que se ubicaba en su lado norte, pero no es del todo descartable la existencia de una entrada en su parte sur, donde el muro casi ha desaparecido en su parte central, conservando una calza de sillarejo que apoya sobre la roca. De su suelo, construido sobre un relleno de tierra y piedras, apenas se han conservado restos, destacando la aparición de restos de un hogar de tierra quemada muy mal conservado, en la parte central de la habitación.

El recinto 9 es el que mejor se ha conservado. En su interior, bajo el derrumbe de tejas, apareció un suelo de arcilla amarillenta sobre el que se realizaron junto a su muro sur un pequeño horno, un hogar y una pequeña estructura circular similar a la del recinto 4. El hogar estaba constituido por una costra de barro quemado y endurecido situado en la parte central del recinto. El horno es una estructura muy arrasada construida con adobes alineados en semicírculo contra el muro sur que contenía en su

interior una superficie de barro quemado. Se trataría de un horno semiesférico de paredes de adobe apoyado contra el muro sur de la habitación. La inexistencia de escorias u otro tipo de desechos significativos nos inclinan a considerarlo como un horno doméstico de pan similar a los identificados en otras excavaciones y a los que aún se utilizan de manera tradicional en el norte de África.

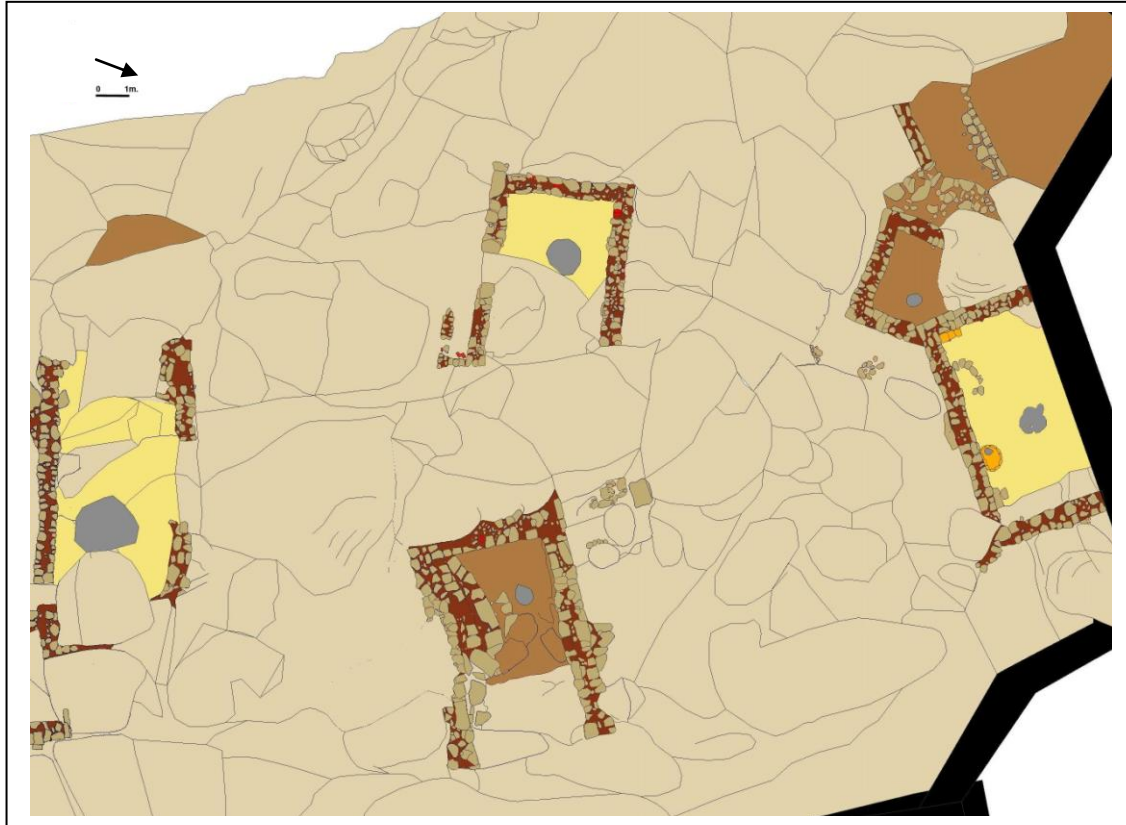


Fig. 45: Restos exhumados de los edificios B y C.

Por su parte el recinto 14 se encontraba muy arrasado, conservado unos pocos centímetros de alzado en sus muros. Bajo una cubierta de tejas, en su interior se documentó un suelo de arcilla sobre el que se había realizado un hogar de barro quemado similar a los identificados en otras habitaciones.

Los recintos del hipotético edificio C no aportaron materiales significativos que permitieran establecer correlaciones respecto a su funcionalidad, salvo en el caso del recinto 9 que por sus características hay que considerar como una cocina.



Fig. 46: Suelos y hogares del recinto 9.

#### **3.3.4. La secuencia estratigráfica del Barrio Oeste.**

Los trabajos de excavación realizados en el área E o Barrio Oeste se realizaron principalmente durante el año 1996, complementándose con distintas actuaciones de excavación hasta el año 1999.

La excavación de esta zona hubo de añadir al problema del enorme volumen de tierra y piedras que fue necesario desplazar, la fuerte pendiente del terreno que dificultó el desarrollo de los trabajos y afectó negativamente a la conservación de su estratigrafía en algunas zonas. De este modo en algunos puntos bajo los derrumbes solo se conservaba la roca madre, pues la escorrentía había desplazado los sedimentos en sentido de la pendiente, eliminando todo vestigio.

La estratigrafía del área E, aunque no aporta grandes indicaciones cronológicas desde un punto de vista absoluto, sí que nos proporciona interesantes elementos desde el punto de vista de la cronología relativa que permiten precisar la evolución de la ocupación en el interior de la alcazaba, especialmente en sus momentos finales.

La secuencia documentada es a grandes rasgos similar a la atestiguada en el área B. Su parte más superficial la componen niveles naturales de formación de suelo. Estos depósitos, producto del transporte, la disgregación de la roca y la descomposición de la materia orgánica, cubrían los enormes derrumbes de piedras caídos desde la muralla de la alcazaba.

Al igual que en otras zonas se identificaron derrumbes de formación lenta y otros con abundante argamasa que parecen ser el resultado de una rápida deposición por



colapso de las estructuras posiblemente de carácter intencionado. Las características en la composición de estos derrumbes permiten deducir que primeramente se inició la destrucción del lienzo de muralla y, posteriormente, se derrumbaron las torres adosadas al mismo. Los derrumbes de formación rápida se concentran principalmente en la parte sureste cubriendo las torres y los restos de muralla. Entremezclados con ellos aparecen multitud de materiales de todo tipo que hay que identificar como procedentes del expolio de las estructuras situadas en la parte alta de la alcazaba que fueron arrojados por encima de la muralla.

Del mismo modo que sucede en todas las zonas excavadas, bajo los derrumbes de la fortificación se atestigua la presencia de un potente estrato de tierra negra con gran abundancia de materia orgánica descompuesta, junto con tejas, piedras pequeñas, cerámica, huesos, y todo tipo de materiales.

Se trata de un estrato muy interesante por haber proporcionado una importante cantidad de material arqueológico procedente del interior de la alcazaba islámica del siglo XI que quedó sellado en esa época por los derrumbes de la fortificación. Aunque no es nuestro objeto profundizar en su estudio trataremos con posterioridad sobre algunos de ellos al referirnos a las actividades que se realizaban en el interior de la alcazaba. Baste señalar la aparición de cerámicas de gran calidad técnica, piezas de vidrio, canjilones, juegos portátiles, tinteros, armas, herramientas agrícolas y textiles, herraduras, elementos de mobiliario, etc.

Este estrato, que como sabemos por diversos hallazgos numismáticos habría que fechar con posterioridad al año 1085, al igual que sucede en el caso de algunas de las viviendas de la *madīna* y estructuras de la alcazaba, se encontraba cubriendo los muros y los derrumbes de las estructuras del área E. Demostrando que las cubiertas y muros de estos recintos se derrumbaron con anterioridad a la formación de los niveles de saqueo asociados a la ocupación castellana y por tanto ya se encontraban abandonados cuando ésta tuvo lugar. Tras ella la caída de las murallas permitió su conservación hasta la actualidad.

En la parte norte del área se detecta la existencia de un momento cronológico anterior a los saqueos que no ha podido ser documentado en otros puntos del área E, pero que volvemos a encontrar en la estratigrafía documentada en la parte más elevada de la alcazaba. Se trata de un nivel de basurero que cubrió parcialmente las estructuras más septentrionales del área y que denotan el abandono de algunas partes de la alcazaba cuando aún se seguían utilizando algunas de sus estructuras. Así, bajo los estratos de saqueo mencionados se detecta un relleno terroso de deposición lenta, similar a los niveles de formación de suelo, que cubría el basurero mencionado

Un hecho relevante es que este basurero se encontraba encima de una rotura existente en la muralla de la *madīna*, y que por tanto en aquel momento y durante un periodo de tiempo indeterminado, hasta el definitivo abandono del asentamiento, las

defensas de la ciudad se encontraban inutilizadas, sin que se considerase necesaria su reparación hasta el definitivo abandono. Como en el caso de los estratos de saqueo, la existencia de una correlación estratigráfica en la secuencia cronológica relativa documentada en esta zona con la de otros basureros detectados en el interior de la alcazaba, que también cubren parcialmente la muralla rota de la alcazaba, permiten situar su formación durante la ocupación castellana de la alcazaba, al menos desde el año 1085, tal y como atestiguan las monedas de plata de Alfonso VI acuñadas en Toledo recuperadas durante la excavación.

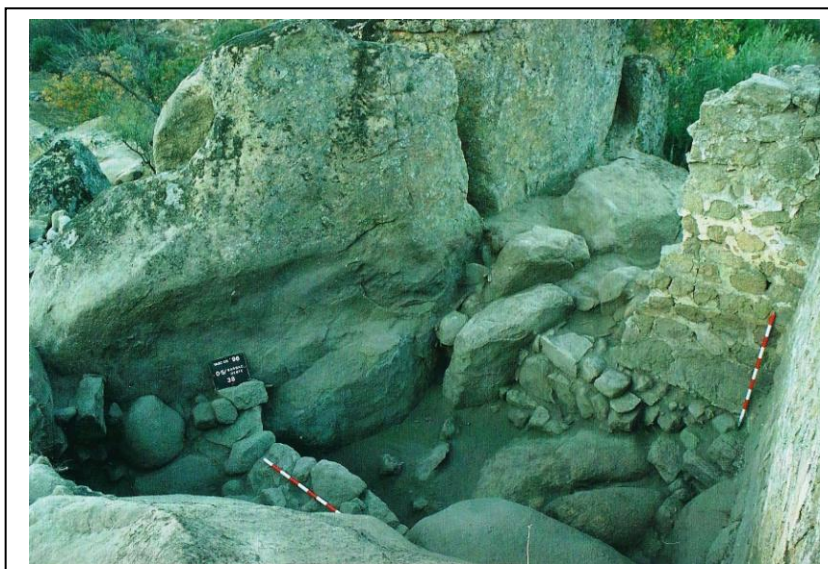


Fig. 47: Rotura de la muralla anterior al abandono castellano.

Estratigráficamente bajo el basurero se sitúa el abandono y destrucción de los recintos del área E. A partir de los restos conservados no existen indicios que permitan suponer una destrucción intencionada. Parece más bien que las estructuras fueron vaciadas de todo su contenido de valor y abandonadas.

A excepción del recinto 9, en donde se ha podido apreciar la existencia de un segundo suelo que no ha sido excavado, el resto de las edificaciones solo presenta evidencias de una única ocupación, sin que se observen grandes reformas ni reparaciones. Los muros de esta parte de la alcazaba presentan una gran homogeneidad constructiva. Se emplearon sillarejos de mediano y pequeño tamaño con una talla característica de aristas muy vivas, dispuestos en hiladas regulares intercaladas con hiladas de ladrillos y sobre todo tejas que no llegan a desarrollarse en todo lo largo del muro. Todos ellos cimentan sobre la roca madre y se asocian a suelos con rellenos de cantos, cerámica y tejas muy compactados, que regularizan los desniveles del terreno. Constatándose por tanto que pertenecen a un único momento constructivo relacionado con la remodelación de la alcazaba y la construcción de la muralla del lado oeste a la que acompañó la ordenación urbanística de esta área de acuerdo a un proyecto

previamente concebido. La urbanización de toda esta zona se produciría con posterioridad a la construcción del muro de la barbacana del área C.

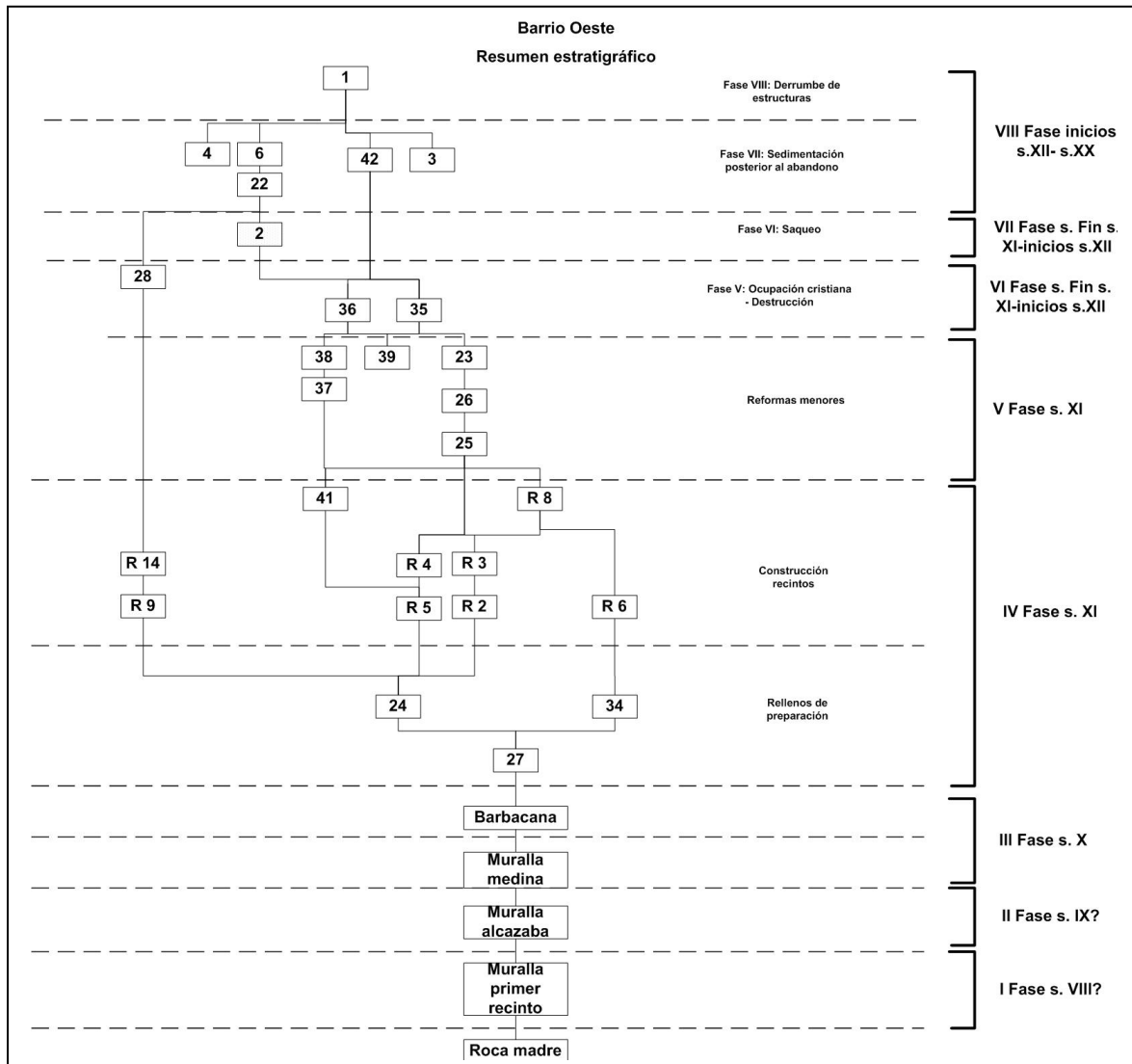


Fig. 48: Resumen estratigráfico del Barrio suroeste.

Desconocemos con precisión el tiempo que pasó entre la construcción de la muralla de la ciudad y la de la barbacana, pero en todo caso no se han registrado indicios de ocupación pertenecientes a ese periodo. Por lo que hay que considerar que durante la etapa comprendida entre la construcción de la alcazaba y la de su muro más occidental esta zona permaneció sin ocupar.

Los únicos indicios de una ocupación más antigua son proporcionados por algunos de los rellenos constructivos formados por cantos de cuarcita, tejas y cerámica. Entre sus materiales se encuentran materiales cerámicos y numismáticos que pueden

encuadrarse en una cronología que abarca el periodo islámico temprano (s. VIII-IX) hasta época bajo imperial (s. III-IV). Documentándose de este modo la existencia de alguna forma de asentamiento previo a la construcción de la alcazaba islámica.

Sin embargo, los únicos materiales relacionados con estratos que evidencien procesos sedimentarios de cronología anterior a la urbanización del barrio datan de la Edad del Bronce. Efectivamente, en distintos puntos del entorno del cerro de la alcazaba se han detectado diferentes depósitos, en su mayoría en posición secundaria pero también hogares y suelos, cuya formación hay que datar entre el calcolítico y el Bronce antiguo. En el caso del Área E, los depósitos identificados habían sufrido importantes alteraciones postdeposicionales. Con bastante probabilidad procederían del desplazamiento de los materiales de la ocupación de esa cronología que ha podido ser documentada en el interior de la alcazaba.

### 3.4. El área C: la barbacana.

Las áreas B y D anteriormente descritas son zonas de paso que protegen mediante sus puertas el acceso al área C, conocida como "barbacana" por el muro que la delimita en su lado sur y que sirve de límite entre la alcazaba y el resto de la *māдина*.



Fig. 49: La alcazaba y el área C en 1990 antes de su excavación.

En este espacio, a diferencia de los mencionados, se desarrollaban actividades que podemos considerar propias de la alcazaba, más allá de sus funciones de zona de paso, defensa y control. A la vez el área C constituía la última zona previa a la entrada al núcleo más interno de la alcazaba.

Los trabajos arqueológicos desarrollados en el área C tuvieron lugar principalmente entre los años 1995 y 1999, realizándose algunas actuaciones puntuales con posterioridad. La excavación de esta zona cambió radicalmente la concepción previa que teníamos de este espacio.

Con anterioridad a la intervención todo el lugar se encontraba colmatado por una ingente cantidad de escombros procedentes de la destrucción de los muros de la alcazaba, hasta el punto de haberse generado una ladera que constituía hasta entonces el lugar de acceso de los visitantes a la parte alta de la fortificación.

### **3.4.1. Descripción general.**

El área B se encuentra situada delante del frente sur del núcleo interno de la alcazaba. Constituye un espacio triangular alargado con una longitud total de 60 m y una anchura máxima de 22 m que ocupa una superficie total de 370 m<sup>2</sup>.

Su lado norte se encuentra delimitado por la línea exterior de las torres y la muralla de la acrópolis de la alcazaba, que fueron construidas cimentando sobre los resaltes de la roca madre especialmente pronunciados en sus extremos.

Sus lados sur, este y oeste se encuentran delimitados por un fuerte muro de mampostería, construido en ángulo, sobre el que se asentó otro muro de tapial. Este muro constituía el límite que servía de separación entre la alcazaba y la *madīna* por el lado sur, adosándose a su cara externa algunas de las construcciones que formaban parte de la trama urbana de la ciudad (Fig. 50). En sus extremos este y oeste se sitúan los accesos que permitían penetrar en esta área desde el exterior protegidos por bastiones rectangulares.

Los trabajos de excavación realizados en esta zona permitieron diferenciar dos ámbitos con límites y características funcionales bien diferenciadas.

Por un lado, el pasillo de acceso en rampa por los que se ascendía desde las puertas que comunicaban el área C con las áreas B y D. Discurren en paralelo a las torres y a los lienzos del frente exterior de la muralla del núcleo interno de la alcazaba. Por otro, a una altura más baja, entre las rampas de subida y el muro de cierre del lado sur una amplia zona nivelada que fue utilizada para construir una mezquita.

La barbacana cuenta con tres accesos que la comunican con otras áreas de la alcazaba. El más sobresaliente es la puerta principal que da entrada a la acrópolis que comunica con el área A y que será descrita al hablar de dicha área. Los otros dos son los situados en sus lados este y oeste.



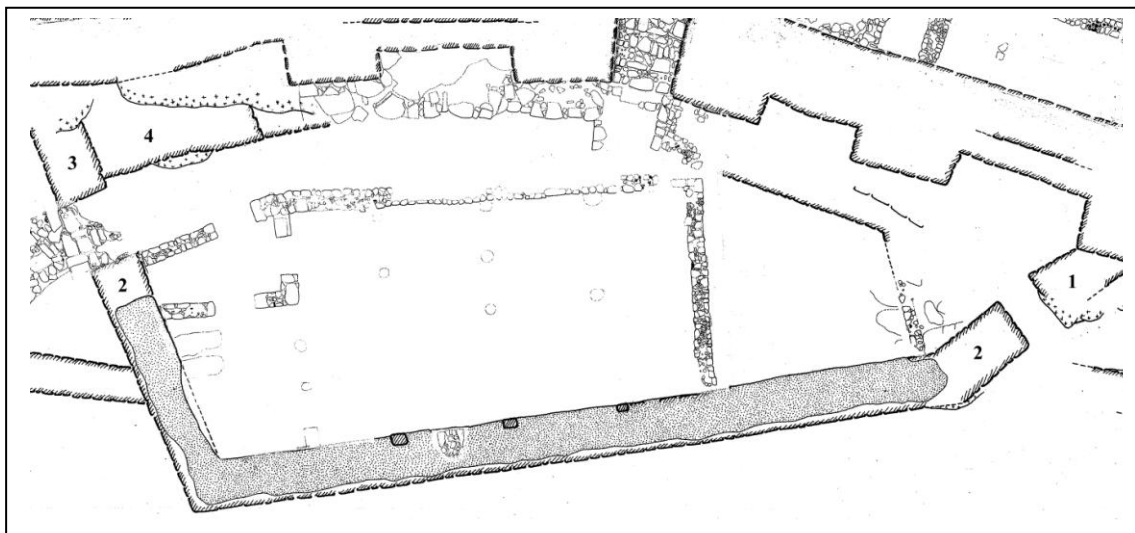


Fig. 50: El área C.

### 3.4.2. Las puertas exteriores.

La puerta situada en el lado este comunica con el área B (el acceso este). Fue realizada entre un engrosamiento del muro sur (T.12) en su lado sur, y un grueso muro que se adosa a una de las torres del área A (T. 4) en el lado norte, reforzándose con ello la protección a la puerta. Para construir esta puerta se aprovechó en su lado norte un gran bloque de granito que fue colocado y cortado para realizar la cara interna de la jamba de la puerta y construyéndose sobre él un recercamiento de mampostería mediana del que apenas han quedado restos. Por su parte el lado sur, fue realizado sobre la continuación del muro de cierre de este lado, que se engrosa ligeramente en este lado y realiza un giro de 45° en sentido norte para adaptarse al recorrido de la parte final del área B. A diferencia del anterior, la jamba fue construida utilizándose sillares y sillarejos que fueron colocados alternativamente a soga y tizón.

La puerta este del área C cuenta con una particularidad que le es exclusiva. A diferencia del resto de otras puertas de la alcazaba disminuye ligeramente su anchura según avanzamos del interior al exterior (Fig. 51).

El deficiente estado de conservación de su base no nos permite asegurar, aunque parece lo lógico, que se tratara de una puerta de dos hojas. Tan solo ha conservado uno de los gorriones donde encajaría el espigón, presentando la particularidad de encontrarse enjarjada con el muro situado en el lado norte teniendo una ubicación muy exterior.

Por su parte la puerta situada en el lado oeste comunicaba el área C con el área D, donde se situaba el acceso suroeste de la alcazaba. Fue construida aprovechando una vaguada natural de la roca para facilitar la salida de aguas a favor de la pendiente, que fue retallada adaptándose a las necesidades de la construcción. El lado sur de la puerta

se encuentra flanqueado por una pequeña torre (T13) construida en el extremo más septentrional del muro de cierre del área C. El lado norte en cambio lo constituye un grueso muro de sillarejo relleno de piedra y mortero de cal que se adosa al escarpe de la roca sobre el que se construyó el ángulo suroeste del núcleo interior de la alcazaba.



Fig. 51: Puerta este del área C.

De todas las entradas periféricas de la alcazaba es la que presenta un aspecto más cuidado, empleándose para su construcción sillarejos alargados de medianas y grandes dimensiones dispuestos preferentemente a soga a excepción de los situados en su parte más baja. Sus características, así como las piedras caídas sobre su umbral apuntan a que posiblemente se tratara de una puerta prolongada en altura con un arco de herradura del que tan solo habría quedado restos de sus arranques sobre las jambas (Fig. 52).

El vano de la puerta entre las jambas, que sobresalen del muro, tiene una anchura de 1,60 m. Al interior el acceso se prolonga a lo largo de un pasillo de dos metros de anchura media, delimitado por dos muros paralelos que en algunos puntos conservan más de dos metros de altura.

El umbral de la puerta oeste fue construido con varios sillarejos de granito que marcan un escalón hacia el exterior. En sus extremos, protegidos por las jambas, se tallaron sendas quicialeras para soportar los espigones de la puerta. Al igual que se ha documentado en el caso de algunas viviendas de la ciudad, aunque en este caso con unas dimensiones mayores, se colocaron unos refuerzos rectangulares de hierro que servían como base al espigón, facilitando el giro del batiente.



Fig. 52. La puerta oeste del área C.

Aunque posteriormente nos volveremos a referir a ello al tratar sobre la secuencia estratigráfica, es de destacar que junto a la jamba sur y apoyando contra ella se localizó un fuste de una columna de mármol de pequeñas dimensiones. Se encontraba dispuesto con su parte más ancha hacia abajo. Cuenta con unas dimensiones de 84 cm de largo por 17,3 cm de diámetro en su parte más ancha y 14,5 cm en la más estrecha. La columna no formaría parte de la puerta original, sino que sería colocada durante la ocupación cristiana de la alcazaba poco tiempo antes de su definitivo abandono. Su función presumiblemente sería la de tapar el hueco existente entre el muro y el gozne de la puerta.



Fig. 54: Planta de la puerta oeste del área C.



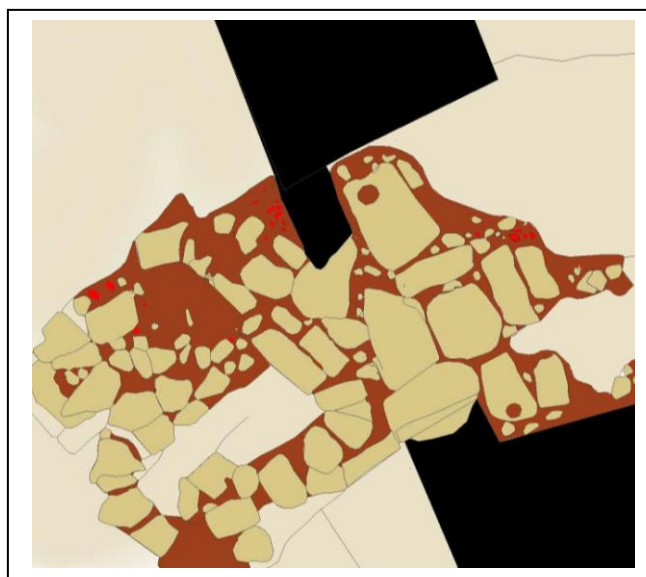


Fig. 53: Interior y planta de la puerta Oeste del área C.

### 3.4 3. Los muros perimetrales.

El área C se encuentra delimitada por una serie de muros que constructivamente se adosan al núcleo principal de la alcazaba. En total se pueden distinguir cuatro tramos constructivos de características diferentes, y dos torres situadas junto a cada una de las puertas por las que se penetra en este espacio desde el exterior.

El primero de estos tramos se encuentra en el extremo más nororiental del área adosándose su lado norte a una de las torres del recinto interior de la alcazaba, mientras que su lado sur constituye una de las caras de la puerta situada en este lado, aprovechando parcialmente un bloque de granito tallado in situ, sobre el que cimenta, prolongado en altura con obra de sillarejo. Tiene una longitud total de 2,15 m y una anchura máxima de 2,50 m y mínima de 1,30 m. Sus paramentos de sillarejo y algún mampuesto fueron llagueados contando con un relleno interior de mampuestos y piedras de granito sin trabajar trabadas con argamasa de cal.

El segundo tramo constituye en su mayor parte el frente más meridional de la alcazaba (Fig. 55). Tiene dos partes de diferente orientación. La primera con una orientación este-oeste, tiene una longitud de 27,30 m y una anchura de 1,90 m, cuenta con dos desagües situados a diferente altura, que parecen indicar que se produjo una remodelación del muro tras su construcción, como señalaremos al referirnos a los suelos documentados en su lado norte.



Fig. 55: Muro del frente sur de la alcazaba.

La segunda parte del muro, en el lado oeste, realiza un giro de 90° en sentido norte. Tiene una longitud de 7,88 m y una anchura similar al anterior, conservándose su altura original que alcanza los 3,85 m de máxima. Su base de cimentación asciende siguiendo la roca en sentido norte. En la parte central su tramo oeste se adosa el cierre del lado sur del área D. Este adosamiento, inmediato a la inscripción realizada sobre las piedras de este muro y que antes hemos mencionado, hubo de cubrir un pequeño grafiti realizado sobre la argamasa fresca del muro (v. *infra*).

Todo el muro se encuentra realizado con sillarejos de tamaño grande de unos 70 cm de media, y algunos sillares, especialmente utilizados para la construcción de las esquinas. De forma ocasional se observa el uso de algunos ripios de cuarcita aunque no muy abundantes. El lienzo exterior, al igual que sus partes visibles al interior se encontraba llagueado. Sin embargo llama la atención que el relleno interior no se encuentra realizado con mortero de cal, sino que en él se utilizó exclusivamente tierra y fragmentos de granito sin trabajar de tamaño mediano.

Sobre el zócalo de mampostería, a lo largo de todo su desarrollo, se levantó un muro de tapial. Conserva hasta tres metros de alzado, siendo su espesor de 1,87 m y su longitud la misma que la del muro sobre el que apoya. En los paramentos se observan las agujas que sirvieron para sustentar las tablas para sustentar el encofrado con el que se realizó la tapia. Dichos agujales fueron cubiertos al interior (como todo su paramento) por un enlucido fino de cal. Al interior, constituía el muro de la *qibla* de la mezquita situado en esta zona, que fue rebajado para dar cabida a los pilares de

sustentación de la cubierta y al *mihrāb*. Para la realización de este tapial se utilizó un mortero de tierra granulosa con partículas de cal, al que se añadieron cuarcitas pequeñas, trozos de huesos, carbones y pequeños fragmentos de cerámica

En el lado oeste, en la coronación del muro de mampostería y bajo tapial se situaba un desagüe de obra, realizado en el muro de piedra, que serviría tanto para evacuar el agua de las pilas de abluciones como las del pequeño patio localizado en el lado occidental de la mezquita.

Como ya hemos mencionado, las excavaciones realizadas en el área D pusieron de manifiesto la existencia de una inscripción en árabe grabada profundamente en un sillarejo del muro (Fig. 56). Dicha inscripción, sería vista de frente por todos aquellos que accedieran a la alcazaba, a través de la puerta oeste del área D. Sus características epigráficas resultan un tanto toscas por lo que, muy probablemente, no se trataría de un epígrafe oficial.



Fig. 56: Inscripción junto a la puerta oeste del área C.

La lectura preliminar de la inscripción ha sido realizada por M<sup>a</sup> Antonia Martínez Núñez profesora titular del Área de Estudios Árabes e Islámicos de la Universidad de Málaga<sup>7</sup>. Esta investigadora la interpreta como una única inscripción continua realizada sobre los dos sillarejos.

Su lectura sería la siguiente:

---

<sup>7</sup> A la cual tengo que agradecer la lectura y el asesoramiento en la interpretación de todos los restos con epigrafía árabe documentados en la alcazaba de Ciudad de Vascos



حامد...	<i>Hāmid ... ى?</i>
و ضرير	y <i>Ḍarīr</i>
ابو ب [كر بن]	<i>Abū B[kr bn ى?]</i>
القاسم	<i>al-Qāsim</i>

Se trataría por tanto de una inscripción onomástica, "un antropónimo compuesto de *ism*, *kunya* y *laqab*". En la que figuraría el nombre de dos personajes, el primero de ellos llamado probablemente *Hāmid* que puede traducirse como "loador", es un *ism* muy común en la antroponimia andalusí (Terés, 1990: 167, nº 94) y un segundo individuo *Ḍarīr Abū B* (...) que recibiría el apelativo *al-Qāsim*. Este mismo *ism*, *Ḍarīr*, se documenta en un epitafio de los últimos años del emirato omeya aparecido en Madrid (Martínez Núñez, 2015: 141-163).

La denominación de *al-Qāsim* por su parte, podría plantear variadas posibilidades como su relación con los *Banū Qāsim*, un grupo *Kutāma* que sabemos que, tras la *fitna*, señoreaban la localidad de Alpuente, al noroeste de Valencia (de Felipe, 1997: 294; Barceló, 1988: 153-154) o alguna relación con los *Ḥammūdies*, como el califa *Al-Qāsim Ibn Ḥammūd*, o alguno de los régulos de esta familia asentados en Algeciras. Si bien estas hipótesis por el momento no pasan de ser meras especulaciones.

Contiguo a la inscripción anterior existe un pequeño grafiti realizado sobre la argamasa fresca del llagueado existente entre las piedras del muro, presenta la particularidad de que hubo de ser cubierto por el tapial que se situaba sobre el muro que delimita el lado sur del área D y que fue adosado al muro de la barbacana.



Fig. 57: Grafitis sobre el llagueado: Estrella e *ism*.

Lo componen un dibujo y una inscripción. En la parte superior, fuera de la línea del muro, y por el único elemento que no se encontraría cubierto, se trazó un pentágulo algo irregular y en la parte inferior se realizó la inscripción que sería cubierta por el tapial.

El pentágulo es un elemento que se ha asociado con rituales mágicos propiciatorios. Su frecuente aparición sobre distintos soportes (hueso, metal, monedas, materiales constructivos) ha llamado la atención de los investigadores dando lugar a una variada bibliografía<sup>8</sup> que no vamos a detenernos en comentar en este trabajo. Sin embargo, si merece la pena llamar la atención sobre la recurrencia de la aparición de este símbolo en diversas construcciones en las que parece predominar una localización preferentemente orientada a poniente, como sucede en este caso en particular. También resulta preciso destacar que este mismo tipo de representación ha sido identificado sobre varios elementos muebles que han sido recuperados en las excavaciones realizadas en la alcazaba de Vascos. Ejemplo de ello son varias pizarras sobre las que se ha documentado este tipo de signo, del mismo modo que aparece grabado sobre un "alifato"<sup>9</sup>.



Fig. 58: "Alifato" Transcripción y lectura de Mª Antonia Martínez Núñez (inédito).

<sup>8</sup> Ver por ejemplo Souto, 1988: 463-486.

<sup>9</sup> No está clara la funcionalidad de estos elementos que han sido interpretados tanto como un recurso mnemotécnico como elementos mágicos de tipo propiciatorio, con una cronología de entre finales del siglo IX a mediados del s. XII y una concentración de ejemplares en el entorno del valle del Ebro y el Tajo, áreas limítrofes o fronterizas conocidas como Marca Superior y Marca Media respectivamente (Doménech y López, 2008: 243-257). Según Mª Antonia Martínez el ejemplar de Vascos presenta una secuencia de letras con valor numérico que sigue el sistema magrebí y andalusí y es idéntico al que presenta un ejemplar de Alcalá de Henares, otro del Museo de Nájera y al ejemplar hallado en Calatayud, salvo que este último se para en la letra *dād*=90.

La inscripción, realizada seguramente por uno de los constructores del muro de la barbacana. En una primera valoración realizada por M<sup>a</sup> Antonia Martínez constaría de dos nombres dispuestos en dos líneas.

عص (?) 'Aṣ (¿?)  
ابراهيم (sic) Ibrahīm

El primero cuya lectura sería poco segura, recuerda al *ism*, al-‘Āṣī, documentado en otros documentos epigráficos andalusí" (Martínez, 2010: 83-94). El segundo nombre, muy usual, aparece escrito defectuosamente, sin el *alif* de prolongación.

También el paramento del lado sur de este mismo muro presenta varios grafitis realizados sobre los sillarejos que lo conforman. En este caso se trata de inscripciones mucho menos profundas que las anteriores por lo que su estado de conservación dificulta su lectura, sin que por el momento sea posible restituir satisfactoriamente su contenido.

El tercero de los tramos que delimitan el área C es contemporáneo constructivamente al anterior. Fue realizado en sentido norte-sur conformando el lado norte de la puerta oeste del área. Cuenta con una longitud total de 3,40 m y una anchura homogénea de 1,80 m. Parece que el hecho de situarse en una parte muy visible, junto a la puerta de entrada propició una mejor selección de sus materiales constructivos, empleándose preferentemente sillares grandes, especialmente en la parte más cercana a la puerta, y algún sillarejo. La parte superior fue realizada con mampostería combinada con sillarejos medianos y pequeños. Los paramentos del muro fueron llagueados con mortero de cal. La coronación presenta una superficie alisada cubierta con una lechada de cal, que parece indicar la existencia de un recrecimiento de tapial del que no se han conservado restos. El relleno interior está constituido por piedras de granito sin trabajar trabadas con argamasa de cal.

Al paramento interior de este último muro se adosa un cuarto muro que conforma el lateral norte del corredor de entrada por el que se asciende hacia la puerta principal de la alcazaba. Fue construido como un elemento que permitía incrementar la defensa de la entrada por la puerta oeste realizado en dos fases. Cuenta con una longitud total de 6 m y una anchura variable situada en torno a 1,50 m. Su único paramento visible flanquea el pasillo de subida a la puerta principal y fue realizado con sillarejos medianos y pequeños de 30 cm de tamaño medio entre los que también se dispusieron algunos mampuestos que fueron llagueados con mortero de cal. Al igual que el muro

sur, su relleno interno se compone de piedras de granito medianas y pequeñas de 20 cm entremezcladas con algunas cuarcitas y trabadas exclusivamente con tierra.

#### **3.4.4. Las torres.**

Para concluir con los elementos construidos más relevantes que delimitan el área C hay que señalar la existencia de dos pequeños cubos situados junto a las dos entradas exteriores del área.

La primera de ellas es la que hemos denominado T12. Propiamente se trata de un pequeño cubo situado en el tramo final del lado este del muro sur sobre el que apoya el muro de tapial. Tiene una forma rectangular con unas 3,14 m en su lado sur y 1,85 m en su lado norte contando con una anchura media de 1,90 m. En su construcción se aprovechó un resalte de la roca que permitió aumentar su altura relativa hacia el exterior alcanzando los cuatro metros de alzado por ese lado.

Sus paramentos, llagueados con cal, fueron realizados con sillarejos, algunos sillares y mampuestos de tamaño grande y mediano, superando en algún caso el metro de longitud. Su relleno interior, apenas apreciable, se encuentra realizado con mampuestos de granito pequeños y argamasa de cal. Un elemento destacado de este cubo para el que no hemos encontrado paralelos es que conserva en la base de su paramento interior una decoración realizada sobre el mortero de argamasa de cal consistente en unos "dientes de lobo" incisos realizados sobre la argamasa fresca (Fig.59).



Fig. 59: Decoración de dientes de lobo en la base de la T. 12.

El otro cubo, T. 13, se encuentra situado en el extremo noroccidental del área protegiendo la puerta oeste. Tiene unas dimensiones de 1,80 m en sus lados norte y sur, y 1,50 m en su lado este y 2,10 m en su lado oeste y a él también se adosa el muro de

tapial. Su frente más visible, al exterior, empleó sillares reaprovechados de en torno al metro de longitud que fueron colocados principalmente en la base, construyéndose el resto del alzado del muro con sillarejos y mampostería, todos ellos grandes, decreciendo su tamaño a medida que la torre gana altura. Los huecos existentes entre las piedras utilizadas en el muro fueron recubiertos con un llagueado de cal mientras que su relleno contaba con piedras de granito sin trabajar con argamasa de cal. Su parte superior constituye una pequeña plataforma empedrada con mampostería pequeña y mediana. Además de servir como un lugar desde el que proteger la puerta oeste no es descartable que fuera el punto desde el cual se realizaba la llamada a la oración de la mezquita de la alcazaba (Calvo, 2014: 690).

### 3.4 5. Las rampas de subida a la alcazaba.

Las excavaciones realizadas en la alcazaba permitieron descubrir sendos corredores que servían de camino desde las puertas oeste y este comunicando con la *madīna* y que discurren adosados a la muralla del núcleo central (área A), ascendiendo hasta la puerta principal de esta última.

La ubicación de estos corredores de entrada permitía su protección directa desde las torres que jalonan el frente sur de la alcazaba. Ascendiendo estos desde cada uno de los dos extremos hasta la parte central, la más elevada, donde se sitúa la puerta principal de la alcazaba.

En el caso del corredor del lado oeste la protección de la subida se veía reforzada por una plataforma, construida a un nivel superior sobre la coronación del muro ubicado en su parte norte, que paralela al pasillo facilita su defensa en su lado oeste (Fig. 60).

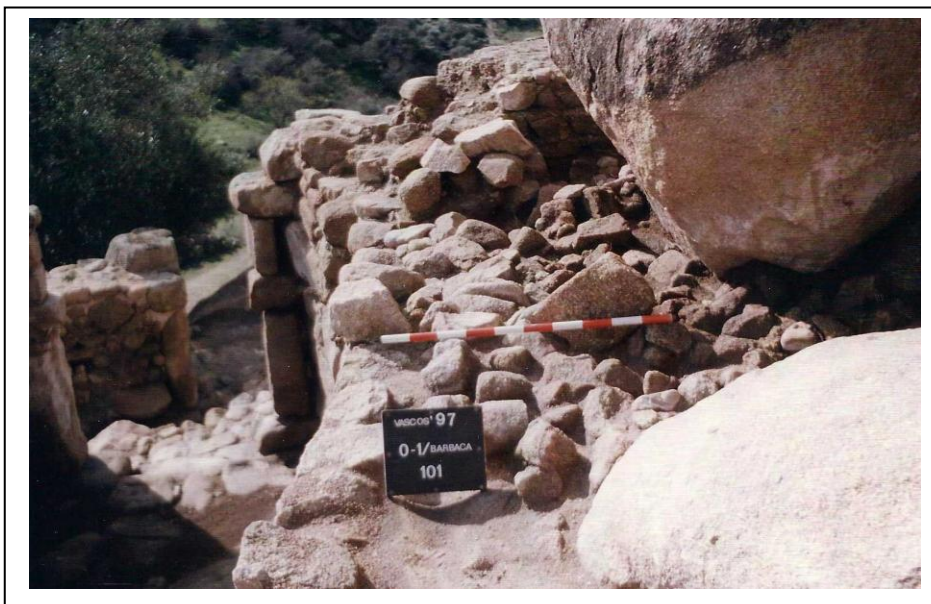


Fig. 60: Plataforma que protege la puerta oeste.



Por el lado sur también se encuentra protegida por los muros que forman parte de las estructuras asociadas a la mezquita, generando un pasillo de altas paredes y muy estrecho que facilitaría la protección de este acceso. La excavación arqueológica permitió identificar sobre el suelo y directamente cubierta por los derrumbes de piedras una importante concentración de clavos, adobes y maderas que pueden ser interpretados como los restos de una estructura construida con materiales perecederos sobre la plataforma hubo de poseer algún tipo de parapeto de madera que permitiría una mejor defensa en caso de ataque.

Como suelo para la circulación por esta zona se utilizó la propia roca, tan solo rellena en algunos puntos. En la parte oriental, avanzando en sentido este hacia la puerta principal de la alcazaba, fue necesario realizar rellenos de mayor entidad para ayudar a salvar la diferencia de altura, aprovechando el muro norte de la mezquita como muro de contención. En los últimos metros de ascenso se construyó un escalón de piedra, que junto con el encajonamiento producido por el alzado de los muros de la mezquita y la plataforma norte, parece que tuvo la intención de dificultar el empleo de arietes u otro tipo de elementos ofensivos que pretendieran quebrar las últimas defensas de la alcazaba.



Fig. 61: Vista de los corredores de subida a la alcazaba durante la intervención.

En el extremo inmediato a la puerta principal se localiza un muro perpendicular a la terraza, que prolonga el muro transversal de la mezquita, y donde es muy posible

que se ubicara una puerta. La fuerte alteración sufrida por las estructuras en esta zona a causa de los derrumbes caídos desde la parte superior impide precisar más detalles sobre este particular.

El corredor del lado este siguió un modelo ligeramente diferente dado que en este caso el camino de subida no se encontraba constreñido entre dos muros. Se trata de un pasillo construido sobre una terraza artificial que asciende en sentido oeste desde la puesta del lado este. A un lado se encontraba flanqueado por la muralla de la acrópolis mientras que en su parte meridional se encontraba abierta, existiendo un escalón que aumenta su altura según avanzamos hacia la puerta de la alcazaba, quedando como un pasillo elevado con por ese lado. En su parte más oriental aprovechaba la roca como zona de paso, mientras que el resto de la de paso fue rellenado con tierra para obtener una superficie de deambulaci3n.

### 3.4.6. La Mezquita.

Los trabajos de excavaci3n realizados entre los a1os 1996 y 1998 pusieron de manifiesto que la mayor parte de la superficie ocupada por el 1rea C haba sido ocupada por una mezquita (de Juan, 1999: 308; Izquierdo y de Juan, 2004: 429-430; Izquierdo, 2008: 272-273; de Juan y C1ceres, 2006: 335-350; Calvo, 2014: 689-692). La mezquita fue erigida en el espacio situado entre la acrópolis y el muro de la barbacana, aprovechando la terraza artificial creada por la construcci3n de esta 1ltima. Para su edificaci3n se construyeron dos muros, uno en el lado norte y otro en el lado este, adem1s de un recinto que le serva de zagu1n en su lado noroeste.

Con anterioridad a este hallazgo conocamos la existencia de otra mezquita de reducidas dimensiones, excavada en el a1o 1987 (Izquierdo y Prieto, 1993; Izquierdo, 1999 y 2000; Calvo, 2014: 693-694). En este caso tal vez pueda encontrarse relacionada con una fundaci3n privada de car1cter p1o (de Juan y C1ceres, 2006: 335), como es habitual en otros casos (Calvo, 2014: 288). Tal vez vinculada a los usuarios del gran edificio al que se adosa en su parte meridional (Izquierdo y de Juan, 2007: 755-765).

Esta peque1a mezquita tiene una planta ligeramente trapezoidal casi cuadrada contando con una superficie 1til total de 35,54 m<sup>2</sup>. El espacio de culto contaba con dos dependencias: una antesala y una sala de oraci3n con un *mihr1b* en su muro sur de 35 cm de di1metro interno que se encontraba indicado al exterior con un muro saliente semicircular.

La mezquita de la alcazaba es, por tanto, la segunda de que hasta el momento tenemos noticia en Ciudad de Vascos.

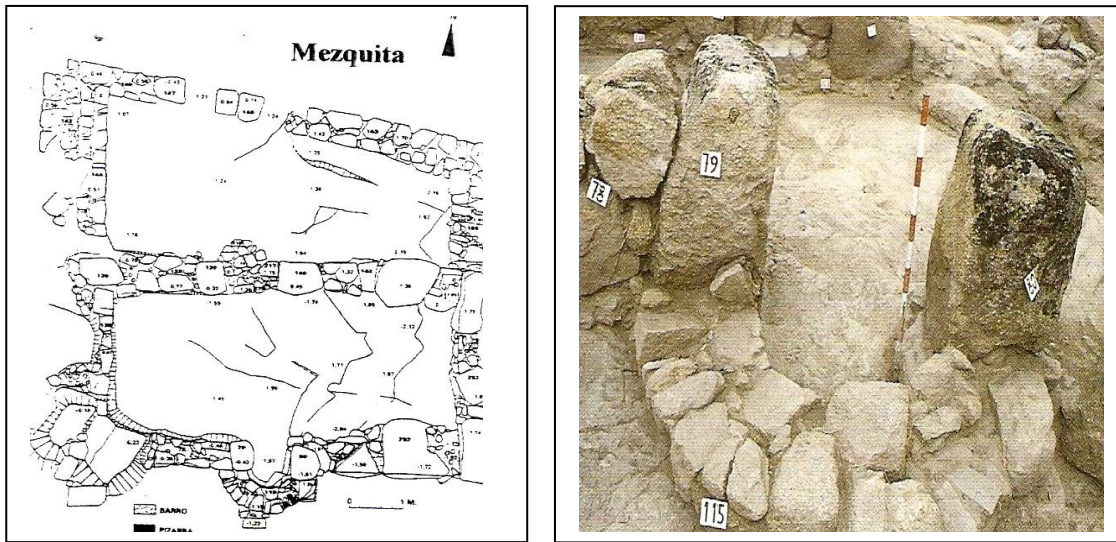


Fig. 62: Planta de la mezquita de la *madīna* y detalle del *mihrāb* (Izquierdo, 1994, Fig. I; id., 2000: 49).

La mezquita se sitúa delante de la puerta principal del conjunto fortificado, ocupando un espacio delimitado por los antemuros defensivos que lo protegen. El muro de la *qibla* y sus lados oeste y este lo constituye el antemuro sur o barbacana, mientras que su lado norte se encuentra delimitado por los corredores de entrada anteriormente descritos.

Previamente a su excavación todo el edificio se encontraba cubierto por potentes derrumbes de piedras procedentes de la destrucción de las defensas de la alcazaba.



Fig. 63: Mezquita de la alcazaba. Vista general al final de la excavación.



El edificio tiene una forma rectangular ligeramente trapezoidal con una prolongación cuadrangular al suroeste. Tiene una longitud máxima 20 m disminuyendo su anchura desde los 10 m del lado a los 7 m del lado este, ocupando una superficie de unos 150 m<sup>2</sup>. La mezquita se organiza en torno a una sala de oración, muy grande en comparación a los dos patios situados en sus lados este y oeste, contando con un pequeño zaguán en su ángulo noroeste.

#### 3.4 6.1. El zaguán noroeste.

En el lado noroeste de la mezquita se sitúa un pequeño zaguán de forma trapezoidal con tres vanos que comunicaban el corredor de entrada con la sala de oración y con un pequeño patio en su lado suroeste. Cuenta con una longitud de 5 m y una anchura máxima de 3 m ocupando una superficie aproximada de 15 m<sup>2</sup> (Fig. 64). La puerta exterior, al norte, comunica con el pasillo paralelo a la muralla principal de la alcazaba, por lo que posiblemente sirvió como entrada al recinto para sus ocupantes.



Fig. 64: El zaguán noroeste durante la excavación.

La entrada a este zaguán desde el exterior se accede por un escalón tallado en la roca madre, sobre el que no se han conservado restos de umbral, ni de las quicaleras que hubieron de acompañarlo, aunque se ha preservado un máncala de ocho agujeros tallado en la roca. Una segunda puerta se localiza en el lado este, sirviendo de acceso directo a la sala de oración o *haram*. Cuenta con un umbral en el que se aprecian las quicaleras de una puerta de dos hojas que abriría hacia el interior de la sala de oración.

La tercera de las puertas, situada en el lado sur, comunicaba con un pequeño patio o *ṣaḥn*. Al igual que la anterior contaba con dos quicaleras pertenecientes a una puerta doble que habría hacia el patio. Todas las puertas tienen un vano con la misma anchura, 155 cm.

Los restos documentados en la excavación de este espacio permiten deducir que se trataba de un recinto cubierto por una techumbre de tejas.

### 3 4.6.2. El patio este.

En el lado este del edificio, al oriente de la sala de oración, se localiza un espacio abierto que por su situación y características, hubo de funcionar como patio. Tiene una forma trapezoidal, casi triangular, ocupando una superficie de 49 m<sup>2</sup>.

Esta zona serviría de patio para aquellos que penetraban a la mezquita desde el exterior de la alcazaba. Tras pasar la entrada por la que se accedía al área C desde el acceso este, el visitante descendería hacia el patio por medio de unos escalones de los que apenas han quedado restos.

La fuerte inclinación de la rampa de bajada al patio hizo necesaria la realización de un desagüe en el lado sur del muro que lo separa de la sala de oración. Con ello se conseguiría evacuar el agua de lluvia acumulada permitiendo encauzarla hacia uno de los dos desagües que cruzan el muro de la barbacana. No han quedado evidencias al respecto, pero es evidente que esta agua hubo de ser canalizada de algún modo hasta el desagüe, tal vez por medio de atadores, para evitar la inundación de la sala de oración. Es muy posible también que este desagüe sirviese como medio para evacuar el agua de las abluciones rituales que hubieron de realizar quienes ingresaran a la sala de oración por este lado. Dado que no han quedado indicios de cómo pudieron realizarse las abluciones en este patio cabría pensar que, tal vez, se realizaran con la ayuda de recipientes muebles que no han podido ser identificados durante la excavación.

Los restos documentados en este patio, muy alterados, han permitido conocer que contaba con un suelo de arcilla amarillenta construido sobre un relleno de piedras de granito y cuarcita.

En el lado oeste un muro de mampostería perpendicular a la *qibla* separaba la sala principal de un patio situado en este lado y al que se entraba desde el exterior directamente por la puerta situada en la parte oriental del área C. El muro conserva 1,80 m. de altura máxima teniendo en su parte central un vano de puerta de 1,55 m de ancho, es decir las mismas dimensiones que los vanos del zaguán noroeste. Fue construido con sillarejo y mampostería mediana con encintados parciales de tejas y trabado de tierra.

Las jambas de la puerta fueron construidas con sillares medianos y sillarejos que, a diferencia del resto del muro se encontraban ligados con mortero de cal y llagueadas al exterior, conservándose en algún punto restos de una pigmentación de color azul. Un hecho relevante de esta entrada desde el patio a la sala de oración es que todas aquellas personas que accedieran a ella por este lado se verían obligadas a contemplar un tenante de altar "visigodo" colocado sobre la jamba más septentrional de la puerta que comunicaba ambos espacios (Izquierdo, 1999: 88-89 y 2000: 101).

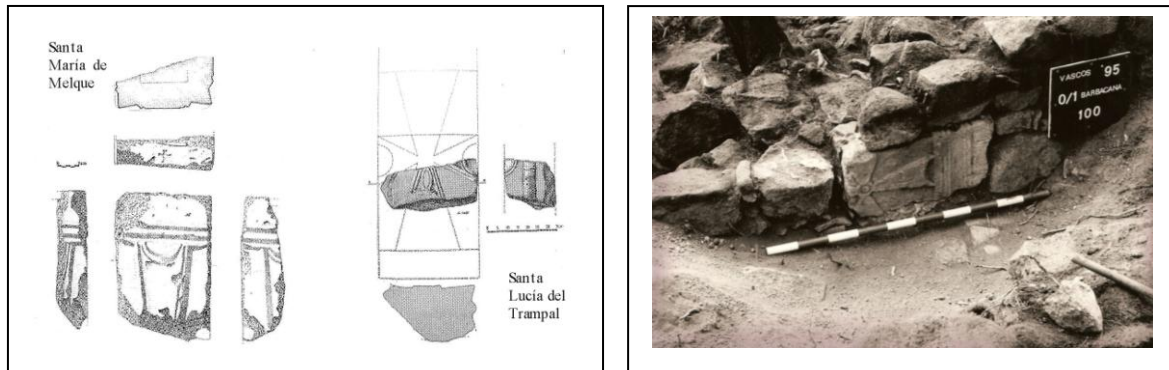


Fig. 65: Tenantes de Melque, Sta. María del Trampal (Sastre, 2009: Fig. 6) y Ciudad de Vascos antes de su extracción.

Las características formales del tenante remiten a un tipo de pieza muy estandarizada que se circunscribe a un área geográfica muy concreta situada en el entorno de Mérida y Toledo, lo que invita a considerarlos propios de talleres ubicados en el entorno de estas dos grandes ciudades de la Antigüedad Tardía. La datación de estas piezas se situaría a partir de la segunda mitad del siglo VI, continuando durante todo el siglo VII y, lo que es más llamativo, parece que perduraría durante los primeros momentos de la conquista islámica. De hecho los datos cronológicos más fiables con los que se cuenta en la actualidad situarían estas piezas en un momento ya postvisigodo, como parece que serían los ejemplos identificados en Santa María de Melque y Santa Lucía del Trampal (Sastre, 2009: 313-317).

Su posición indica que claramente fue colocado para ser visto por aquellos que penetraban en la sala de oración e islamizado por medio de la colocación de una inscripción. Se trata de una secuencia 12i (*lām* inicial) y 2f (*bā'*, *tā'*, *tā'*, *nūn* o *yā'* final), que podría leerse según interpretación de M<sup>a</sup> Antonia Martínez como:

لُبب *Lubb*

Un nombre romance arabizado "lobo" usual en la onomástica andalusí (Terés, 1992: p. 24, nº 377). Sin embargo también valora esta investigadora la posibilidad de que se trate de una escritura incompleta de la expresión:

الله *de Dios o para Dios*

Siguiendo las apreciaciones de esta autora:

"En este caso, la secuencia sería 12i y 12m y faltaría el *hā'* final. No es descabellado barajar esta posibilidad, ya que en otros elementos arquitectónicos preislámicos se produce la arabización e islamización mediante grafitos que reproducen el *tahlīl* (*lā ilāha illā Allāh*, "no hay más divinidad que Dios"). Por ejemplo, así se observa en un tablero visigodo conservado en el Museo de Badajoz (M<sup>a</sup> Antonia Martínez Núñez, *Epigrafía árabe del Museo Arqueológico Provincial de Badajoz*. Junta de Extremadura, Badajoz, 2013, nº 1, p. 4)".

La entrada desde el patio fue tapiada, seguramente una vez la mezquita perdió su función original, utilizándose para ello las piedras que habían conformado originariamente el umbral, pudiéndose comprobar, tal y como permitía sospechar la amplitud del vano, que se trataba de una puerta de dos hojas (Fig. 66).



Fig. 66: Puerta este de la mezquita. En verde la posición que ocupaba el tenante de altar.



### 3.4.6.3. El patio suroeste.

El patio situado en la parte suroeste de la sala de oración y al sur del zaguán, resulta especialmente interesante desde el punto de vista de los restos que en él se han conservado. Tiene forma trapezoidal variando en anchura entre los 4,80 m y los 4,55 m con una longitud situada entre los 5 m de mínima y los 8,85 m de máxima, ocupando una superficie total aproximada de 32 m<sup>2</sup> (Fig. 67).

Se encuentra muy alterado por una profunda fosa de saqueo situada en su ángulo suroeste y por la realización de enterramientos durante los momentos finales de la ocupación ya en época cristiana. El patio ha conservado en su lado noroeste parte del suelo original y los restos de dos pilas de abluciones contiguas (Fig. 68).

En el patio las pilas de abluciones se han conservado *in situ*. Estas pilas tienen una forma rectangular con sus ángulos redondeados. Fueron realizadas con mampostería pequeña y mortero de arena y cal, apoyando directamente sobre el suelo de tierra mezclada con cal, siendo revestidas en su superficie con mortero de cal. La más septentrional tiene unas dimensiones de 192 por 80 cm, y la situada más al sur de 130 por 71 cm, presentando ambas una profundidad máxima de 17 cm. La segunda de ellas se encontró cortada en su parte suroeste por una fosa de saqueo. A pesar de no haberse conservado, es evidente que en este punto la pila enlazaría con el desagüe que atraviesa el lateral oeste del muro de la barbacana. Ambas pilas se comunicaban entre sí por un orificio realizado en su pared común, desaguando la más septentrional en la situada más al sur. No se han preservado indicios claros del modo en que se abastecían estas pilas, que cabe pensar serían llenadas de forma manual, aunque no sea del todo descartable el uso de otros procedimientos dada la cercanía del aljibe en su lado norte.



Fig. 67: Patio y zagal del lado oeste, durante la excavación.



El patio noroeste contaba con un segundo desagüe con paredes y base de ladrillos, y cubierta de tejas. Tenía una profundidad de 16 cm y una anchura de 24 cm. Este desagüe, que no se ha conservado completo, estaba cortado por las fosas de los enterramientos cristianos y de los saqueos posteriores. Este drenaje discurre por la parte central del patio penetrando en el zaguán, bajo el umbral, y cruza de lado a lado este último recinto hasta atravesar el muro de su frente norte por una abertura rectangular que desemboca en la rampa de subida a la alcazaba donde la pendiente natural evacuaría el agua al exterior de la alcazaba. La función de esta canalización sería la de drenar el patio. En la actualidad, una vez reconstruido el suelo de la mezquita tras la excavación realizada, el drenaje sigue realizando esta función de desalojar de forma natural las aguas pluviales.

La entrada desde el patio a la sala de oración, como demuestran las cimentaciones y pilares localizados, contaría con un acceso tripartito que hubo de estar coronado con tres arquerías, replicando las existentes en el interior de la sala de oración, aunque con unas arcadas de diámetro algo más reducido como demuestra la menor distancia existente entre los distintos apoyos identificados.

Este modelo de acceso tripartito recuerda a otros ejemplos toledanos y magrebíes datados en un momento similar<sup>10</sup>.



Fig. 68: Pilas de abluciones y desagüe.

<sup>10</sup> Entre otros, vid. Calvo 2014; VVAA (2005).

#### 3.4.6 4. La sala de oración.

La sala de oración tiene una forma rectangular ligeramente trapezoidal, cuenta con 14,65 m de largo y una anchura variable entre los 7,10 m de su parte este, y los 8,55 m de la oeste, ocupando una superficie de 130 m<sup>2</sup> (Fig 69, dcha).

La sala de oración se encuentra limitada al noroeste por el zaguán, al este y oeste por los dos patios y al sur por el muro de la barbacana. En su lado norte, sobre una terraza, se sitúa el corredor de entrada a parte más interna de la alcazaba, que fue reformado en el momento de construir la mezquita.

El espacio interior de la mezquita se encontraba dividido por arquerías de ladrillo en cuatro naves perpendiculares al muro de la *qibla*, siendo las dos centrales al menos 50 cm más anchas que las laterales, y la del el *mihrāb* la más ancha de todas.

La orientación de las arcadas es deducible de la existencia de tres pilastras embutidas en el tapial, toscamente talladas, que se corresponden con otras tantas adosadas al muro norte de la sala de oración. Entre cada una de ellas se situaban cuatro arcos, cuyos basamentos, en número de tres por cada nave, han sido detectados en los trabajos de excavación.



Fig. 69: Derrumbes procedentes de la caída de los arcos de ladrillo.

Los pilares y columnas se encontraban rematados por arcos de herradura realizados en ladrillo que aparecieron caídos en el interior de la sala de oración (Fig. 69 izq.) Algunos de estos ladrillos fueron fabricados *ex profeso* con sus cantos biselados para facilitar la construcción de los arcos. Algo que es habitual en este tipo de construcciones, para los que contamos con variados ejemplos como es el caso de las mezquitas de de la ciudad de Toledo (V.V.A.A., 2006).

Las arcadas de ladrillo no se encontraban vistas, sino recubiertas por un enlucido fino de cal de color blanco pintado simulando un falso dovelaje blanco y rojo siguiendo el conocido modelo cordobés que habitualmente es reproducido en provincias. Las

bandas de color se marcaron sobre la superficie del revoco con finas incisiones que testimonian la realización de un diseño previo a su ejecución (Fig. 70). Los restos permiten suponer que estos arcos sustentaban sobre pilares cuadrados de ladrillo de un codo de 45 cm de lado, que también fueron revocados en blanco y parcialmente pintados en rojo.

En el interior de la sala de oración se han conservado distintos apoyos para columnas y pilares, así como pilares y columnas *in situ* (Fig. 71). Las columnas cuentan con una altura máxima de 1,20 m y un diámetro de un codo situado entre los 38 y 40 cm.

El muro de la *qibla* se corresponde con el tapial que corona el muro de mampostería que delimita el área C por su lado sur. La construcción de la mezquita, al menos en su última fase de utilización, hizo necesario rebajar el tapial tallándose cuatro huecos semicirculares donde se alojaron cuatro pilares de granito que servían de sustentación a los arcos interiores de la sala. Se encontraban trabados al tapial con un relleno de piedras y mortero de cal cuidadosamente rematado al exterior. La forma de los pilares es rectangular, aunque con una talla tosca e irregular con 94; 1,13; 1,22 y 1,45 cm de largo por 41; 45; 37 y 33 respectivamente de anchura media. En la parte central del tapial se talló un hueco de mayores dimensiones para alojar el *mihrāb*. Adosados al muro norte, enfrentados a los anteriores, se identificaron varios pilares de similares características.



Fig. 70: Fragmentos de arcos de ladrillo enlucidos en blanco y rojo.

Los elementos sustentantes, pilares y columnas, apoyaban sobre grandes bloques de granito cubiertos por el nivel de suelo, con su superficie rebajada y colocados deliberadamente para realizar esa función salvo en el caso que fuera posible aprovechar directamente la roca madre como sucedía en el ángulo noreste de la sala de oración. Sobre ellos se situarían capiteles coronados por sillares rectangulares y delgados de granito que servirían de base a pilares cuadrados de ladrillo con unas medidas situadas entre los 66-70 cm por 44-45 cm y 14-23 cm de grosor, exceptuando dos casos (entre



los que han podido ser documentados) que sobrepasan esta media con 54-57 cm de largo por 52-57 cm de ancho y 21-23 cm de grosor. Sobre los pilares se situarían las arquerías de ladrillo todos ellos con unas dimensiones homogéneas situadas entre los 20-22 cm de anchura por los 42-44,5 cm de longitud, variando su grosor entre los 4,5 y 5 cm.

El expolio de los materiales constructivos de la mezquita solo ha permitido identificar un único capitel de granito de forma troncocónica, del que no se conocen paralelos directos (Cressier 2000: 179 y foto 29), pero que recuerda ligeramente a un capitel reaprovechado empleado en la mezquita-iglesia de San Sebastián de Toledo (Pavón, 1988: lám. XVI). Además del tenante citado anteriormente también se reaprovecharon otros materiales constructivos de época anterior como sería el caso de la única basa de columna completa identificada en granito, de aspecto local, que fue revocada con mortero de cal. Así como fragmentos de otras basas y dos pequeños fustes circulares de mármol con un diámetro comprendido entre los 30 y 35 cm, que hubieron de servir como elementos decorativos, aunque no es posible precisar su ubicación original al haber aparecido en posición secundaria. Estos materiales apuntan a la reutilización de elementos procedentes de un templo visigodo o mozárabe, con una ubicación que, por el momento, nos es desconocida.



Fig. 71: Materiales reutilizados procedentes de la mezquita.

A pesar de que existen escasos restos conservados, se ha podido constatar que los paramentos y pilares de la sala de oración se encontraban enlucidos en blanco. Sobre este enlucido se han documentado estrechas bandas rojas pintadas (Fig. 72), en las que resulta muy difícil establecer su composición original, aunque parecen ceñirse a las partes bajas de los muros. Es probable que contara con algún tipo de decoración epigráfica pintada, sin embargo resulta imposible de comprobar habida cuenta de la intensa fracturación de los fragmentos de revocos localizados en la excavación y su desplazamiento posterior por procesos postdeposicionales.



Fig. 72. Fragmentos de enlucidos pintados.

La sala de oración contaba con un suelo muy compacto realizado con una mezcla de tierra y cal muy rica en arena. Sobre la cubierta de la sala de oración es poco lo que se puede precisar, salvo que fue realizada con tejas. La comparación con otros ejemplos contemporáneos y la distribución interna del edificio permite deducir que posiblemente tendría una cubierta compuesta de tres tejados a una o dos aguas que seguirían el sentido de las naves transversales<sup>11</sup>. El zaguán contaría con un tejado propio mientras que los patios se encontrarían al descubierto. Entre las tejas que componían la cubierta se han detectado algunos ejemplares con tres digitaciones onduladas paralelas algo habitual en otras cubiertas de viviendas excavadas en la ciudad.

Aunque el suelo de la mezquita se ha conservado *in situ*, para conocer las características de la cimentación de los elementos sustentantes e intentar recopilar algún dato de la estratigrafía anterior a la construcción de la mezquita se realizó un sondeo en la parte central de la sala. El sondeo efectuado permitió detectar la existencia de riostras que ataban las cimentaciones de los pilares y columnas entre sí y con el muro de mampostería de la barbacana (Fig.73).



Fig. 73: Enriostamiento de la cimentación de pilares y columnas.

<sup>11</sup> Un ejemplo de este tipo de cubierta con la misma orientación lo encontramos en la mezquita de Mértola estudiada por Susana Gómez, como podemos apreciar en el dibujo de la primera mitad del siglo XVI realizado por Duarte D'Armas (V.V.A.A. 2001: 50 y 51; *Id.* 2008: 14).

Las riostras se encuentran formadas por un alineamiento de mampostería mediana y grande trabada con tierra que, a modo de tirantes subterráneos, servía para distribuir las tensiones generadas por el peso de los arcos y la cubierta.

Las intervenciones realizadas en distintas mezquitas andalusíes están demostrando que se trataba de un sistema habitual de cimentación de este tipo de construcciones que ha sido constatado en las aljamas de Córdoba y Zaragoza (Hernández, 2004: 69-70), y en varias mezquitas toledanas, como serían los casos del Cristo de la Luz y la antigua mezquita ubicada en la actual iglesia de San Salvador o la mezquita de la iglesia de San Sebastián (VVAA, 2005).

### 3. 4. 6. 5. El *mihrāb*.

Para realizar el *mihrāb* de la mezquita de la alcazaba se excavó un hueco semicircular en el muro de tapial situado en su lado sur, centrado con respecto a los huecos realizados para embutir los pilares que sujetaban la techumbre del edificio.

El *mihrāb* se encuentra ligeramente descentrado respecto a las naves, encontrándose constituido por un semicírculo de 90 cm de diámetro excavado en el tapial con un estrechamiento en su parte más externa (Fig.7.4).

Durante la excavación de los rellenos que lo colmataban aparecieron abundantes fragmentos moldurados de enlucido de cal, en posición secundaria pero caídos a sus pies, que pertenecerían a los ángulos exteriores del *mihrāb* revocados en blanco al igual todo el tapial del paramento interno de la sala de oración. Acompañando estos restos aparecieron abundantes piedras y fragmentos de argamasa que formarían parte de su estructura.



Fig. 74: *Mihrāb* de la mezquita.



Tan solo se han conservado *in situ* escasos restos de los revocos cubría el interior del *mihrāb*. Los revocos cubrían toda la parte baja hasta su base donde se encontraba cortado, muy posiblemente por el expolio de los materiales que cubrían su suelo.

La mitad este del *mihrāb* es la que se encontraba mejor conservada, identificándose en ella los arranques de tres gallones paralelos de los cuatro que originariamente parece que hubo de tener. Aunque los gallones no se han conservado en todo su desarrollo, permiten deducir que se prolongaban en altura, y que formarían una pequeña cúpula nervada en su parte superior, recordando toscamente a las veneras que coronan los *mihrāb*/s de otras mezquitas andalusís siguiendo, de una manera mucho más modesta, el modelo de la aljama cordobesa (Fig. 7.5).

La superficie del revoco del interior del *mihrāb* se encontraba pintada en rojo con líneas paralelas verticales y triángulos rellenos, aunque la organización compositiva original de su decoración completa es difícilmente reconstruible dado su intenso deterioro.

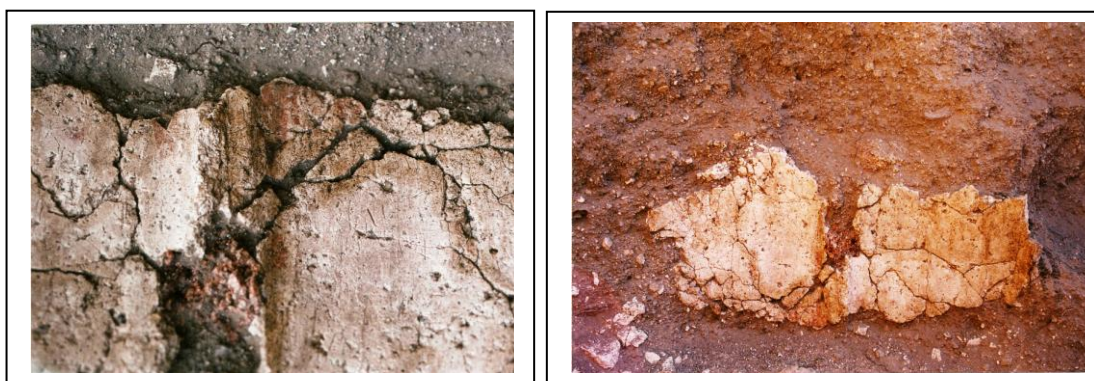


Fig. 75: Detalles de los restos de gallones con pintura roja en el *mihrāb*.

Durante la excavación realizada, tanto en el interior como en su entorno más inmediato se localizaron fragmentos de delgados fustes de columnas de entre 20 y 25 cm de diámetro de mármol de tonalidades azuladas y rosadas, que apuntan a la existencia de dos columnas laterales de diferente color que antecederían al *mihrāb* a imitación, también, del modelo cordobés.

#### **3.4.6.6. Los enterramientos.**

Por último para concluir con la descripción de los hallazgos realizados en el interior de la sala de oración no podemos dejar de referirnos a las fosas de inhumación que fueron excavadas tanto cortando la superficie de suelo como el nivel de tejas que lo cubría. Estas tumbas fueron realizadas, por tanto, con posterioridad a la caída de la techumbre de la sala de oración.

Todas ellas son de ritual cristiano y tienen una orientación O-E disponiéndose los cuerpos en decúbito supino. Cinco de las fosas se localizan al sureste de la mezquita, tres de ellas en línea cerca del muro de tapial sur y dos en paralelo a dos de las anteriores. Se corresponden con enterramientos de individuos adultos a excepción de una de ellas correspondiente a una inhumación infantil. Las dos restantes se localizan una en medio del patio de abluciones, al suroeste, y otra, ya descrita en el zaguán noroeste. Cabe la posibilidad de que existieran otras tumbas en el ángulo suroeste del patio de abluciones que fueran arrasadas tras realizarse la profunda fosa de saqueo excavada en esta zona.



Fig. 76: Tumba con piedras hincadas en cabecera y pies.

Algunos de estos enterramientos contaban con diferentes elementos de señalización externa para las tumbas: una cubierta simple de piedras amontonadas; piedras rectangulares hincadas en vertical en la cabeza y en los pies (curiosamente de forma similar a las tumbas de ritual islámico documentadas en los cementerios de Ciudad de Vascos); una única piedra rectangular en vertical en el lado de la cabeza; o dos piedras hincadas a la altura de la cabeza. En ocasiones la cabeza fue protegida con tejas que la cubrían o como también sucedió con los pies de un individuo que fueron protegidos con una pizarra. La frecuencia con que aparecen clavos junto a los cadáveres parece indicar que se utilizaron de tablas de madera, o incluso directamente parte de una puerta que fueron reaprovechadas una vez perdida su función original.

En la mezquita se han identificado un total de siete tumbas. La tumba 1 ocupaba una posición central en la sala de oración. El cadáver tenía las manos sobre el pecho y una laja de pizarra que lo cubría parcialmente. La fosa, de 83 cm de profundidad, se encontraba cubierta por piedras que rebosaban por los laterales y apoyaban parcialmente sobre el derrumbe de tejas, en su interior se encontraron tres fragmentos de chapas de



hierro y dos clavos que se piensa que pudieron formar parte de un entablado de madera que cubriría el cadáver.

La tumba 2 se encontraba situada en el lado sur cercana al *mihrāb*, contaba con una piedra rectangular hincada en vertical en su cabecera. El esqueleto, tenía los brazos inicialmente colocados sobre el pecho, aunque uno de ellos apareció desplazado por procesos postdeposicionales. Como ajuar sólo contaba con los restos de una fíbula de hierro, de puente retorcido, que había perdido la aguja y el resorte, por su situación es posible que sujetara algún tipo de sudario que envolviera el cadáver. Durante la excavación se localizaron varios clavos, destacando uno polilobulado y situados sobre el esqueleto, tal vez formando parte de una cubierta reaprovechada de madera. La fosa, con una profundidad de 45 cm., cortó el enrostramiento de los arcos de la sala de oración.

La tumba 3 se situaba cerca del muro sur. al este de la tumba 2. La componía una inhumación infantil de un individuo de unos dos años de edad. El esqueleto, muy deteriorado, apenas conservaba extremidades, habiendo sido introducido en una fosa de 54 cm. de profundidad, en ella no se encontró ningún elemento de ajuar.

La tumba 4 se situaba cerca del primer pilar situado al este del lado sur. Los extremos de la fosa fueron tallados de forma semicircular, contando con una cubierta de piedras medianas y grandes, y una profundidad de 87 cm. Como elementos indicadores presentaba dos piedras rectangulares hincadas situadas en la cabecera y en los pies. Directamente sobre el cuerpo del difunto se localizaron cinco clavos de puerta, tres encima del cuello y dos a los pies, que sugieren el reaprovechamiento de una puerta como cubrición. El cadáver presentaba un deficiente estado de conservación, su brazo izquierdo apoyaba sobre el pecho y el derecho sobre la pelvis. No presentaba elementos de ajuar.

La tumba 5, situada junto a la anterior, estaba señalizada por una piedra rectangular colocada en vertical en la cabecera. Una fosa de saqueo cortó las extremidades inferiores de la inhumación que se conservaba en muy mal estado. Las manos fueron colocadas sobre la pelvis, sin que se identificaran elementos de ajuar. La fosa alcanzó una profundidad de 90 cm.

La tumba 6 se situaba en el patio de abluciones del lado oeste y parcialmente afectada por la fosa situada en este lado. La fosa tenía una forma rectangular ligeramente redondeada en los extremos y 74 cm. de profundidad, cortando parcialmente el suelo de cal asociado a las pilas de abluciones. El esqueleto, en muy mal estado de conservación, tenía los brazos apoyados sobre la pelvis y las extremidades inferiores cruzadas.

La tumba 7 se situaba en una zona de paso en el lado sur del zaguán noroeste. La fosa, excavada con forma ligeramente antropomorfa con bordes redondeados tenía una profundidad de 40 cm y dos piedras en la cabecera. No presentaba restos de ajuar,

localizándose tres clavos de cabeza circular a la altura del cuello que como en los casos anteriores parecen proceder del reaprovechamiento de una puerta como cubrición.

#### **3.4.6.7. La secuencia estratigráfica del área C: Descripción y evolución.**

La excavación arqueológica realizada en el área B se llevó a cabo principalmente entre los años 1995 y 1998, realizándose algunos trabajos puntuales en el año 2004.

Al igual que sucedía en otras áreas de la alcazaba toda la zona se encontraba cubierta por los grandes derrumbes acumulados que ocultaban completamente los vestigios subyacentes.

Las diferentes características topográficas y arquitectónicas de los espacios que se localizaban bajo estos enormes derrumbes determinaron que la secuencia estratigráfica adquiriera diferentes configuraciones y se viera afectada por distintos procesos postdeposicionales.



Fig. 77: Derrumbes sobre los corredores de acceso a la alcazaba.

Las características de la parte superior de la estratigrafía son comunes a las identificadas en el resto de áreas hasta ahora descritas. Es decir, de un lado unos potentes derrumbes de piedras procedentes de la destrucción de la muralla, en esta zona especialmente abundantes, y torres del núcleo central de la alcazaba y niveles naturales de formación de suelo. Estos últimos, de mayor potencia que en las áreas anteriormente mencionadas al verse frenados estos derrumbes por el muro de tapial situado sobre la barbacana o antemuro del lado sur. Esta configuración topográfica propició un

embolsamiento de material detrítico en el espacio anteriormente ocupado por la mezquita, permitiendo la formación de unos suelos de génesis natural de cierta potencia que en algunos puntos cercanos al tapial pudieron llegar a superar el metro y medio de profundidad.

Por el contrario, en la zona ocupada por los corredores de acceso a la alcazaba, propiciada por una mayor pendiente los depósitos superficiales, se encontraban compuestos principalmente por los derrumbes de piedras que cubrían directamente la estratigrafía relacionada con los últimos momentos de ocupación.

Desde el punto de vista de la potencia de los derrumbes acumulados hay que diferenciar el corredor del lado este de el del lado oeste. En el primero estos alcanzaban una menor potencia al no existir un muro que los hubiera contenido, acumulándose directamente sobre la terraza construida para el paso hacia el interior de la alcazaba. Por el contrario en el lado más oriental, encajonados en el pasillo que prolongaba la entrada del lado oeste, los derrumbes de piedras llegaron a alcanzar los tres metros de potencia. En el caso de este último la secuencia estratigráfica de los rellenos más superficiales era idéntica a la documentada en el acceso suroeste, es decir un estrato más moderno rico en materia orgánica de formación más lenta, que cubría uno más antiguo asociado a tierra granulosa con abundante argamasa de cal, formado rápidamente como consecuencia de la destrucción intencionada de las torres y murallas de la alcazaba.

Por debajo de estos derrumbes volvía a documentarse el nivel de tejas fragmentadas asociadas a una gran cantidad de material que ya había sido detectado en la excavación de las áreas B y D. En este caso, su conservación sobre el corredor más oriental era deficiente por las razones ya señaladas, mientras que en la parte occidental mantenía las mismas características que se habían verificado en el área D.

Finalmente bajo todos estos estratos que documentan la destrucción y saqueo de las estructuras de ocupación se encontraban directamente las superficies de suelo.

En el corredor oriental la superficie estaba constituida por rellenos de arena, de manera similar a los niveles estériles de formación natural habituales en el entorno, que colmataban el espacio existente entre la roca y la terraza que sirve de contención al corredor del lado oeste. Rellenos que fueron respetados durante la excavación y no han sido excavados por el momento.

Respecto al pasillo occidental que conforma el corredor de este lado ya hemos mencionado la aparición de abundantes clavos y restos de madera a medio carbonizar que, bajo los derrumbes de formación rápida acumulados en este lado, parecen indicar la existencia de una superestructura construida en madera sobre la plataforma que bordea el corredor en su lado norte. En esta zona también señalamos la aparición de un suelo construido con tierra apisonada y fragmentos de teja, su excavación no aportó materiales relevantes que permitieran su datación.

Finalmente, en referencia a las unidades estratigráficas excavadas en esta zona indicar que con motivo de los trabajos de consolidación de las estructuras fue necesario excavar parcialmente los rellenos que colmataban la diferencia de cota entre el muro norte de la mezquita y la roca situada al norte. La excavación puso de manifiesto que se trataba de un estrato arenoso de formación natural que fue parcialmente cortado por la zanja de fundación del muro de la mezquita (varias veces reformado). Los materiales recuperados en esta intervención fueron muy escasos y relativamente poco significativos al estar constituidos en su mayoría por fragmentos atípicos de cerámica, sin embargo cabe destacar la abundante presencia de cerámicas a mano (de época prehistórica) que llegan a constituir casi el 50% del total de la muestra.

Mucho más compleja resulta la estratigrafía documentada en la zona ocupada por los distintos recintos relacionados con la mezquita de la alcazaba: el zaguán noroeste, los patios y la sala de oración.

Aunque la secuencia estratigráfica es común a todos los espacios, realizaremos una descripción de cada una de estas zonas por separado para facilitar la exposición.

Comenzaremos por describir brevemente lo documentado en el zaguán noroeste. Por un lado, hay que señalar que la altura de sus muros impidió la acumulación de derrumbes de piedras en su parte occidental formándose en esta zona depósitos de suelo de formación natural. El resto del recinto, por el contrario, presentaba unas características similares a lo descrito para el pasillo de entrada. Bajo los derrumbes de piedra se detectó un estrato asociado a tierra de color marrón oscuro que ocupa toda la habitación y parece relacionarse con un momento de abandono posterior a la caída de la techumbre del edificio pero anterior a los derrumbes de los muros y torres de la alcazaba. Este estrato de formación natural de suelo cubría los restos del nivel de tejas, muy fracturadas como consecuencia de la presión ejercida por los depósitos que se le superponían.

Un dato relevante es que cortando el nivel de tejas se apreciaba una fosa alargada frente al umbral de la puerta sur del recinto, que la excavación reveló perteneciente a un enterramiento de ritual cristiano que había sido realizado, por tanto, cuando el recinto había quedado en desuso. La inhumación se encontraba señalada por dos piedras situadas sobre el cráneo. La fosa fue excavada con forma antropomorfa con una orientación este-oeste y una profundidad de 40 cm. El esqueleto, apareció bastante bien conservado, a pesar de tener el cráneo partido a la altura del frontal y no se encontraba acompañado de ningún tipo de ajuar. Sobre el cadáver, a la altura del cuello se localizan tres clavos de cabeza circular como los utilizados en las puertas del yacimiento, que podrían interpretarse como los restos de una posible cubierta realizada con las traviesas de una puerta a modo de tapa.

El nivel de tejas se encontraba cubriendo una capa amarilla que parece corresponderse con restos de derrumbes de tapial de la habitación que a su vez cubrían

un estrato de tierra suelta mezclada con tejas pequeñas sobre el que fue realizado un pequeño hogar al que se asociaban cenizas acompañadas de algunos huesos. Esta segunda capa de tejas que cubría a su vez una tierra compactada de color blanquecino que se correspondía con un suelo de ocupación, diferente del situado en el interior de la sala de oración de la mezquita, y que cubría las quicialeras de las puertas de este recinto; este hecho delata que por tanto había perdido las puertas en ese momento. Bajo él se ubicaba el suelo contemporáneo al uso de la sala de oración durante su etapa como mezquita que a la vez cubría parcialmente las tejas que servían de cubierta al canal de desagüe que conectaba con el patio descrito con anterioridad.

Los únicos materiales destacables aparecidos durante la excavación de este espacio se relacionan con el segundo momento de ocupación documentado, se trata de algunas piezas de hierro entre las que destacan una punta de flecha de sección rectangular, un cerrojo y un fragmento de espuela de bronce.

Sin duda la secuencia más compleja de las documentadas en el área B es la relacionada con la sala de oración. Esto es así tanto por los diferentes restos documentados en relación a los derrumbes de los elementos que componían el edificio como por los distintos procesos de alteración a los que se vio sometido tras su derrumbe.

En esta zona, tras la retirada de los derrumbes más superficiales se pudo comprobar la existencia de dos zonas diferenciadas por el grado de alteración sufrido por su estratigrafía. Por un lado el ángulo NE donde se habían conservado incluso los derrumbes de los arcos de herradura que coronaban el interior de la construcción y, por otro, el resto del espacio en el que los saqueos y expolios alteraron en gran medida los restos allí depositados.

En general, bajo los derrumbes de los muros de la alcazaba se extendían distintas unidades estratigráficas compuestas por ladrillos, argamasa y tierra, entre las que se podían diferenciar restos de las arcadas caídas conservados más o menos *in situ* y aquellos otros que se correspondían con la alteración de estas últimas, en las que era mayor la presencia de tejas y piedras. Las primeras eran las que pertenecían a los momentos más antiguos de la formación del registro, entre las cuales cabe destacar la presencia de grandes pilares de ladrillo, que se habían derrumbado directamente sobre los suelos de ocupación, asociados a los restos de los arcos decorados de revocos con franjas rojas y blancas.

Sin embargo, hay que destacar la presencia de otras unidades estratigráficas que se formaron con anterioridad, o a la vez en algunos casos, a la caída de las estructuras de ladrillo. Este sería el caso de un conjunto de estratos formados como consecuencia del colapso parcial del muro norte por los impactos y presión ejercida por los derrumbes de la alcazaba.

Estratigráficamente por debajo, y por tanto anterior a ella, serían los restos de enlucidos procedentes de las paredes que se asociaban a una arcilla amarilla que le sirvió de soporte para su aplicación, a lo largo de los muros norte y sur de la sala de oración. Entre los fragmentos recuperados se pudieron distinguir decoraciones pintadas en bandas y líneas rojas, fragmentos de color azul y amarillo. Su caída se produjo de manera gradual, generando la formación de distintas unidades estratigráficas con ellos relacionadas.



Fig. 78: Derrumbe de ladrillos en la sala de oración.

También bajo los ladrillos más superficiales se documentaron distintos conjuntos de adobes, piedras y tierra formados como consecuencia de la alteración del registro tanto por factores antrópicos como por alteraciones de origen natural.

A excepción de algunas fosas de saqueo que cortaban los estratos anteriormente mencionados, estos restos en su mayor parte se encontraban cubriendo un nivel de adobes y tierra que se extendía por la mayor parte de la superficie ocupada por el recinto, salvo por su parte más occidental. Estos depósitos, por su homogeneidad y extensión superficial, han de ser relacionados con la cubierta y superestructura del edificio sobre la que es poco lo que podemos precisar a partir del intenso grado de degradación posterior sufrido por los vestigios, que presumiblemente colapsaron con posterioridad a la caída de la techumbre de tejas.

Por debajo del nivel de adobes se extendía prácticamente por todo el recinto, aunque no en las partes que habían sufrido mayores procesos de alteración postdeposicional, un nivel de tejas compuesto por fragmentos pequeños y medianos

asociados a una tierra gris, que se encontraba apoyando directamente sobre el suelo de tierra endurecida con cal de la sala de oración.

La estratigrafía del patio oeste, por su parte, seguía la misma secuencia que la identificada en el resto de la sala de oración, aunque en este caso al ser la zona de más fácil acceso fue la que se vio más alterada por zanjas de saqueo recientes que dañaron la secuencia estratigráfica de cronología más antigua. Ya hemos señalado en esta estancia la aparición de las pilas de abluciones, rotas parcialmente por los saqueos y la tumba excavada en este lado, sobre las que no volveremos a insistir. Destacando una profunda fosa de expolio que perforó varios metros desde el suelo original del patio y la rotura intencionada del tapial del lado oeste, para facilitar el expolio de los materiales constructivos del interior de la mezquita, como puso en evidencia la aparición de varios fustes de columna y otros elementos, que habían sido arrojados de la alcazaba por este lado.

Por último, respecto a la sala de oración cabe referirnos a los elementos más antiguos de la estratigrafía que tan solo han podido ser documentados muy parcialmente. Por un lado, si bien ya nos referimos a ellos anteriormente, se encontrarían las riostras descubiertas en el sondeo realizado bajo el suelo de la mezquita y que serían los elementos construidos más antiguos junto a las bases de los pilares que les acompañan que podemos adscribir a la construcción de la mezquita. A pesar de lo limitado de la intervención realizada, se pudo constatar la existencia de un suelo de tierra granulosa y amarillenta anterior a la construcción de la mezquita, que fue cortado durante la realización de los importantes trabajos de cimentación que fueron necesarios para sustentar las arcadas del edificio. A este suelo se asociarían los desagües que atraviesan el muro sur en su parte central y que quedó inutilizado con la construcción de la mezquita. Por otro lado, este mismo suelo también ha sido identificado en la parte suroeste del edificio, donde las fosas de expolio permitieron documentar su existencia.

Por desgracia, la excavación realizada en estos puntos no ha proporcionado elementos suficientes para evaluar la posible cronología o funcionalidad de este espacio con anterioridad a la construcción del edificio.

La excavación de esta profunda fosa de saqueo permitió comprobar que este primer suelo se encontraba cubriendo directamente los rellenos constructivos utilizados para colmatar la amplia terraza que soportaba el gran muro de mampostería del lado sur de la alcazaba. Estos rellenos estaban compuestos principalmente por los restos de talla de los trabajos de cantería efectuados para la construcción de los muros y algunos fragmentos de mortero y tierra. No ha sido posible asociar materiales que permitieran una datación aproximada del momento de formación de estos rellenos.

En relación a los materiales arqueológicos, además de los constructivos ya mencionados, destaca la aparición de un mango de cuchillo con cachas de hueso decorado, un amuleto de plata, parte de un bocado de caballo de bronce, un fragmento



de espuela y diversos objetos de adorno en bronce o pasta vítrea (pendientes, cuentas de collar).

La cuidadosa excavación de los estratos que se correspondían con el nivel de uso de la sala de oración ha permitido localizar un total de siete piezas monetarias. Aunque el estudio numismático de las monedas aparecidas en la excavación de la alcazaba no ha sido aún completado, y por tanto no han podido ser incluidos sus resultados finales en esta tesis doctoral. Si es posible establecer la datación de las monedas más modernas y, por tanto, ofrecer una fecha *post quem* para el último momento de uso del suelo de la mezquita, que se situaría a finales del siglo XI.

Cabe destacar cuatro de estas monedas localizadas sobre el suelo de la mezquita. En primer lugar, dos fracciones de dinar de electro sin ceca ni fecha, de 1,30 grs. y 0,88 grs. de peso, ambas con un módulo de 13 mm acuñadas a nombre de al-Ma'mun (1043-1075) y un dirham acuñado en *Madīnat Qūnka* a nombre de al-Qadir bi'llah en el año 474H. (1081) de 4,22 grs. de peso con un módulo de 24 mm. En segundo lugar un dirhem de Alfonso VI de 3,78 grs. con un módulo de 21 mm, acuñado en árabe en la ciudad de Toledo en el año 478H. (1085). Es decir, el año de la conquista por las tropas castellanas de esta ciudad.

A un momento posterior, localizado entre las tejas caídas sobre el suelo de la mezquita, pertenece una fracción de dinar de electro acuñado en *Madīnat Ṭulayṭula* por Alfonso VI en el año 478H. (1085) de 1,26 gr de peso y 15 mm.



Fig. 79. Monedas de al-Qadir, al-Ma'mun y Alfonso VI aparecidas en la sala de oración.

Otros materiales con menor valor cronológico pero que también aparecieron asociados al suelo de la mezquita son veintiséis fragmentos de vidrio. Se trata de un número muy elevado si tenemos en cuenta que los fragmentos documentados en las excavaciones realizadas en Vascos no superan 236 fragmentos en total. En este caso, a falta de un estudio definitivo, cabría asociar algunos de los vidrios de la mezquita con las lámparas que iluminarían la sala de oración. A estos elementos de iluminación habría que unir un candil de piquera completo asociado a este momento de ocupación.

Otros materiales asociados a este último momento de uso del suelo original de la mezquita son un mango de cuchillo con cachas de hueso decorado, un amuleto de plata y diversos objetos de adorno en bronce o pasta vítrea como pendientes y cuentas de collar (Cáceres y de Juan, e.p.).

Por otra parte también es necesario señalar la aparición de otros elementos que, a juzgar por sus características hay que interpretar como pertenecientes al momento de ocupación castellana, cuando parece que la mezquita fue utilizada para resguardar en su interior a las caballerías. Se trata de una pieza de bocado de caballo de bronce, así como varias herraduras completas y fragmentadas. A estos materiales, poco apropiados para el uso como mezquita de este espacio, hay que añadir un pequeño hogar realizado con dos tejas hincadas en el suelo que posiblemente perteneciera a este último momento.

Por último, hemos de referirnos brevemente a la estratigrafía documentada en el patio este, en el que a pesar de no haberse documentado restos estructurales relevantes es posible extraer algunos datos y conclusiones sobre las etapas anteriores a la construcción de la mezquita. Al igual que sucedía en los accesos del lado este y oeste, y en los corredores de subida al núcleo central de la alcazaba, bajo los derrumbes de piedra de la muralla y torres de la alcazaba se extendía un estrato formado por tejas muy fragmentadas, piedras menudas de granito y tierra gris, y que destacaba por la abundante presencia de materiales, tanto metálicos como cerámicos procedentes del expolio del interior de la alcazaba.

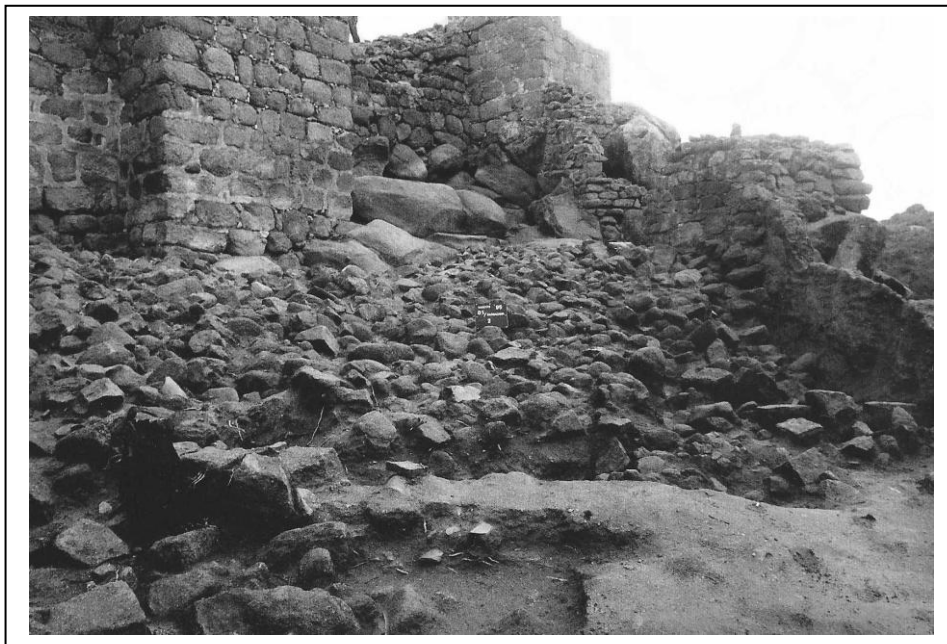


Fig. 80: Derrumbes de piedras sobre en la zona ocupada por el patio este.

Este nivel de tejas y escombros cubría un suelo de tierra perteneciente al último suelo de ocupación de esta zona y que habría que relacionar con la ocupación castellana,

que a su vez cubría un estrato de relleno de materiales constructivos, principalmente tejas, piedras y adobes, que cubrían parcialmente la roca. Estos rellenos cubrían el suelo asociado al momento de uso de la mezquita, una tierra arcillosa de color ocre amarillento, muy compactada, que buzaba en sentido NO-SE. Este suelo se encontraba cubriendo un hogar anterior a la construcción del muro de cierre de la mezquita que apoyaba sobre el relleno constructivo empleado para nivelar la superficie tras la construcción del muro sur y del corredor norte. Se trataba de un potente relleno de hasta 1,86 cm de profundidad en el que las coladas de mortero de cal dejaban clara su relación con las obras de construcción realizadas en ese momento al que se asociaban fragmentos de teja, cuarcitas y mampuestos. Entre estos rellenos se detectaron los restos de una extremidad humana desmembrada, pero en conexión anatómica, junto con algunos fragmentos de cráneo y otros huesos dispersos que indican que junto con el relleno fue sepultado un individuo. Las características atípicas de esta inhumación no pueden dejarnos de recordar los castigos, que frecuentemente son mencionados en los textos escritos, a los que son sometidos los rebeldes a la autoridad del estado y que usualmente son expuestos en las murallas de las fortificaciones como ejemplo para sus contemporáneos<sup>12</sup>.

A pesar de la gran potencia estratigráfica de estos rellenos constructivos resulta llamativa la escasa presencia de material arqueológico, que en el caso de los fragmentos cerámicos no llega a al centenar. Entre ellos no se documenta la presencia de vidriados (algo poco concluyente teniendo en cuenta lo escaso del repertorio), aunque llama la atención la presencia de un fragmento tégula y de dos imitaciones de sigillata que habría que situar cronológicamente en un momento tardío comprendido posiblemente entre los siglos IV y VI.

Además del hogar citado, localizado bajo la cimentación del muro de separación del patio y la sala de oración de la mezquita, se han identificado elementos estratigráficos que atestiguan la existencia de otras dos ocupaciones más anteriores a la construcción de la mezquita. Por un lado, bajo el relleno y por debajo de la cimentación del muro mencionado se identificaron los restos de un nivel de tejas que parece continuar por debajo de la sala de oración. Se trata de un conjunto de tejas de tosca factura que delatan la existencia de algún tipo de construcción techada. Sin embargo, dado que el suelo del interior de la mezquita no ha sido levantado en esta zona, resulta complicado por el momento precisar más sobre este particular. Tal vez asociado a esta ocupación se encuentre un pequeño hogar de tierra quemada identificado en el ángulo noroeste del patio este con el que se relacionaba una superficie de suelo de tierra que sin embargo no ha conservado una conexión estratigráfica que permita confirmar esta afirmación. A su vez, este suelo se encontraba cubriendo un tercer hogar de tierra

---

<sup>12</sup> Son numerosos los ejemplos de exposición de traidores y rebeldes en los muros de las fortificaciones, que se documentan tanto en Ibn Ḥayyān como en otras muchas fuentes (v. Fierro y García, 2008).

quemada al que se asociaba otra superficie de tierra que se había conservado en un estado muy deficiente.



Fig. 81: El patio este al final de la excavación. A la izquierda testigo del suelo en pendiente contemporáneo a la mezquita.

Resumiendo los datos estratigráficos con los que contamos en relación con el espacio ocupado por la mezquita es posible restituir de manera general su evolución.

Con anterioridad a la construcción del muro sur o de la barbacana se ha detectado en esta zona la existencia de al menos dos ocupaciones precedentes, cuyos restos muy parciales no aportaron elementos significativos para su datación. Pero que al menos en el caso de la más reciente hubo de conllevar la construcción de algún tipo de estructura estable techada con tejas.

La edificación del muro sur de cierre de la alcazaba y del corredor norte configuraría esta zona como un gran espacio aterrazado que antecedería al núcleo principal situado en la parte superior del resalte rocoso. Para ello se realizarían unos importantes rellenos constructivos que nivelarían y elevarían considerablemente la altura de la superficie de suelo en esta zona, y sobre la cual se realizarían algunos hogares, rellenándose su interior con tierra y los desperdicios sobrantes de la actividad constructiva. En ese momento la funcionalidad del lugar donde posteriormente se ubicaría la mezquita nos es por completo desconocida, aunque no cabe excluir que desde el principio funcionara como un espacio de culto, si bien, en todo caso se trataría

de una zona al aire libre si tenemos en cuenta la existencia de desagües que evacuaría las aguas pluviales acumuladas en esta zona. De ese primer momento tan solo conocemos la existencia de un suelo de tierra que se extendería por la mayor parte de la superficie posteriormente ocupada por la mezquita. En esa primera fase ya existiría el muro del lado norte que separaría esta zona del corredor de subida a la parte más noble de la alcazaba.

Con posterioridad el muro del lado norte sería reformado y recrecido, construyéndose el zaguán del lado noroeste, correspondiéndose con el momento de construcción de la mezquita, posiblemente en tiempos de Almanzor entre finales del siglo X o inicios del siglo XI, aunque no cabe descartar una cronología plenamente taifa. Durante el proceso constructivo fue necesario excavar los huecos semicirculares en el muro de tapial de la Barbacana para alojar en el los pilares de sustentación de las arcadas, así como cortar el suelo para encajar en el los grandes bloques de granito que sustentarían los pilares de la sala de oración, y con posterioridad se construiría un nuevo suelo de mayor dureza para el interior de la sala.

Durante la primera etapa de uso de la mezquita la puerta del lado este permanecería abierta, hasta que en los momentos finales de la ocupación sería tapiada, posiblemente coincidiendo con la ocupación castellana que conllevaría un cambio de uso. Su función cambiaría en este momento pasando a ser utilizado como espacio de habitación (al menos temporal) y caballeriza, a la que se asociaría un hogar y algunos hoyos de poste. Posiblemente en esa etapa se reaprovecharían algunos elementos del interior del edificio como la columna de mármol colocada en la puerta Oeste del área C.

Teniendo en cuenta los datos disponibles parece que ya a finales del siglo XI se produciría la caída de la techumbre, momento en el que se detecta una segunda fase de saqueo, cuando todavía parte de los arcos se conservaban en pie. Muy posiblemente la finalidad principal de los saqueadores en ese momento fue llevarse los elementos arquitectónicos de mayor relevancia (capiteles, basas, columnas, ladrillos, tejas...), para lo que fue necesario romper el tapial existente del lado oeste. En ese momento con la techumbre ya caída se utilizaría el espacio como zona de enterramiento, tal vez reconvertido en espacio de culto cristiano<sup>13</sup>.

Tras esta segunda fase de saqueo, continuaría la degradación del edificio, colapsando el muro del lado norte y derribando los pilares que aún quedaban en pie posiblemente como consecuencia de los impactos de los derrumbes de los muros de la alcazaba, con lo que el recinto comenzó a ser cubierto por piedras y por un suelo de formación natural. Durante esta etapa se siguen detectando algunas actividades de

---

<sup>13</sup> No hay que olvidar que con la conquista castellana Alfonso VI concedió en 1089 a la catedral de Toledo todas las antiguas mezquitas situadas al sur de Guadarrama con sus propiedades (tierras, viñas, huertos, molinos y pastos), e incluyendo la cercana localidad de Alcolea (González, 1960, Vol. I: 111-117; Olstein, 2006: 89-90).



saqueo que, sin embargo, no parecen ser muy importantes, afectando parcialmente a los niveles de derrumbe de ladrillos y tejas.

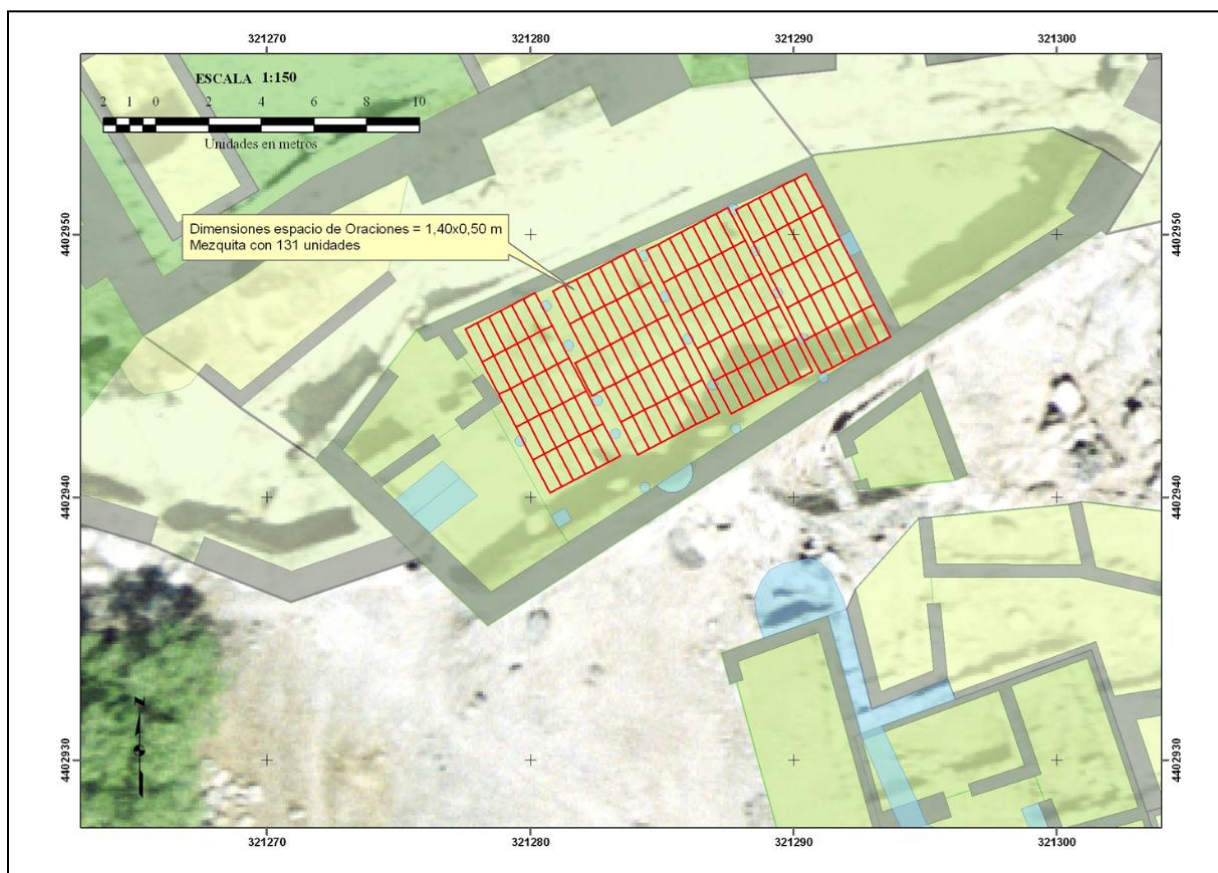


Fig. 82: Estimación de la capacidad de la sala de oración. Dibujo de I. Sánchez Valiño.

### 3.5. AREA A: El núcleo central de la alcazaba.

Esta área se encuentra delimitada por la muralla que circunda la parte alta del cerro de la alcazaba. Tiene una forma trapezoidal alargada hacia el este y un apéndice cuadrangular en la parte oeste de su lado norte. De este a oeste alcanza una longitud de 87 m., mientras que de norte a sur su anchura es variable (mayor hacia el oeste), siendo su media de 37 m. El desarrollo lineal total de los muros perimetrales del área A suma 229 m.

La superficie interior del área A tiene una extensión aproximada de 2000 m<sup>2</sup>, encontrándose las zonas más elevadas al sureste y las más deprimidas al noroeste, con una diferencia relativa de 16 m. entre uno y otro lado.

Como ya se señaló, el área limita directamente al norte con el cañón del río Huso, aunque existe un pequeño repecho de unos quince metros de longitud, previo a la caída hacia el río.

En su lado este, al interior de la ciudad, la base granítica presenta un importante escarpe que permite una fácil defensa ya que es el único en el que no se han conservado restos de la muralla. Tal vez por encontrarse guarnecida por un muro de tapial, los lados oeste y sur se encuentran resguardados por la protección ofrecida por el resto de áreas, los dos accesos, la barbacana (al sur) y el barrio adosado al oeste (B, C, D y E respectivamente).

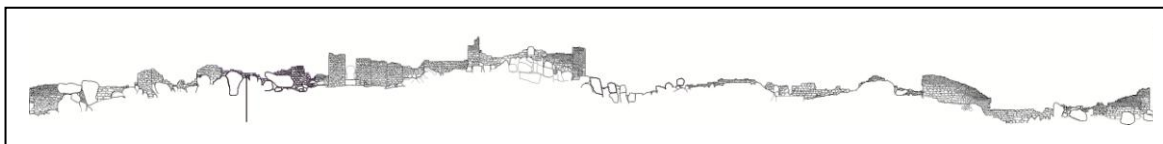


Fig. 83: Perfil altimétrico acumulado de los cuatro frentes de la alcazaba<sup>14</sup>.

Al igual que el resto de este espacio fortificado, la metodología de excavación siguió los principios marcados por Edward C. Harris (1991) que venían guiando la forma de trabajo en el yacimiento desde su introducción en el año 1988. A estos principios metodológicos se añadió a partir del año 1997 la división de las zonas intervenidas en cuadrículas de cinco metros de lado, que permitieron una recogida de la información espacial más adecuada para interpretar la dispersión de los materiales arqueológicos dentro de cada una de las grandes unidades estratigráficas documentadas en la excavación de la parte superior del cerro de la alcazaba (Fig. 17 y 109).

<sup>14</sup> Dibujo de Jacobo Fernández del Cerro (Inédito). Los alzados que se presentan a continuación se encuentran realizados a partir del dibujo original (Fig. 83) de Jacobo Fernández del Cerro.



### 3.5.1. Los accesos.

Para ingresar al interior del núcleo central de la alcazaba existían dos entradas. La principal, en su frente sur y un pequeño portillo situado en su lado norte.

#### 3.5.1.1. La puerta principal o puerta sur.

La puerta principal se encuentra situada en la mitad del flanco sur, defendida por dos macizas torres cuadrangulares entre las que situaba un arco de herradura del que sólo se han conservado sus arranques, aunque la mayor parte de las dovelas han podido ser recuperadas durante el proceso de excavación.

Al igual que casi todas la puertas de la alcazaba, las torres que enmarcan el vano de la puerta no se encuentran situadas en paralelo, aumentando su anchura en 50 cm desde la parte más externa a la más interna. Con esta disposición se aumenta la defensa de la puerta contra un ataque exterior permitiendo un número mayor de defensores. Sin embargo esta disposición fue alterada en una fase avanzada de la edificación al construirse dos plataformas laterales que estrechaban el pasillo de entrada, aunque mantuvieron esta disposición en "embudo" prolongándolo hacia el interior más allá de la línea de muralla y adosándose a las estructuras construidas en el interior del espacio fortificado que también se habían construido siguiendo esta disposición (Fig.84).



Fig. 84. Planta de la puerta.

La separación entre las esquinas exteriores de las torres, entre las que se sitúa el vano de la puerta, distan entre sí 2,30 m., mientras que al interior aumenta hasta los 2,80 m. Las torres cuentan con una profundidad máxima de 4,30 m.

Antecediendo al umbral de la puerta, que fue recredado en al menos una ocasión, se construyeron unas escaleras de bloques de granito reutilizados que servirían como un elemento más para su defensa.

De manera complementaria a las plataformas laterales construidas al interior de la puerta, y a los escalones que la anteceden, la disposición en rampa del suelo de entrada –con una pendiente cercana a los 25-30° - también favorecía la defensa de este acceso. La rampa de entrada ascendía desde el arco de la puerta 8 m donde quienes ingresaban por ella se veían obligados a girar, bien a la izquierda, bien a la derecha, al encontrarse con un afloramiento granítico que bloqueaba el paso directo al centro de la acrópolis.

Samuel Márquez y Pedro Gurriarán (2011: 191) han datado recientemente la puerta sur de la *madīna* de Vascos entre el 950 y el 970 sin atribuir una cronología clara para la de la alcazaba. El arco con una anchura entre impostas de 1,80 m ha sido restituído por estos autores como un arco ultrasemicircular cuya rosca podría inscribirse en un triángulo equilátero. Sobre su datación trataremos más adelante al comentar la secuencia estratigráfica documentada en esta parte de la excavación.

La completa destrucción del arco de la puerta y del muro que por encima de él debió de unir las torres adyacentes, impide, al menos de momento, conocer cuál fue el sistema utilizado para proteger la puerta desde la vertical (Fig. 85).

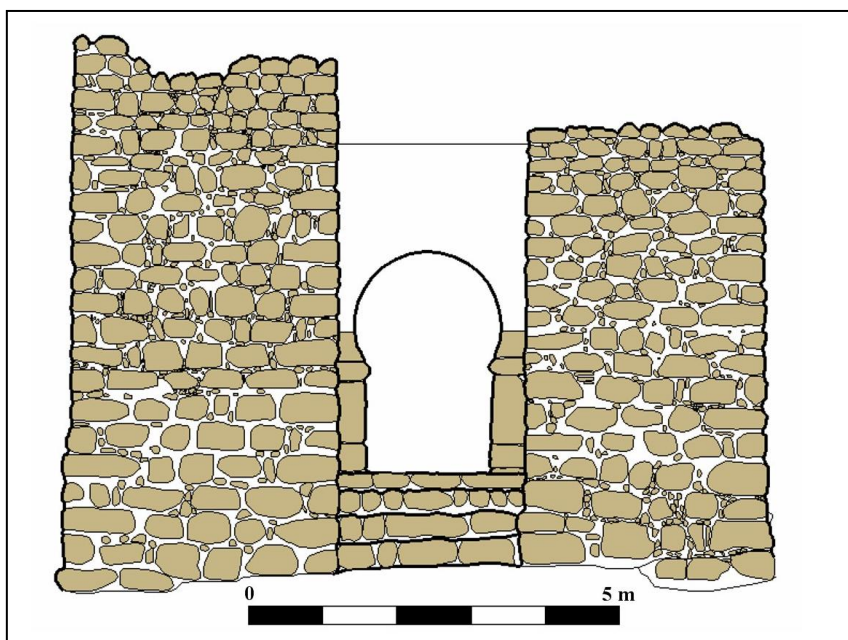


Fig. 85: Alzado de la puerta principal de la alcazaba.

### 3.5.1.2. El portillo norte.

La alcazaba cuenta con un segundo acceso más modesto, un pequeño portillo situado en el frente norte de la fortificación en su primer tercio más occidental (Izquierdo y de Juan, 2004: 427).

La presencia de portillos sería una constante en las alcazabas andalusíes (Izquierdo, 1998: 104; de Juan, 2005: 442). Los portillos servían para comunicar directamente la alcazaba con el exterior, sin que los habitantes del interior de la ciudad precisaran atravesar la *madīna*. Parece que se trataría de una medida de prevención antes las posibles rebeliones de la población local frente al poder político que residía en la alcazaba y que, como hemos visto en el capítulo segundo no fueron infrecuentes en determinados periodos. Con ello se garantizaba la posibilidad de huida en caso de extrema necesidad, motivo por el cual en ocasiones han sido denominados como "Puerta de la Traición" (Mazzoli-Guintard, 2009: 103).

Además de esta posibilidad de escape los portillos debieron de desempeñar otras funciones como la evacuación de desperdicios al exterior, además de facilitar el abastecimiento y, posiblemente un aspecto importante, facilitar la comunicación con el exterior en situaciones comprometidas o de peligro.

Al inicio de los trabajos de excavación no se tenía constancia de la existencia de este portillo que fue descubierto durante la campaña del año 1997.

La estructura del portillo debía de ser similar a la de los otros portillos localizados en distintos puntos de la muralla de la ciudad (Izquierdo, 1994: 80-82; *Id.* 2009: 175-190).



Fig. 86: El portillo norte durante y después de la excavación.

Se trataba de una estructura adintelada que apareció derrumbada durante los trabajos de excavación. La jamba oeste fue realizada con dos sillares toscamente labrados, colocados a soga y sobre ellos, uno colocado a tizón. Por su parte, el lado este del portillo aprovechó un bloque granítico como base, contando tan solo con un sillar al

exterior sobre él, colocado a tizón, y un segundo sillar que se le superpone a soga. El vano del portillo tiene una amplitud de 1,10 m. (Fig. 86 y 88).

La base del portillo la constituía un afloramiento de la roca, sin que se hayan conservado restos del umbral original. Hacia el exterior, la roca marcaba un escalón de unos 90 cm de altura que facilitaba su defensa, recordando el sistema de entrada empleado en las torres atalaya que se documentan en la cuenca del Tajo, a lo largo del Jarama y el río Henares (Caballero y Mateo, 1988: 14- 16; Caballero, 1990: 69-73).

### **3.5.2. Los muros perimetrales y las torres.**

A continuación haremos una breve descripción de los tramos que configuran el perímetro del área A. Este análisis nos servirá para establecer las diferentes tipologías constructivas que en él puedan apreciarse.

Procederemos a la descripción de cada uno de ellos de manera independiente para facilitar su descripción. Los tramos que hemos diferenciado han recibido un número que se corresponde con los indicados en el plano de la figura 17.

En el caso del frente lado este, como ya se señaló anteriormente, no se han conservado restos del cierre de la muralla. Durante la excavación se identificaron algunos rellenos de mampuestos en los huecos del substrato rocoso sobre la que debió de cimentar el muro. En este caso parece que se trataría, al igual que gran parte del lado norte y otros puntos de la muralla de la alcazaba, de un zócalo de mampostería trabado exclusivamente con tierra, sobre el que es probable que asentara un tapial o un sencillo pretil. Ello sería deducible de la inexistencia sobre la roca de restos de argamasa que indicaran otro tipo de trabazón. La anchura total de este lado alcanza los 8,70 m de longitud entre los restos conservados del lado norte y los situados en el lado sur.

Para el resto de tramos iniciaremos la descripción siguiendo el sentido contrario de la agujas del reloj.

#### **3.5.2.1. El frente norte.**

El frente norte de la muralla de la alcazaba puede ser dividido en un total de ocho tramos. En él se observan distintas tipologías constructivas que delatan las modificaciones que sufrió esta parte de la alcazaba a lo largo del tiempo. Su trazado realiza distintos quiebros en ángulo sin que pueda llegar a considerarse un trazado en cremallera como sucede en algunos puntos del lado norte de la muralla de la ciudad.

En todo este frente del lado norte no se construyeron torres, a excepción de un pequeño bastión muy arrasado realizado sobre un resalte de la roca. Sin embargo, es el lateral de la alcazaba el que junto con el lado este, cuenta con unas mejores defensas

naturales, dada la fuerte caída hacia el cañón del río que dificultaría enormemente cualquier tentativa de ataque.

Primer tramo: tiene una longitud total de 16,20 m. Tanto el arranque del muro en su lado este como en su lado oeste apoyan sobre dos bolos naturales de granito que fueron integrados como parte del muro. Su espesor es variable, alcanzando una anchura máxima de 1,70 y mínima de 1,54 m (Fig. 87).

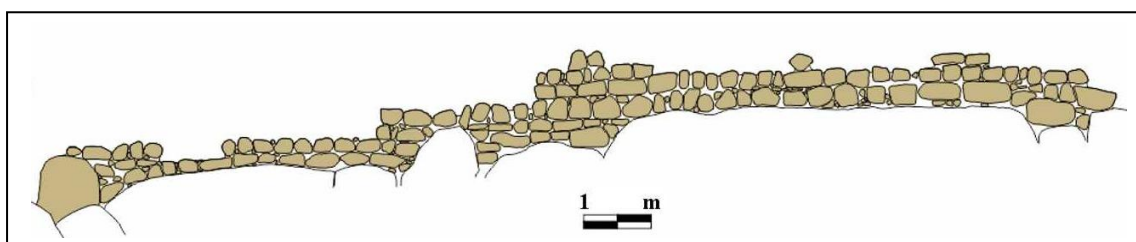


Fig. 87: Alzado exterior del tramo 1.

El muro conserva poco alzado y fue realizado principalmente con sillarejos medianos y algunos sillares de pequeño tamaño toscamente trabajados, aunque también se emplearon algunos mampuestos, todos de granito. La base del muro se encuentra cimentada directamente sobre la roca en la totalidad del recorrido del muro, apoyando sobre grandes bloques de granito entre los cuales se colocaron las piedras de mayor tamaño del muro, decreciendo sus dimensiones en altura.

El análisis detenido de sus paramentos no ha permitido identificar restos de mortero que pudieran indicar que se encontrara llagueado. Por ello cabe pensar que a lo sumo fue jalbegado con cal, cuyos restos serían consumidos por la descomposición química favorecida por la fuerte acidez del terreno, al igual que sucede habitualmente en el resto del yacimiento con los restos óseos y los enlucidos tal y como se ha podido comprobar a lo largo de las diferentes intervenciones.

El relleno interior del muro se encuentra compuesto por piedras de granito medianas y pequeñas sin trabajar, que fueron trabadas con tierra en cuyo interior no se documentaron materiales de interés arqueológico.

Segundo tramo: Se encuentra dividido en dos por el portillo teniendo su parte este una longitud de 5,80 m y su parte oeste 15 m (Fig. 86), con una anchura constante de 1,50 m. Forma parte de la misma unidad constructiva que el anterior, encontrándose construido con el mismo tipo de materiales y presentando las mismas características generales, aunque en este caso resultan mucho más abundantes los sillarejos. Al igual que en el caso anterior los sillarejos de la base son de mayor tamaño que el resto de la construcción (Fig. 88).

El relleno interior está realizado con tierra y piedras de granito medianas sin trabajar. En la cara interior se han identificado algunos restos de cal que no llega a constituir un auténtico llagueado.

En general, la parte oeste del muro fue realizada con sillares toscos y sillarejos de mayor tamaño que los empleados en la parte este.

Tercer tramo: Se trata de una estructura muy arrasada que fue construida rompiendo los muros de la unión del segundo y tercer tramo. Su cimentación aprovechó un bloque granítico del terreno que sobresalía sobre el terreno. Tenía originariamente una longitud aproximada de 4 m. Sus laterales no son paralelos, sino que aumentan en anchura de los 2m del lado este a los 2,20 m. del oeste, aunque en origen debió de ser más ancho, adaptándose de este modo al saliente rocoso que le sirve de base (Fig. 88).

Fue confeccionado con sillarejo mediano y en su relleno, a diferencia del de los muros anteriormente citados, fue macizado mediante el empleo de piedras de granito medianas y mampuestos trabados con mortero de cal.

Por su forma y posición en un ángulo, parece haber servido como un bastión defensivo de forma trapezoidal, ubicado en el lugar donde la muralla de la alcazaba realiza un cambio de orientación.

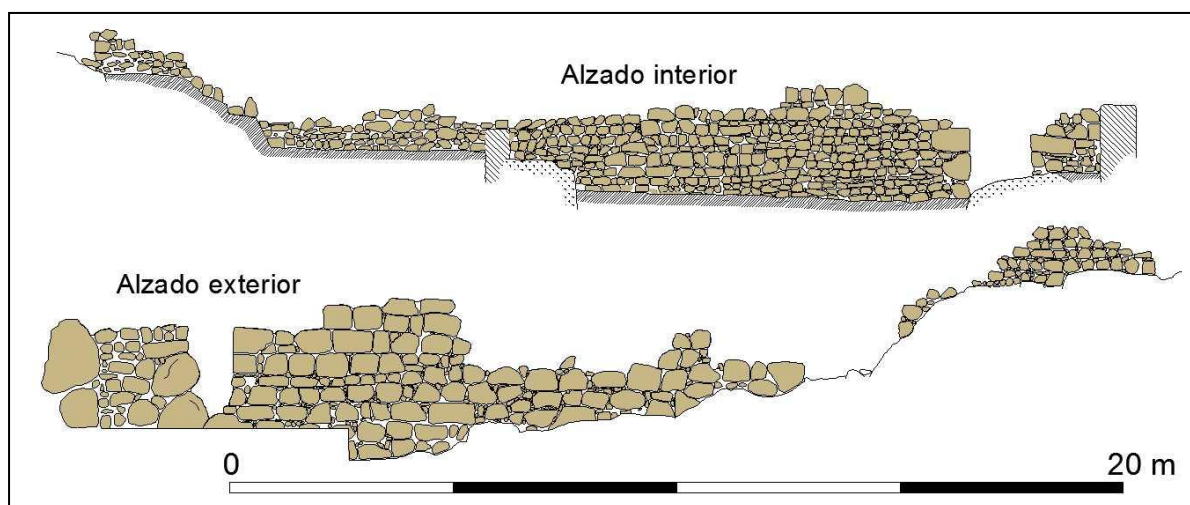


Fig. 88: Alzados exteriores e interiores de los tramos II y III.

Cuarto tramo: Lo compone un tramo de muralla de 7,80 m de longitud con una anchura variable entre 1,50 m. de máxima y un mínimo de 1,30 m.

Se trata de un muro de tipología similar a la de los tramos I y II, habiendo sido realizado con sillarejos combinados con abundante mampostería dispuesta en hiladas algo desordenadas. Al igual que sucedía con los muros citados no presenta restos de



llagueado y su relleno interior se encuentra compuesto de tierra y piedras de granito sin haberse utilizado mortero de cal para su trabazón (Fig. 89).

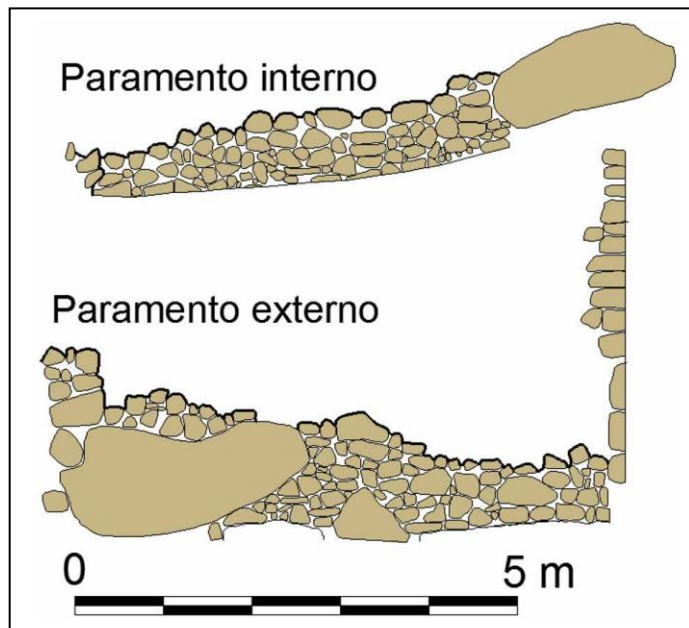


Fig. 89: Alzado exterior e interior del tramo IV.

Quinto tramo: A diferencia de la mayoría de la muralla del lado norte de la alcazaba este tramo ha llegado hasta nosotros en un relativo buen estado de conservación. Tiene una longitud total de 14,80 m y una anchura que varía ligeramente de los 1,65 m. de máxima en su base a una mínima de 1,50 m en su parte superior. El material empleado en su construcción fue principalmente el sillarejo de granito dispuesto en hiladas regulares, aunque también se empleó la mampostería, especialmente en su coronación.

Este muro cimenta directamente en la roca siguiendo la pendiente en sentido noroeste. En su base se emplearon sillares de talla tosca entre los que se combinaron algunos sillarejos aislados. Al oeste forma un ángulo de 45° que fue reforzado en la base con la construcción de dos calzas triangulares de tres hiladas cada una, situadas al exterior.

El relleno interno del muro se compone piedras de granito sin trabajar que (al igual que en sus paramentos) decrecen de tamaño con la altura. Para trabarlas se echaron lechadas de argamasa de cal sucesivas a la construcción de cada hilada. El paramento exterior se encuentra llagueado con mortero de cal.

En su proceso de construcción se pueden apreciar dos fases sucesivas bien diferenciadas por el empleo en la más antigua de sillarejos grandes que son sustituidos en la más moderna por sillarejos de tamaño pequeño tipo mampuesto (Fig. 90). El tramo



V fue levantado adosándose en sus dos extremos a muros más antiguos (tramos IV y VI), que a diferencia de él fueron realizados con rellenos internos de tierra.

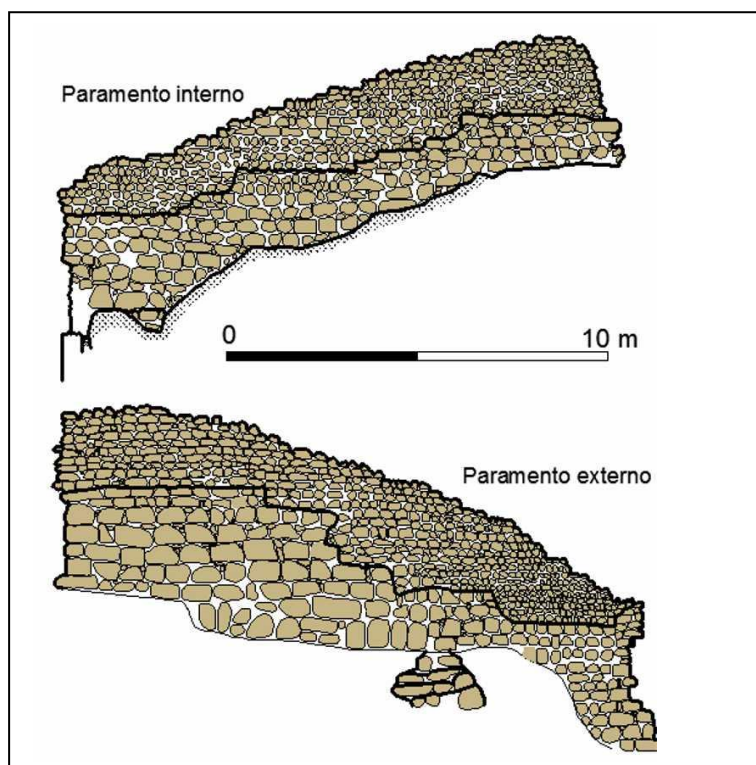


Fig. 90: Alzado del paramento externo e interno del tramo V.

Sexto tramo: Con una longitud de 14 m y una anchura de 1,55 m presenta una estructura diferente de la de los muros descritos hasta ahora (Fig.91). Como material constructivo en sus paramentos se emplearon sillares de tamaño grande (algunos de más de un metro de longitud) que aunque mejor trabajados que los de los tramos hasta ahora descritos, no dejan de presentar un aspecto tosco.

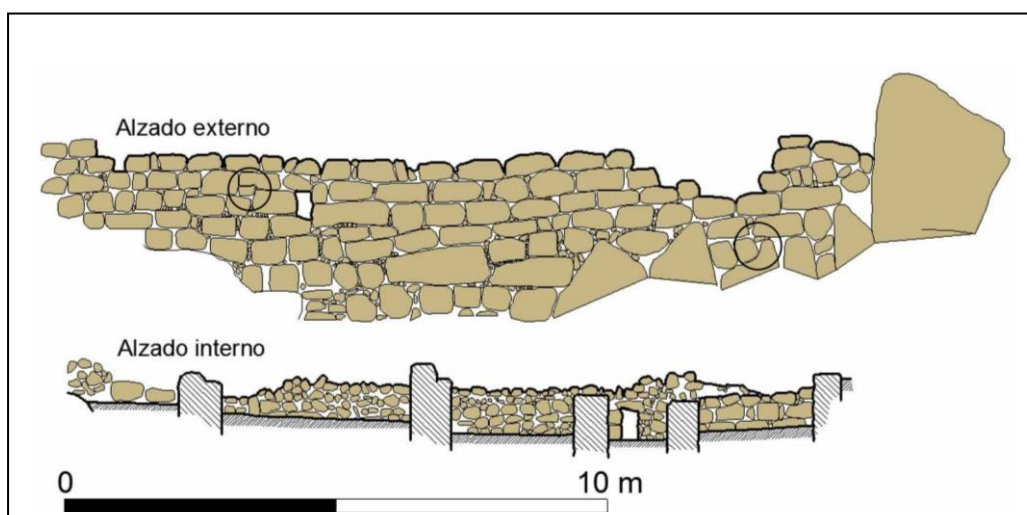


Fig. 91: Alzados externo e interno del VI tramo con indicación de engatillados.

También hay que destacar el uso de cuarcitas como ripio para calzar los sillares, muy escasas en los muros precedentes salvo, tal vez, en el tramo II. Otro detalle interesante es el uso de engatillados en alguno de los sillares.

Sus paramentos han conservado algún resto de mortero de cal al exterior por lo que parece que en origen hubo de estar llagueado. Sin embargo su relleno interno fue realizado con tierra y piedras sin emplear mortero de cal. Las hiladas en las que fueron dispuestos los sillares, un tanto irregulares, muestran una tendencia a situarse en torno a un codo de entre 40 y 46 cm de altura (Fig. 92).

Durante la excavación se pudo comprobar que el paramento interior del muro no fue realizado con sillares, como al exterior, sino que en él se emplearon mayoritariamente sillarejos medianos y pequeños que no apoyaban sobre la roca, como si sucedía en el frente exterior. El paramento interior tampoco muestra evidencias de haber estado llagueado.



Fig. 92: Detalle del paramento interior del muro en el recinto 32.

Si bien durante el proceso de excavación no se desmontó el muro, las limpiezas efectuadas durante los trabajos de excavación y consolidación pusieron de manifiesto la existencia de una relativa abundancia de materiales tardoantiguos entre la tierra que conformaba su relleno. Indicando probablemente la remoción de estratos de esa cronología para su construcción.

Coincidiendo con el nivel de suelo del interior se ubica un desagüe de 58 cm de altura situado en la parte central del muro.

Séptimo tramo: Tiene una longitud total de 5,20 m contando con una anchura homogénea de 1,60 m. Como materiales para su construcción se emplearon sillarejos medianos y pequeños (Fig. 93).

Su relleno interno está compuesto de piedras sin trabajar, por lo general pequeñas, que fueron trabadas con argamasa de cal. Su paramento interno y externo fue

llagueado con cal. Destacando que en la cara interior del muro, sobre la cal que rellena los intersticios de los sillarejos, se realizaron algunos grafitis incisos en la argamasa fresca. En este caso no se trata de grabados epigráficos sino de una serie de motivos lineales para los que resulta difícil ofrecer una interpretación clara.

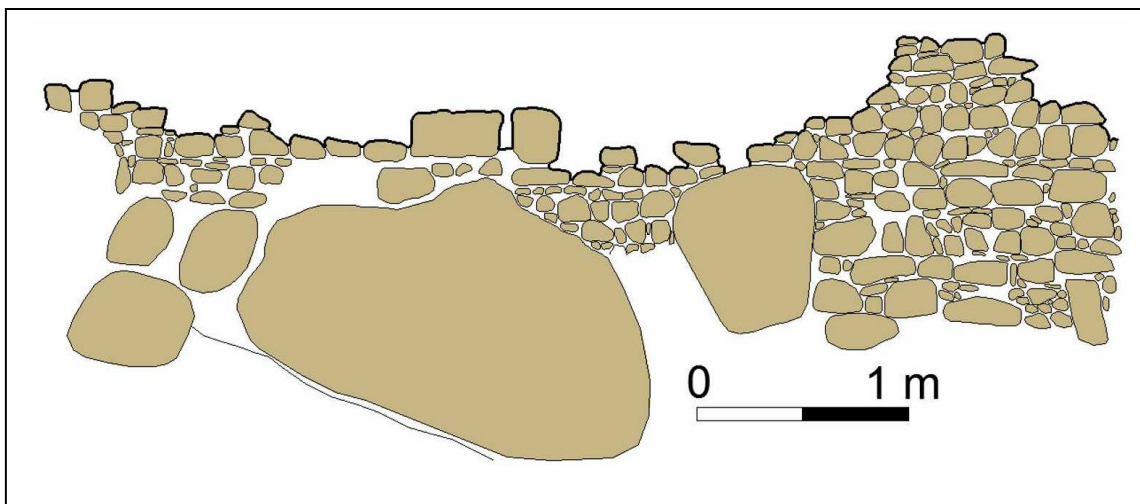


Fig. 93: Alzado exterior del tramo VII.

Octavo tramo: Es el muro del lado norte de la alcazaba de mayor longitud con un total de 15,65 m siendo también el que se ha mantenido en mejor estado de conservación incluyendo su coronación superior. Su anchura, de 1,60 m, es homogénea en todo su trazado (Fig. 94). Aunque en su descripción se ha separado del tramo IX, realmente forma parte de una misma construcción realizada formando un ángulo recto ejecutada de forma contemporánea.

Al igual que sucedía con el quinto tramo en él se pueden diferenciar claramente dos fases constructivas, que se corresponden con técnicas constructivas diferentes que en este caso delatan la existencia de dos momentos cronológicos separados en el tiempo.

El más moderno combina en su fábrica sillarejos y mampuestos careados con predominio de los primeros. Se encuentran dispuestos en hiladas regulares de entre 12 y 15 cm de altura, mostrando un módulo similar al de la fase más moderna del tramo V. Los paramentos se encuentran llagueados en las dos caras del muro, si bien al exterior se encuentran muy lavados y se han perdido en gran parte. El relleno interior del muro se encuentra compuesto por piedras de granito medianas sin trabajar y lechadas de argamasa de cal. Posiblemente coincidiendo con esta segunda fase constructiva se realizó el cierre de la medina de la ciudad que se adosa a la cara oeste de este muro.

Por su parte el muro inferior fue realizado siguiendo la misma tipología que la empleada en el tramo VI, con el que también coincide en el uso de engatillado. En su construcción al exterior se emplearon sillares de tamaño grande y muy grande ordenados en hiladas algo irregulares de entre 45 y 50 cm de altura. Ocasionalmente

presenta algún sillarejo aislado. En el paramento interno se utilizaron preferentemente sillarejos. Tan solo conserva restos de llagueado en su cara exterior mientras que la interior, cubierta por el nivel de suelo de la última ocupación, se encuentra sin llaguear. A diferencia del muro que se le superpone en su construcción se empleó ripio de cuarcita entre los sillares, además de algunas téglas y fragmentos de ímbrices de factura grosera, que presentan unas características similares a los identificados en algunos de los yacimientos de cronología tardoantigua de las inmediaciones de Ciudad de Vascos. El relleno interior fue realizado con tierra y piedras sin trabajar.

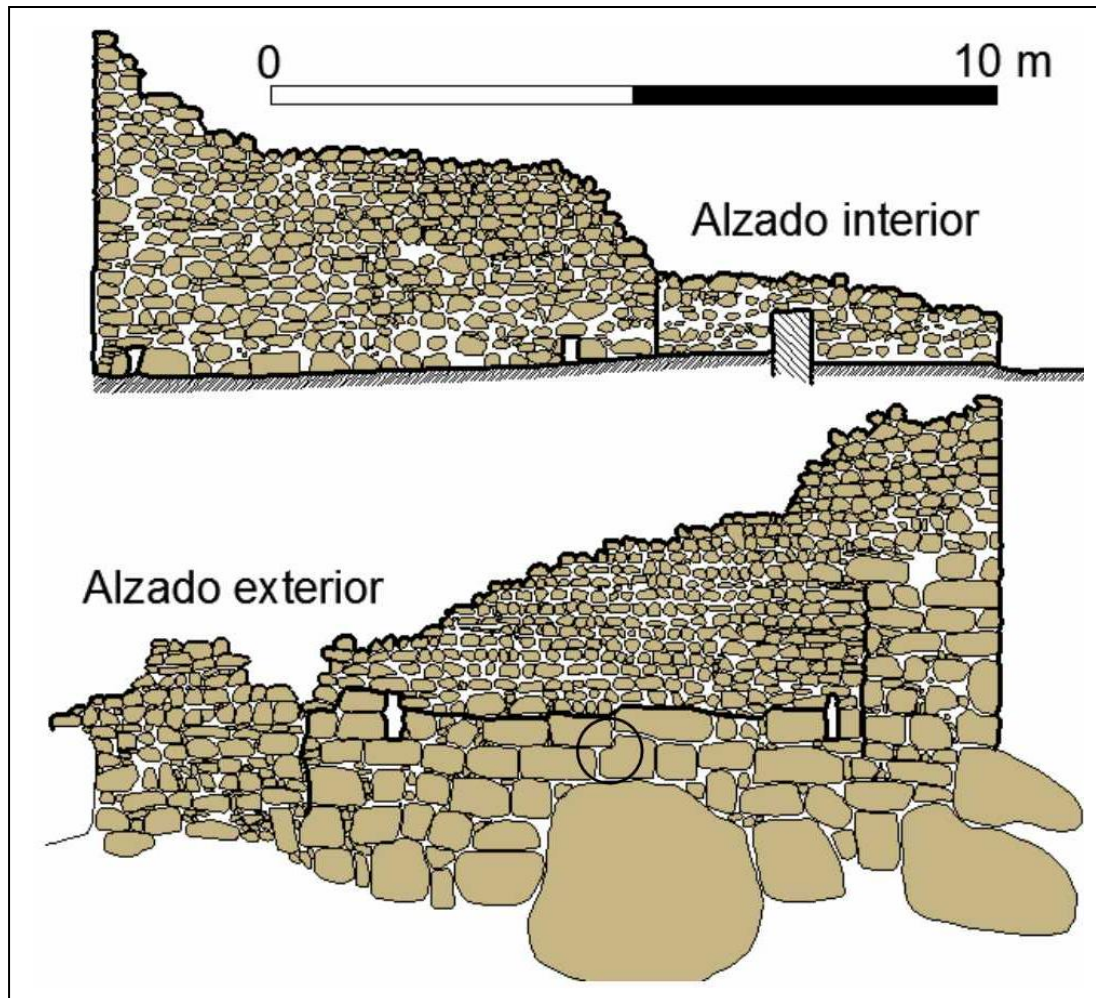


Fig. 94: Alzados del tramo VIII con indicación de engatillados.

En el ángulo noroeste, la fase más antigua del muro asciende en altura a modo de cubo esquinero, que bien pudo ser un refuerzo de la esquina del muro donde tal vez apoyara un tapial (ver *infra*).

La intersección entre la fase más antigua y la más moderna fue aprovechada para la construcción de dos desagües rectangulares de 60 y 65 cm de altura que distaban 5,80 m entre sí (Fig. 95).





Fig. 95: Adosamiento de la muralla de la medina al tramo VIII-IX, donde se aprecia un desagüe y el cubo de la fase antigua.

#### 3.5.2.2. El frente oeste.

El lado oeste por lo general se ha conservado en un estado mucho mejor que el lado norte, algo que se ha visto propiciado por la existencia en esta parte de unos muros que por lo general fueron realizados con una mayor calidad técnica en su ejecución y materiales. Los tramos murarios alternan con tres torres.

La línea de muralla aprovecha el afloramiento en esta parte de varios bolos graníticos de grandes dimensiones y el pronunciado ascenso altimétrico de la roca en sentido sur.

Noveno tramo: Propiamente se trata del mismo muro que el tramo VIII, pues su construcción fue realizada al mismo tiempo, enjarjando entre sí. Tiene una longitud de 7,20 m y una anchura homogénea de 1,60 m. Sus características son semejantes a las del tramo anterior, y como en aquel son apreciables dos fases de construcción diferentes, empleando del mismo modo ripios de cuarcita, tégulas e ímbrices en la fase más antigua.

La disposición de las hiladas de sillares de la fase inferior presenta una mayor regularidad que en el caso del tramo VIII contando con unos sillares de altura homogénea situada entre los 45 y 46 cm. En esta parte inferior, los sillares en su mayoría están colocados a soga, aunque en las hiladas superiores hay mayor abundancia de tizones, sin que se pueda establecer una regularidad precisa en su disposición. En este paramento exterior existe un desagüe rectangular situado a la altura de la cuarta hilada desde la base que fue cegado al interior (Fig. 96).

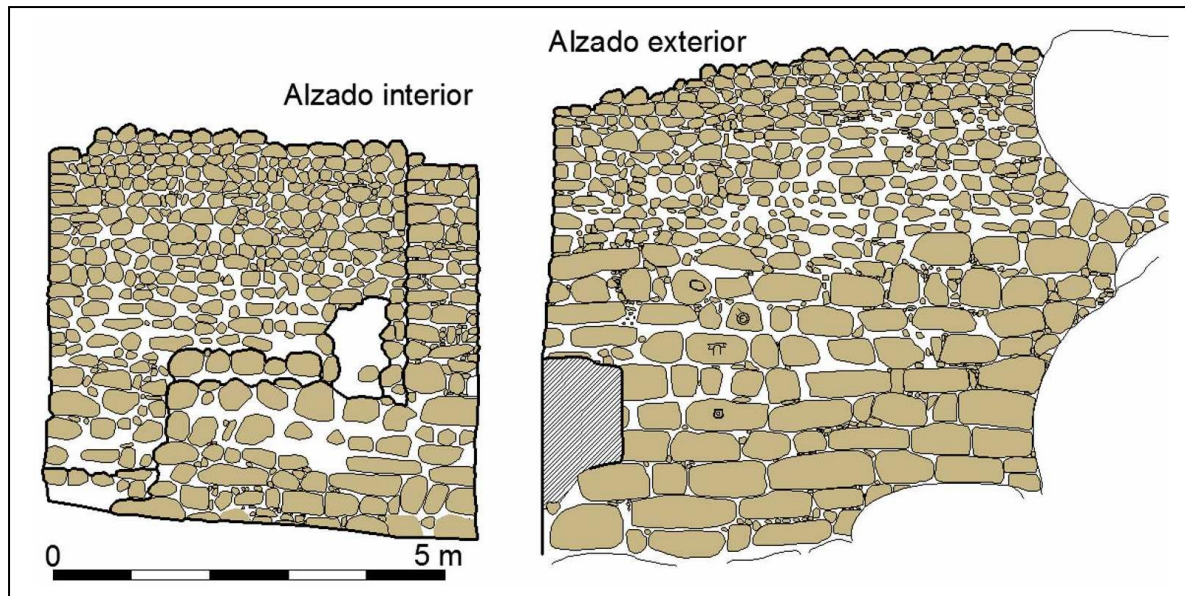


Fig. 96: Alzados del tramo IX.

El muro fue construido apoyando su lado sur contra un gran bolo granítico que hacia las funciones de muralla por este lado.

El paramento interno tiene la particularidad de presentar un pequeño saliente que remarca una esquina interior. Este ángulo interno tiene una altura máxima de 2,83 m y una anchura de 60 cm. siendo el resultado de la proyección interior del cubo que se aprecia al exterior del tramo octavo en su lado noroeste (Fig. 94). También a lo largo del paramento interior existe un engrosamiento de 3,95 m de longitud, con una anchura decreciente de norte a sur comprendida entre los 60 y los 49 cm. Este engrosamiento del muro se corresponde con el cambio de anchura asociado al recrecimiento realizado durante la segunda fase constructiva.

Una particularidad del tramo IX radica en la presencia de motivos grabados sobre los sillares, tanto al exterior como al interior de los paramentos asociados a la fase más antigua del muro. Al exterior se han identificado tres de ellos ubicados muy cercanos unos de otros. El más evidente de todos ellos es la representación de un cuadrado profundamente tallado sobre un sillar que enmarca una depresión circular en su centro y que curiosamente, se corresponde con otro ubicado al interior sobre la misma hilada y a la misma altura con un círculo grabado con una depresión central similar a la anterior.

Los otros dos grabados resultan mucho más difíciles de apreciar por su talla más somera y solo son visibles con luz rasante. El primero de ellos situado justo dos hiladas por encima del anterior, tiene un motivo complejo de difícil descripción. El segundo se encuentra compuesto por dos círculos concéntricos con una línea incisa que desde su centro se dirige hacia el exterior de ambos. Su motivo recuerda a los escudos de las

estelas del suroeste similares a las que han sido localizadas en localidades cercanas como Arroyo Manzanas (Las Herencias, Toledo) (Celestino, 2001). Sin embargo las características del soporte empleado, granito local cuya procedencia no superaría los diez kilómetros de distancia<sup>15</sup>, y el poco desgaste que presenta la superficie de la piedra no hacen probable que se trate de un elemento de esta cronología. Por último indicar la presencia de un círculo grabado sobre un sillarejo de granito que presenta una formación de origen natural de granito de color oscuro (Fig. 97).

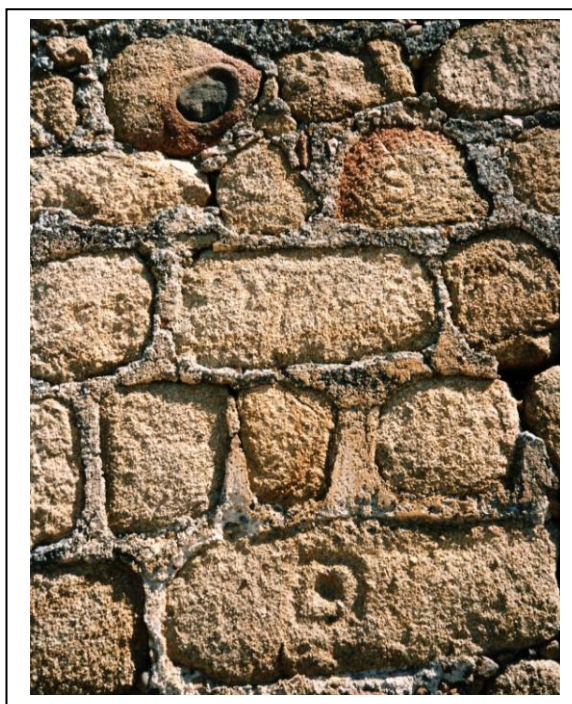


Fig. 97: Grabados incisos sobre el paramento exterior del tramo IX.

Como ya señalamos parece un hecho relativamente común la presencia de grabados, en los que en ocasiones se ha querido ver una función mágica o propiciatoria (Souto, 1988: 463-486; Valdés, 1977: 1275-1278), dispuestos orientados hacia poniente, lo que sin duda merecería una investigación en detalle de estos elementos teniendo en cuenta su ubicación con respecto a los ejes cardinales.

Decimo tramo: Realmente se trata de un pequeño muro realizado como relleno del hueco existente entre los dos grandes bloques graníticos que separan el tramo IX y XI, y que hacen las veces de muralla en esta parte (Fig. 97). Tiene una longitud de 1,45 m. y una altura de 2,80 m. En sus paramentos se utiliza el sillarejo junto con algunos

---

<sup>15</sup>"Localización de las canteras históricas que suministraron piedra de construcción a la Ciudad de Vascos" Rafael Fort, Miguel Gómez y M<sup>a</sup> Carmen Vázquez. Grupo de Petrología Aplicada a la Conservación del Patrimonio, Instituto de Geología Económica (UCM-CSIC), febrero de 2011 (inédito).



mampuestos pequeños en los huecos. Se encuentra llagueado y cuenta con un relleno interior de piedras sin trabajar de granito, pequeñas y medianas, trabadas con argamasa de cal. Su tipología es similar a la de los muros construidos en las fases más modernas de la alcazaba.

Décimo primer tramo: Tiene una longitud de 8,38 m y un espesor de 2,32 m. Conserva al exterior tres metros de altura habiendo sido cimentado sobre un escarpe de la roca. Fue construido entre dos bloques de granito por lo que no ha conservado relaciones estratigráficas directas con los muros perimetrales adyacentes.

En la obra de construcción se emplearon sillares grandes de más de un metro de longitud, combinados con algunos sillarejos y sillares pequeños dispuestos en hiladas regulares de entre 47 y 50 cm de altura.

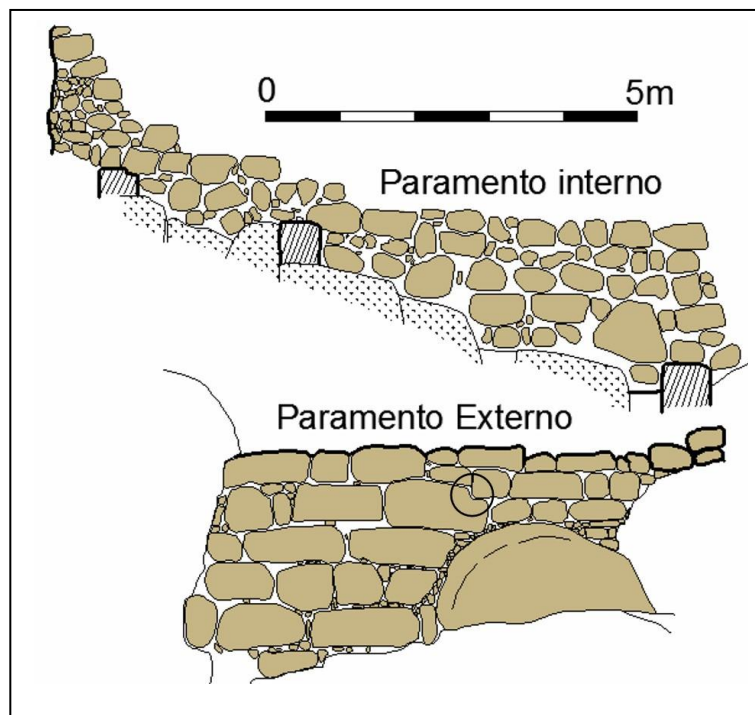


Fig. 98: Alzados del Tramo XI.

Su tipología constructiva es similar a la de otros muros ya descritos con un relleno de tierra y piedras de granito medianas y pequeñas sin trabajar. Para calzar los sillares se utilizaron abundantes ripios de cuarcita en sus paramentos. No ha conservado resto alguno que indique que se encontraba llagueado. Estas características así como la presencia de engatillado lo asemejan a los tramos VI, VIII y IX.

Decimosegundo tramo: Tiene una longitud total de 21,5 m presentando la particularidad de que a su paramento exterior, la fase constructiva más moderna, se enjarjan tres torres (T. 9, 10 y 11). El trazado del muro arranca desde la torre 11 situada en su lado norte hasta el ángulo suroeste de la alcazaba, donde se inicia el frente sur.

En él se aprecian diferentes momentos constructivos, aunque propiamente forma una unidad con el tramo XIII, que propiamente conforma con él un mismo muro. En esta ocasión las diferencias cronotipológicas no se organizan en altura, sino que se estructuran como una serie de añadidos que van forrando la estructura de los muros precedentes (Fig.99).

Los diferentes momentos constructivos propiciaron que los restos conservados de cada uno de ellos, aun manteniendo orientaciones similares presenten ligeras variaciones propiciando anchuras que, según los tramos, se sitúan entre los 1,50 m. y 2,50 m.

En su descripción se hace preciso separar las distintas tipologías constructivas que presenta.

En primer lugar al exterior presenta un frente de sillares de tamaño grande y mediano con algún sillarejo aislado, en el que alternan la soga y el tizón de manera poco ordenada y sin que sea posible establecer un ritmo claro. En general las sogas son muy alargadas. Las hiladas inferiores presentan dimensiones en el tallado de los sillares que por lo general se ajustan en el tallado a un codo de 45 cm de altura, decreciendo el tamaño de esta modulación en las situadas a mayor altura y situándose en torno a los 30-35 cm. En este frente de sillares se utilizó profusamente el ripio de cuarcita que parcialmente fue cubierto por un llagueado de cal. Este paramento de sillares fue construido con la finalidad de cubrir y reforzar, a modo de forro, un muro de época anterior que quedó embutido en la nueva construcción. La presencia de engatillado y sus características lo relacionan con los tramos VI, VIII, IX y X.

Por su parte el paramento interior también se encuentra forrando al muro precedente por su cara interna y en parte su superficie de coronación, a la que cubre parcialmente. La finalidad de este paramento, al igual que el realizado al exterior, fue forrar a modo de refuerzo el muro de la fase precedente. Se encuentra compuesto mayoritariamente con mampostería y sillarejos, entre los cuales se localiza algún sillar pequeño y aislado. El paramento ha conservado en buen estado un llagueado protegido por los sedimentos retirados en la excavación. Su relleno interior combina piedras pequeñas y medianas de granito sin trabajar trabadas con argamasa de cal.

Por último hay que referirse al muro que fue forrado por los anteriores, sólo apreciable entre las torres 10 y 11 gracias al derrumbamiento del paramento más exterior de sillares. Conserva una longitud conocida de 7,80 m, aunque evidentemente se prolonga bajo las reconstrucciones más modernas ya descritas. Fue levantado con mampostería mediana y realizado ligeramente en talud, con alguna remodelación realizada con sillarejos. El relleno interior es de tierra y piedras de granito medianas y pequeñas sin trabajar. Durante la limpieza realizada sobre el relleno de este muro aparecieron exclusivamente fragmentos de cerámica cuyas formas remiten a ejemplares datados en la Edad del Bronce y de manera mucho menos abundante algún fragmento

de cerámica aislado de cronología tardoantigua que puede ser datado a finales del bajo imperio.



Fig. 99: Alzados del tramo XII.

En base a estos datos, la cronología de construcción de este muro interior fue publicada como hipotéticamente tardoantigua o islámica temprana (de Juan, 2000: 312; Izquierdo y de Juan, 2004: 432). Con posterioridad a esta interpretación, realizada en base a los datos estratigráficos entonces disponibles, se realizó en 2014 una datación por termoluminiscencia por parte del Laboratorio de datación y radioquímica de la Universidad Autónoma de Madrid<sup>16</sup>. La muestra fue tomada de un ladrillo empleado como relleno ofreciendo una edad de  $1342 \pm 86$  años B.P., que se correspondería con el 672 d.C. y que por tanto podría situarse cronológicamente en una franja comprendida entre finales del siglo V y mediados del siglo VIII (586-758 d.C.). En la datación de este elemento cerámico habría algunos factores que podrían afectar a su fiabilidad como su contacto directo con las piedras de granito que la rodean y la evidencia de que se trata de un material reaprovechado procedente de una construcción de cronología anterior.

Tan solo apuntar que el análisis realizado de este ladrillo ha permitido conocer su temperatura de cocción extremadamente baja, situada entre los 340-390 °C, denotando con ello que probablemente se trataba de una producción local realizada en un horno que no llegó a alcanzar las temperaturas más adecuadas para la elaboración de un producto final de alta calidad.

<sup>16</sup> Muestra Yacimiento "Ciudad de Vascos": TL-100, referencia de laboratorio: MADN- 375rrbinx.

### 3.5.2.3. El frente sur.

El frente del lado sur del núcleo central de la alcazaba es el que presenta un aspecto más monumental, donde se ubica la puerta principal de entrada al recinto y en el que cobran mayor relevancia sus elementos defensivos. Ha sido dividido en cinco tramos entre los que se intercalan un total de ocho torres de poco saliente.

Decimotercer tramo: Sus características son similares a las del tramo decimosegundo descrito en el apartado anterior. Tiene una longitud total de 46 m, encontrándose dividido en dos partes separadas por la puerta principal de la alcazaba aunque, evidentemente, se encontraban unidas cuando servían para la función para la que fueron concebidas. Como sucedía en el frente oeste se encuentra compuesto de una sucesión de muros que fueron forrando a los precedentes. Cuenta con una anchura variable situada 2 m de mínima y los 2,88 m de máxima (Fig.100).

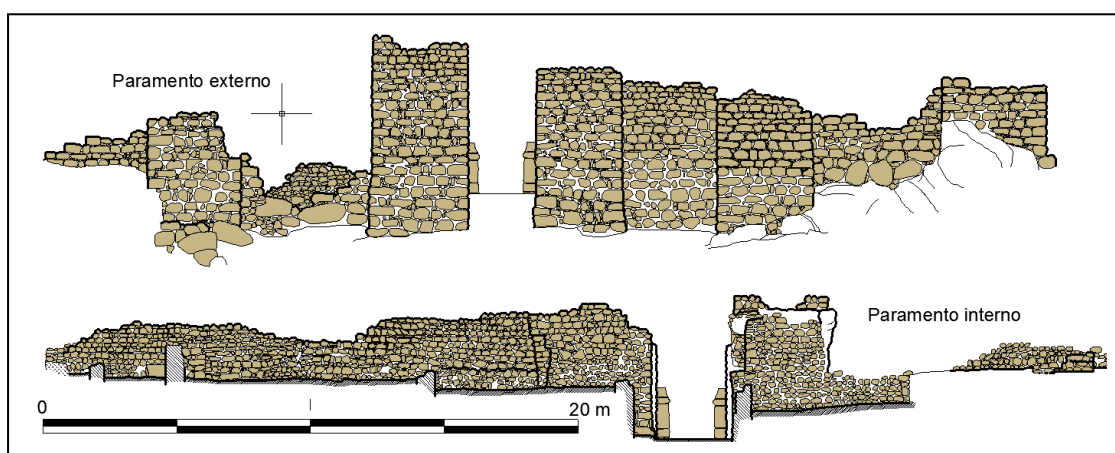


Fig. 100: Alzados del tramo XIII.

El paramento exterior se encuentra realizado con sillares dispuestos en hiladas regulares con una altura comprendida entre los 37-42 cm en las inferiores y de 29-30 cm en las de mayor altura. Calzando estos sillares se usaron piedras de cuarcita como ripio utilizándose finas lajas de granito para nivelar cuando ello fue necesario. Las uniones entre los sillares se encontraban llagueadas con un mortero de cal. Este paramento más externo cuenta con un escaso relleno realizado con piedras de granito pequeñas y sin trabajar trabadas con mortero de cal.

El paramento exterior se encontraba forrando a un muro de cronología más antigua, erigido empleando exclusivamente mampostería pequeña y mediana dispuesta en talud y que fueron trabadas con tierra tanto al exterior como en su relleno. Aunque

este muro no se ha levantado, fue necesario realizar una limpieza para su posterior consolidación, comprobándose con ello que los materiales que aparecían en su relleno se correspondían, en todos los casos con cerámicas de la edad del bronce, sin que aparecieran elementos de épocas más modernas.

Como sucedía en el lado oeste, el muro de cronología más antigua fue forrado también al interior con un muro de sillarejo trabado con mortero de cal y un relleno de mampostería y mortero que también cubría su parte superior.

A lo largo de su recorrido, y al igual que sucede con las torres hasta ahora descritas, el paramento exterior de sillares se encuentra enjarjado con las torres (T 4, 5, 6, 7 y 8). También son apreciables los restos constructivos del muro de mampostería que aparecía en el tramo decimosegundo, que continuaría en esta zona, constatándose claramente como la torre 7 se encuentra construida sobre dicho muro. La cara interna también tiene las mismas características que el tramo precedente. El llagueado se encuentra prácticamente perdido al este de la puerta principal.

Decimocuarto tramo: Se encuentra situado entre dos torres (T. 3 y 4) contando con 5,90 m de longitud y una anchura que varía entre los 2,45 m en su lado este y 2,65 m al oeste (Fig.101).

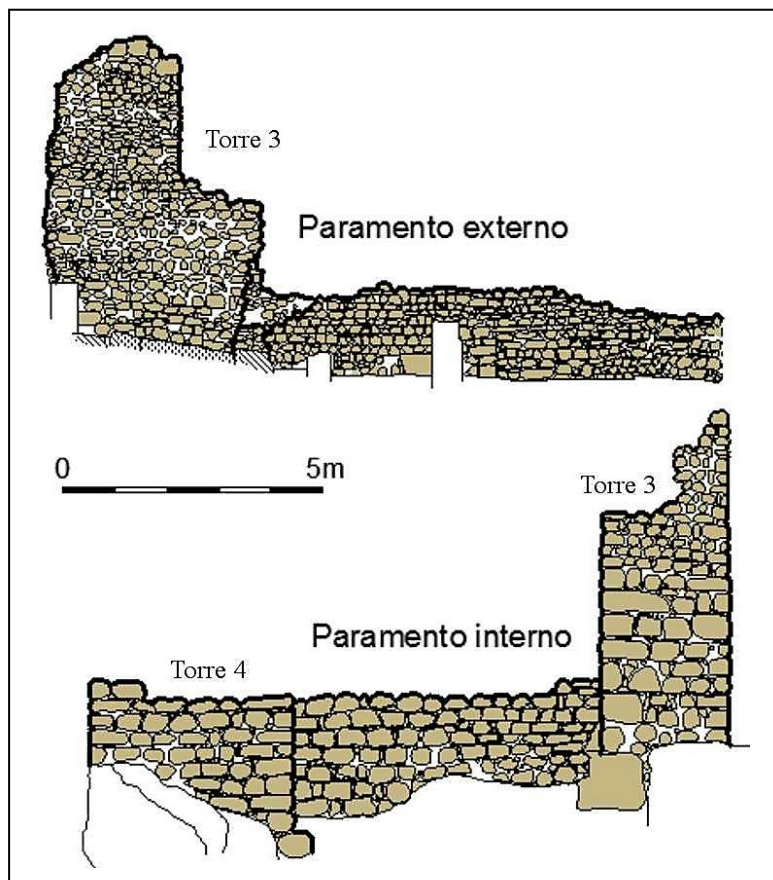


Fig. 101: Alzados del tramo XIV y de las torres 3 y 4.

Como en el caso anterior, se aprecian dos momentos constructivos diferentes. Su paramento exterior presenta la misma tipología que el caso anteriormente descrito. Está constituido por sillares y sillarejos de mediano tamaño aunque con hiladas más pequeñas de entre 25 a 30 cm de altura. Entre las piedras del paramento se localizan restos de un llagueado de cal y abundante ripio de cuarcita con un relleno interior compuesto por piedras de granito medianas y pequeñas (30-10 cm) que se encuentran trabadas con tierra, limitándose la argamasa de cal a los sillares.

El muro interno (primer momento constructivo) está realizado mayoritariamente con sillarejo y mampostería en hiladas bastante regulares. A diferencia del tramo anterior parte de su paramento interno no se encuentra llagueado con cal. Las torres 3 y 4 fueron construidas sobre la fase más antigua del muro (Fig. 101), siendo el frente de sillares también claramente posterior. Su relleno interior está formado por piedras medianas y pequeñas (40-10 cm) trabadas con tierra en la que se aprecian partículas de cal.

Decimoquinto tramo: Tiene 11,95 m de longitud y una anchura mínima de 1,85 y máxima de 2 m. El paramento exterior tiene sillares y sillarejos, con predominio de los primeros, medianos y grandes, aprovechando algunos mampuestos grandes y algún bloque natural del terreno. Presenta hiladas de una altura situada entre los 25 y 30 cm, un tanto irregulares ante la necesidad de adaptarse a la roca sobre la que asienta.

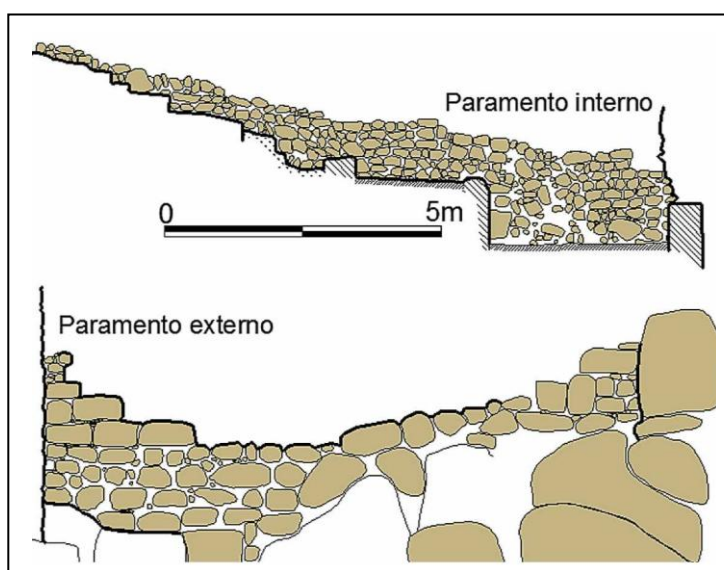


Fig. 102: Alzado de los paramentos del tramo XV.

En el paramento interior se utilizó mampostería mediana y piedras grandes de granito, trabadas con tierra dispuestas en hiladas irregulares (Fig.102). El relleno se encuentra constituido por piedras medianas y tierra.

Decimosexto tramo: Situado entre la torre 3 y la 2 tiene una longitud total de 13,34 m, marcando un cambio de orientación en su parte central. Su anchura varía entre



los 1,57 y 1,50 m. En su lienzo exterior se aprecian dos momentos constructivos (Fig. 103).

El momento constructivo más antiguo tiene una longitud total conocida de 7,80 m. Sólo es visible el lienzo exterior ya que sobre él se construyó la fase más moderna. En él se emplearon como materiales grandes sillares y sillarejos, entre los cuales aparecen algunos bloques de granito sin trabajar de gran tamaño que en ocasiones superan el metro de longitud. Las disposición de sus hiladas es muy irregular si bien la talla de los sillarejos presenta una altura uniforme situada en torno a los 40 cm. Este tramo se encontraba llagueado y utiliza el ripio de cuarcita y granito en abundancia.

La fase constructiva más moderna se encuentra compuesta por sillarejos y mampostería mediana y pequeña en ambos paramentos en los que se realizó un llagueado con mortero de cal. Las hiladas de este segundo momento constructivo presentan una gran diferencia de altura con las de la fase precedente pues tienen una altura comprendida entre los 16 y los 20 cm. Su relleno interior está constituido por piedras de granito sin trabajar unidas por lechadas de cal.



Fig. 103: Alzado de los paramentos del tramo XVI Y XVII.

A esta segunda fase hay que añadir la construcción en su coronación de un parapeto con dos tramos de diferente altura, el más oriental tiene 3,37 m. y continuándolo otro tramo de 1,80 m, ambos con una anchura de 50 cm. Se encuentra



compuesto por sillarejos medianos unidos con argamasa de cal. Por su tipología constructiva hay que interpretarlo como perteneciente al mismo momento cronológico que el resto de la parte más moderna del muro.

Decimoséptimo tramo: Lo componen los restos de un muro muy arrasado (Fig. 104), que se ha conservado en una longitud de 3 m y presenta anchura de 1,58 m. Se encuentra realizado con piedras de granito sin trabajar de tamaño grande y mediano. En él no se aprecian restos de llagueado con mortero de cal y su relleno se encuentra constituido por piedras de granito sin trabajar pequeñas y medianas trabadas con tierra. Constructivamente es anterior a la construcción de la torre 1 (Fig.104).

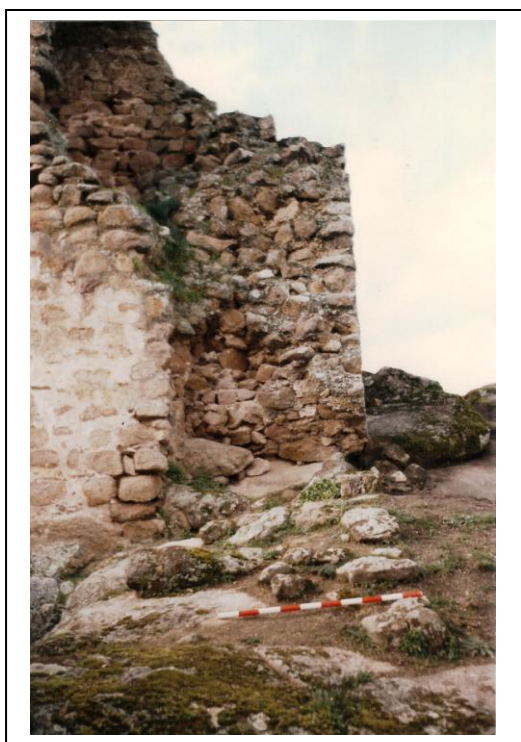


Fig.. 104: Vista del tramo XVII.

#### **3.5.2.4. Las torres.**

Torre 1 (Fig. 103): Se encuentra situada en el ángulo más suroriental de la alcazaba. Es la única torre de la alcazaba en la que se ha conservado más o menos íntegra hasta la actualidad. Tiene una altura máxima hasta su coronación de 6,85 m. Su frente sur tiene una anchura de 2,70 m, sobresaliendo de la cortina 2,28 m en su lado este y 2,60 m. en el oeste.

Tenía una cubierta plana al exterior y abovedada al interior con sillarejo pequeño trabado con argamasa de cal muy degradado. En su frente sur se ha conservado el vano de una pequeña aspillera de 20 cm de ancho por 75 cm de altura, desviada ligeramente

de la parte central del muro unos 8 cm hacia el oeste. El espacio interior de la torre tiene una altura de 1,99 m. y una superficie interior de algo menos de 3,5 m<sup>2</sup>.

Se encuentra realizada mayoritariamente con sillarejo y con sillares de refuerzo en las esquinas con mampostería en la parte situada a mayor altura, mayoritariamente con hiladas de 20 cm de altura que se reducen a 14 cm en la parte superior. En general el tamaño de los materiales va decreciendo según se asciende a techo. En los ángulos se emplearon sillares y mampuestos toscos en su factura colocados alternando la soga y el tizón, aunque a partir del primer tercio de la torre desde la base se emplean parejas de sogas y tizones. En el ángulo suroeste se construyó una calza de cuatro hiladas. Fue levantada sobre los restos del tramo XVII.

Torre 2 (Fig. 103): Se encuentra muy arrasada habiendo sido desmochada, conservando tan solo los restos de tres hiladas realizadas con sillares toscos en las esquinas, y sillarejos y sillares pequeños para el resto dispuestos en hiladas regulares de altura variable comprendidas entre los 36 y los 47 cm. Su frente sur tiene 3 m. de lado sobresaliendo de la cortina 1,44 m al oeste y 2,65 m al este. En su base aprovecha un saliente de la roca para constituirse en una posición avanzada. Dada la intensa destrucción de esta torre poco más es lo que se añadir salvo que en excavación aparecieron, al interior, en su lado oeste unas escaleras, en parte construidas y en parte talladas en la roca con al menos tres peldaños visibles que permitirían el acceso a la torre desde el interior del área A (Fig. 105).



Fig. 105: Vista de la torre 2 y los escalones de acceso desde el interior de la alcazaba.

Torre 3: La conservación de esta torre permite establecer a partir de sus restos que albergaba una cámara en su interior (Fig. 101), aunque no es posible precisar sus características internas que cabe suponer, a partir de su tipología constructiva, que serían similares a las de la torre 1. Su frente sur tiene una longitud de 2,50 m,

sobresaliendo su lado oeste tan sólo 47 cm, mientras que su lado este llega a alcanzar 1,20 m.

La torre se encuentra construida apoyando sobre la fase más antigua del tramo decimoprimerero. Hasta la altura del adarve los materiales constructivos empleados fueron sillares y sillarejos toscos de tamaño grande que se vuelven más pequeños a partir del adarve, utilizándose entonces algunos mampuestos pequeños. Las esquinas de la torre se encuentran realizadas con sillares toscos alternativamente dispuestos a soga y tizón.

Al interior la torre se encuentra enjarjada con el muro estando realizada con sillarejos medianos en hiladas regulares llagueados con cal. El relleno interior de la torre está compuesto, allí donde es visible, por piedras de granito medianas sin trabajar y argamasa de cal entre las que se encuentran abundantes fragmentos de tégulas e ímbrices reaprovechados.

Por los restos existentes en la actualidad se puede deducir que al recinto interno de la misma se accedería por medio de una puerta situada en su lado oeste, que sería un resto el paramento conservado en este lado (Fig.106). Su cubierta sería abovedada de forma similar a la torre 1.

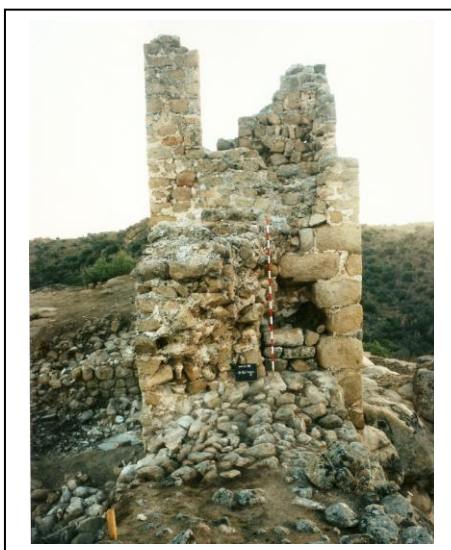


Fig. 106: Vista del tramo XVII.

Torre 4: Tiene una anchura en su frente sur de 3,90 m sobresaliendo de la cortina en su lado oeste 1,88 m y en el este 2,68 m. Esta torre, al igual que las que se describirán a continuación, tiene un aspecto más macizo que las hasta ahora descritas correspondiéndose a un momento anterior. De su cubierta y paredes no queda ningún resto, encontrándose desmochada en la actualidad a la altura del adarve.

Su tipología sigue la del muro sobre el que asienta, empleándose mayoritariamente sillares al exterior, aunque también fueron utilizados algunos sillarejos, toscamente labrados y con unas dimensiones medias en torno al metro de

longitud. Se utilizó el ripio de cuarcita y algún mampuesto para igualar. Sus ángulos fueron realizados con sillares colocados alternativamente a soga y tizón sin excepciones.

Torre 5: Tiene una anchura en su frente sur de 3,60 m, sobresaliendo de la muralla en el lado 1,29 m y en el oeste 1,20 m. Esta torre destaca por la altura conservada. Ello a pesar de que la torre, como la anterior, fue desmochada a nivel del adarve del muro. En la actualidad conserva 5,10 m de altura. Las características de esta torre son idénticas a las de la torre 4.

Torre 6: El frente sur tiene una anchura de 3,33 m. Su lado este se separa de la cortina 97 cm mientras que su lado oeste lo hace en 2,18 m hasta los arranques de la línea marcada por el arco de herradura de la puerta. Las características constructivas de esta torre son similares a las de las torres 4 y 5 apreciándose la utilización de piedras de tamaño más pequeño en la parte más superior de la misma. Su superficie superior se encuentra intensamente alterada por lo cual es muy difícil ofrecer una interpretación sobre su organización interna.

Torre 7: Su frente sur tiene una anchura de 3,70 m. Su lado este hasta la línea de la puerta 2,13 m. y su lado oeste 1,35. Sus características son similares a las de la torre situada al otro lado de la puerta, aunque se puede destacar la existencia de una pequeña zarpa que sobresale del muro en su lado oeste. Esta torre también fue desmochada, aunque ha conservado los restos de un murete que rodeaba en todo su perímetro y que prueba la existencia de un pequeño recinto en su parte superior al que se accedería posiblemente desde el norte. La excavación de su espacio interior comprobó que había sido saqueada destruyéndose los restos de suelo hasta entonces conservados.

Torre 8: Presenta una anchura de 3,45 m en su frente sur sobresaliendo del muro 1,60 m al oeste y 92 cm al este. Sus características son similares a las torres inmediatas, aunque se encuentra muy arrasada no conservando restos de su superficie original. Como sucedía en el caso de la torre 2, al interior contaba con unos escalones en parte tallados en la roca y en parte fabricados de obra sobre un pilar de mampostería, y que en un momento avanzado de la ocupación quedaron parcialmente cubiertos por el suelo empedrado que rodea al aljibe (Fig. 107).

Torre 9: Situada en el frente oeste de la alcazaba tiene una anchura de 2,60 m en su frente sobresaliendo de la muralla 1,10 m. al sur y 1,20 al norte. Se encuentra muy arrasada conservando tan solo tres hiladas en las que se aprecian las mismas características constructivas que las torres anteriormente descritas, destacando por la abundancia del empleo de ripio de cuarcita.



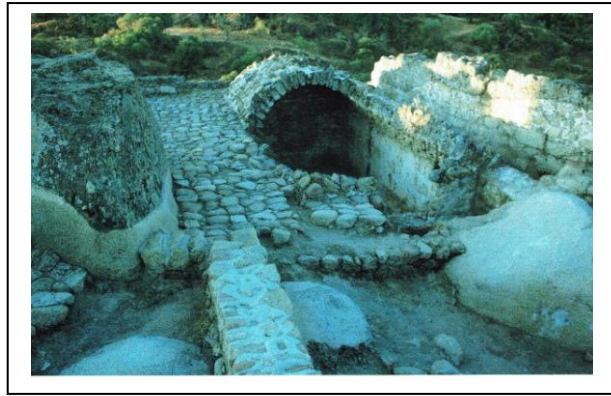


Fig. 107: Escalones de acceso al adarve y a la torre. Empedrado en torno al aljibe (Izquierdo y de Juan, 2004:427).

Torre 10: Se trata de la única torre que ha sido descubierta durante la excavación (Fig. 108), pues de ella no se tenía el más mínimo indicio hasta que comenzó la limpieza de esta zona. Su frente oeste tiene 3 m, mientras que su lado norte sobresale del muro 78 cm y su lado sur 1,60 m. De ella apenas quedan cuatro hiladas realizadas con sillar y sillarejo con abundante ripio. Su colapso y cubrición por derrumbes ha permitido conocer las características de su relleno interno. La excavación puso de manifiesto que la argamasa de cal empleada en su construcción se reducía a un llagueado exterior realizado entre los sillares, mientras que en su interior el relleno estaba compuesto por piedras de granito sin trabajar y sillarejos desordenados, trabados exclusivamente con tierra.



Fig. 108: Torre 10 y tramo de muro XII tras la excavación.

Torre 11: Presenta una anchura de 3 m en su frente oeste (Fig. 99) sobresaliendo 98 cm. al norte y 1,20 m por su lado sur. Aunque ha conservado un total de once hiladas no ha mantenido elementos que permitan conocer cuáles eran las características de su coronación. Los materiales empleados en su construcción fueron los mismos que los utilizados en la torre anteriormente descrita, destacando también la abundancia de ripio de cuarcita.

### **3.5.3. Tipologías constructivas de las defensas de la alcazaba.**

Hace ya algunos años realicé un análisis sobre las tipologías constructivas que se podían distinguir en las fortificaciones de la alcazaba de Ciudad de Vascos (de Juan, 2000) cuyas conclusiones fueron ampliadas parcialmente tras la conclusión de los trabajos de excavación realizados en la alcazaba (*Id.*, 2005).

El trabajo de campo se basó en la elaboración de una ficha estandarizada en la que se consignaron las características propias de cada una de las entidades constructivas diferenciadas. En las fichas se registro la presencia o ausencia de diferentes variables que fueron consideradas relevantes, a las que se añadieron variables numéricas relativas a los volúmenes de cada una de las estructuras y las dimensiones de los materiales en ellas empleados.

También se distinguió para cada uno de los elementos diferenciados la forma en la que se realizó el trabado de sus paramentos (con tierra, llagueado de cal, con ripio o sin él, a hueso, etc.) y los componentes que integraban sus morteros indicando el tipo de materiales que aparecen en su interior. Así mismo se describieron las características de los paramentos, la superficie de coronación, su base y cimentación.

El criterio principal para la distinción de los diferentes tipos constructivos se basó en los materiales empleados en la construcción de sus paramentos.

Siguiendo este enunciado se distinguieron cinco grupos principales: Sillares, sillarejo, sillar/sillarejo, mampostería, sillarejo/mampostería y tapial. Otro aspecto tenido en cuenta fue la composición de su relleno interno, en todos los casos realizados con piedras de granito sin trabajar, pero distinguiéndose si se encontraban trabados con tierra o con argamasa de cal. Por último, se diferenció si los muros se encontraban o no llagueados, aunque en este último caso se ha constatado que en ocasiones los muros con rellenos terrosos han facilitado en muchos casos la destrucción de los llagueados siendo difíciles de identificar.

### I. Sillares:

Los paramentos realizados exclusivamente en sillares, en el caso de la alcazaba<sup>17</sup> se circunscriben a la parte exterior de los muros, no utilizándose este tipo de material en los paramentos internos de los muros. Esta ubicación preferente denota un uso propagandístico ya que los sillares son preferentemente usados en el frente sur de la alcazaba y en los lugares más visibles del lado oeste y sur. Una apreciación que se ve reforzada al comprobar que en ocasiones las piezas de cantería son falsos sillares solo tallados regularmente en su cara visible. Esta característica talla de falsos sillares y su uso en las partes más visibles de la muralla es también visible en algunas partes del trazado de la muralla de la ciudad, como en el frente ubicado entre las dos puertas principales, con sillares y pseudosillares en sus partes más visibles y junto a las zonas más transitadas<sup>18</sup>.

En general, todos los sillares empleados en la alcazaba son de factura tosca, claramente diferenciados de los empleados en el lienzo oeste de la muralla de la ciudad, perfectamente escuadrados, engatillados y con superficies muy regulares, con abundantes tizones. A diferencia de éstos, en los muros de la alcazaba, no es extraño poder diferenciar la aparición esporádica, mezclados entre los sillares, de mampuestos o sillarejos.

En su disposición se alternan las sogas y los tizones sin orden aparente, salvo en las esquinas, prefiriéndose en general la utilización de sogas en las zonas bajas, siendo más frecuentes los tizones en las partes altas. La mayoría de los restos de muros pertenecientes a esta categoría se encuentran ubicados en el núcleo central de la alcazaba (área A).

Según las características de su relleno interior se pueden distinguir dos grupos:

I.1. Con rellenos de tierra y piedras: En ellos suele ser muy abundante el ripio, especialmente de cuarcita, aunque también utilizan en menor cantidad, el granito, fragmentos de ladrillo (gruesos y con escoria como desgrasante), tégula, tejas, cerámica e ímbrices tardoantiguos, o al menos, fragmentos de teja árabe de tosca factura y grano muy grueso diferentes de las utilizadas en las viviendas excavadas en la ciudad. Se distinguen dos subgrupos:

I.1.1. Rellenos de tierra y piedra sin llagueado. Son poco abundantes, existiendo tan solo dos casos por lo que posiblemente en origen se encontraran todos llagueados y

---

<sup>17</sup> La intención inicial era comprobar las tipologías constructivas de la alcazaba con las utilizadas en la muralla de la *mādina*, una tarea que hemos dejado inconclusa al iniciar Miguel Ángel Bru una tesis doctoral sobre el conjunto de fortificaciones de la ciudad.

<sup>18</sup> El empleo de sillares al exterior y sillarejo al interior de los lienzos de murallas es una característica que se ha documentado en variados ejemplos de fortificaciones del periodo califal como en los casos de Talavera de la Reina, Alcalá la Vieja o en la propia *Madīnat al-Zahrā'*, entre otras.



perdieran su recubrimiento exterior con las alteraciones producidas con el paso del tiempo.

I.1.2. Rellenos de tierra y piedra con llagueado. Son el subgrupo más abundante de los realizados con frente de sillares. El llagueado, de cal, se sitúa rellenando los huecos entre los sillares, cubriendo los ripios. En ocasiones este llagueado se encuentra muy alterado, prácticamente desaparecido.

I.2.1. Rellenos de mortero de cal y piedra: Todos ellos parecen sirven de forro a construcciones anteriores de mampostería y se encuentran situados a lo largo de los frentes sur y oeste del núcleo central de la alcazaba. Se encuentran llagueados y muestran unas características similares al subtipo anterior. Por lo documentado en la excavación su construcción fue contemporánea a las anteriores, presentando características diferentes en su relleno por la necesidad de adherirse al paramento de un muro precedente. Se organizan en hiladas más o menos regulares en torno a 40-42 cm y 30 cm.

Los paralelos más similares y cercanos (ver *infra*), los encontramos en algunos lienzos y torres de Talavera de la reina, Conventual de Mérida, partes de las murallas de Toledo, en Poley, o en Alcalá la Vieja. Este tipo tal vez sea el que presente unas características más homogéneas de construcción.

## II. Sillarejo.

En este tipo no parece existir una ubicación preferente tan marcada como en el tipo anterior. En general se encuentran contruidos en hiladas regulares, siendo infrecuente la utilización de materiales de trabazón (cerámica, cuarcitas, etc.). El tamaño de los materiales utilizados es más heterogéneo que el caso anterior, aunque sí suelen guardar cierto módulo al ser considerando cada caso por separado.

Según su relleno, se han distinguido dos grupos principales:

II.1. Rellenos de tierra y piedra: Son poco abundantes en el conjunto de los realizados con sillarejo constatándose, que salvo en una única excepción, combinan los sillarejos con algún mampuesto o, simplemente, los primeros predominan sobre los segundos. En general el tamaño de sus materiales es pequeño o mediano (no superior a los 40 cm), existiendo alguna excepción. Se encuentran llagueados con cal.

II. 2. Rellenos de piedra y mortero de cal: Son los más abundantes de entre los que han sido contruidos con sillarejo. Se encuentran repartidos por todo el perímetro de la alcazaba, variando el tamaño de sus materiales según su localización, existiendo tanto los realizados con sillarejo pequeño (15-20 cm), como los de sillarejo grande (40 cm o mayor). En algunos casos también se aprecia la existencia de mampuestos, siendo los

sillarejos predominantes. Todos los integrantes de este grupo se encuentran llagueados en su exterior sin excepción.

Hay que destacar que en no todos estos muros el relleno interior es íntegramente de mortero de cal, sino que también en ocasiones combina la tierra entre lechada y lechada de cal<sup>19</sup> como en el caso de los situados las áreas D y E.

Otro elemento destacado, y que tiene paralelos en la propia muralla del frente sur occidental de la ciudad es la incrustación de fragmentos de cerámica y teja sobre el mortero fresco del llagueado. Además de contar ocasionalmente con decoraciones incisas que rodean en el llagueado que rodea las piedras a imitación de pequeños sillares.

### III. Sillar/sillarejo.

La diferenciación de este tipo constructivo fue realizada al constatarse la existencia de lienzos en los que la presencia de sillares y sillarejos era abundante y se encontraba representada aproximadamente en la misma proporción para cada uno de los materiales. Tal vez este grupo pudiera ser asociado al anterior pero preferimos mantenerlo como independiente en previsión de su posible significación. Tan solo se han distinguido un total de cinco casos, todos situados en el área A.

Se han distinguido dos grupos según su relleno:

III.1. Relleno de piedra y tierra. Son los mayoritarios, en ellos se diferencian dos subgrupos:

III.1.1. Llagueado con cal, es el mayoritario.

III.1.2. Sin llaguear. Es dudoso, contabilizándose tan solo dos casos, ya que sus ejemplos pueden ser resultado de la alteración de muros que han perdido el llagueado.

III.2. Relleno de piedra y mortero de cal: Es un grupo minoritario con un único caso llagueado. Este grupo podría ser fácilmente encuadrado en el grupo II.2 al encontrarse su único representante muy alterado hasta la base.

### IV. Mampostería.

Son poco abundantes en el conjunto de los estudiados pero de características bien definidas. En ellos no se utiliza en ningún caso la piedra labrada, encontrándose realizados con piedras sin cortar. El tamaño de los materiales utilizados es variable, aunque se suelen emplear los de tamaño grande (superiores a los 50 cm) en la base decreciendo en altura.

---

<sup>19</sup> Este tipo de relleno hemos podido constatarlo en las murallas de Talavera de la Reina. Su rastreo en las publicaciones resulta difícil por la insuficiente descripción de los materiales de relleno y trabado en gran parte de las publicaciones consultadas.

En todos los casos se encuentran rellenos con piedra y tierra sin llaguear: situados en el área A de la alcazaba. Están contruidos en talud y su relleno contiene abundantes cerámicas de la Edad del Bronce. En algunos se aprecian algunas reconstrucciones en las que se utilizó algún sillarejo (tipo V.1.2).

#### V. Sillarejo/mampostería.

Como en el tipo III se han distinguido aquellos tramos constructivos en los que se aprecia una relativa igualdad en la cantidad de mampuestos y sillarejos empleados en su realización. Se han diferenciado dos grupos:

V.1. Relleno de piedra y tierra: Son el grupo minoritario de entre los realizados de este modo. Se pueden distinguir dos subgrupos:

V.1.1. Llagueados con cal. Todos los ejemplos se encuentran situados en el área B. Se caracterizan por tener un paramento interior de mampostería con algún sillarejo y uno exterior, que combinando ambos materiales, predomina en el empleo del sillarejo con sillares en la base, encontrándose exclusivamente llagueados en esta cara.

V.1.2. Sin llaguear. En su mayoría se encuentran sobre muros de mampostería trabada con tierra (tipo IV), prolongándolos (reconstruyéndolos) en altura. En su momento propusimos su datación en la Baja Antigüedad. En la actualidad disponemos de una datación absoluta realizada sobre un ladrillo<sup>20</sup> que hace necesario revisar esta fecha y situar su construcción posiblemente a finales de la época visigoda o relacionarla con las primeras construcciones del periodo islámico.

V.2. Relleno de piedra y mortero de cal: Se aprecia que todos ellos, salvo en un caso (de seis), se encuentran situados sobre construcciones anteriores, recreciéndolas. Todos fueron llagueados, salvo un caso pendiente de una confirmación poco probable.

---

<sup>20</sup> V. lo dicho sobre el tramo XII.

### 3.5.4. Los edificios de la acrópolis.

Los trabajos de excavación arqueológica realizados en el área A fueron complejos y prolongados en el tiempo. Esta zona de la alcazaba es la única en la que ha sido posible identificar secuencias ocupacionales prolongadas que abarcan desde la Edad del Bronce hasta el siglo XII.

Por el contrario, varios factores han afectado negativamente a la conservación de los restos, provocando que en amplias zonas de la misma fueran eliminados o alterados hasta la base del substrato rocoso. Lo cual imposibilita reconstruir la disposición primitiva de las estructuras. Las causas de esta destrucción de la estratigrafía son variadas: los efectos de los diferentes ataques que se sucedieron en pocos años entre finales del siglo XI e inicios del siglo XII (al menos dos); las transformaciones, los saqueos y la reutilización de las estructuras asociadas a la última etapa de ocupación castellana; la continuación de las actividades de saqueo en el interior espacio fortificado hasta época reciente; la intensa actividad erosiva favorecida por las fuertes pendientes y la poca potencia estratigráfica que generaron estratigrafías invertidas y la desaparición completa de la secuencia estratigráfica en una amplia extensión superficial.

Nos limitaremos en esta descripción general a señalar los elementos que nos parecen más significativos para esta investigación, reservando para la futura memoria de excavación su descripción pormenorizada.

La sucesión de diferentes momentos de ocupación ha favorecido la superposición de distintas estructuras, aunque para lo dilatado de la ocupación no resultan excesivamente abundantes, parece que con cada nueva ocupación la mayoría de los restos de la etapa precedente fueron amortizados.



Fig. 109. División en cuadrículas de la acrópolis de la alcazaba.

Para facilitar la organización de los trabajos y la descripción de los vestigios aparecidos hemos numerado los distintos recintos o espacios que pueden ser diferenciados. Su numeración no sigue un criterio topográfico sino que vino determinada por el orden en el que fueron excavados o delimitados, sumando un total de 59 recintos (Fig.109).

A pesar de que el estado de degradación de estas estructuras ha mermado las posibilidades de ofrecer una completa interpretación de su organización espacial, siguiendo el modelo utilizado en la descripción del área D, se han distinguido un total de siete conjuntos de estructuras o ámbitos espaciales que parecen guardar entre sí relaciones funcionales. Evidentemente, en algunos casos la delimitación de los conjuntos es bastante clara aunque en otros su lógica organizativa ha de ser tomada con mayores cautelas.

Se han establecido un total de siete conjuntos que creemos funcionaron de forma diferenciada. A ellos habría que sumar las zonas de paso y aquellas partes en las que el único resto conservado se limita a la propia roca madre, habiéndose perdido por completo todo vestigio salvo en ocasiones algún fragmento de cimentación o algunas improntas sobre el zócalo granítico.

En su descripción, dada la complejidad estratigráfica de los restos documentados en la parte alta de la alcazaba, procederemos de manera ligeramente distinta a como hicimos en las anteriores zonas. Para facilitar la comprensión de los restos documentados que a diferencia de lo hasta ahora descrito presentan en ocasiones una prolongada secuencia de ocupaciones, realizaremos un comentario de los elementos más significativos de la secuencia para concluir con un comentario general de la estratigrafía de la parte alta de la alcazaba.



Fig. 110: Planta general de las estructuras excavadas en el interior del área A<sup>21</sup>.

<sup>21</sup> Dibujo realizado por Y. Cáceres sobre la planta de las murallas de la alcazaba (M. A. Nuñez e I. Gutiez).

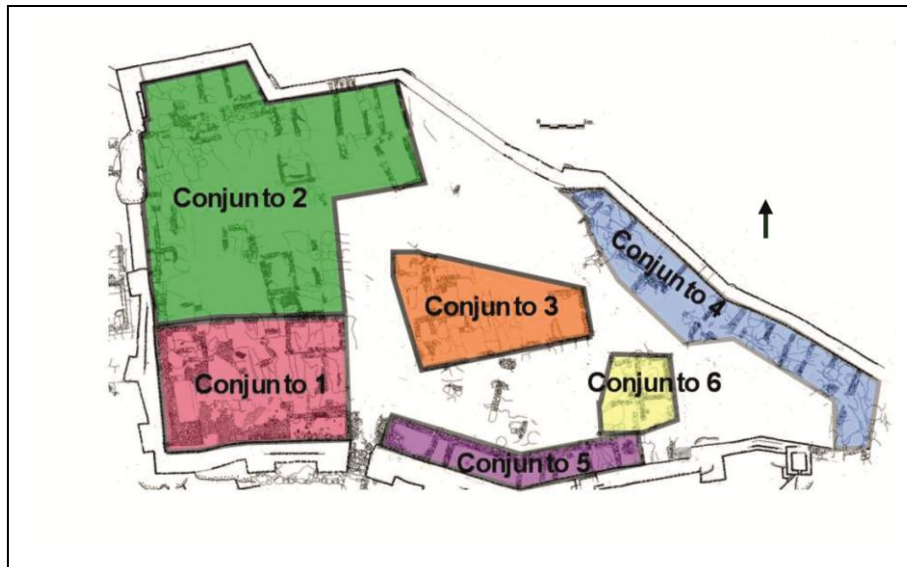


Fig. 111: Hipótesis de agrupación de conjuntos estructurales del área A.

#### 3.5.4.1. El Conjunto 1.

El Conjunto 1 ocupa el ángulo suroeste del núcleo central de la alcazaba. Se encuentra situado sobre una plataforma del terreno que sobresale en altura con respecto a su entorno inmediato. Limita al sur y al oeste con la muralla de la alcazaba. Al norte se encuentra netamente diferenciado de las zonas más septentrionales, por los muros de los recintos que lo componen y por existir una marcada diferencia de cota por el buzamiento de la roca.

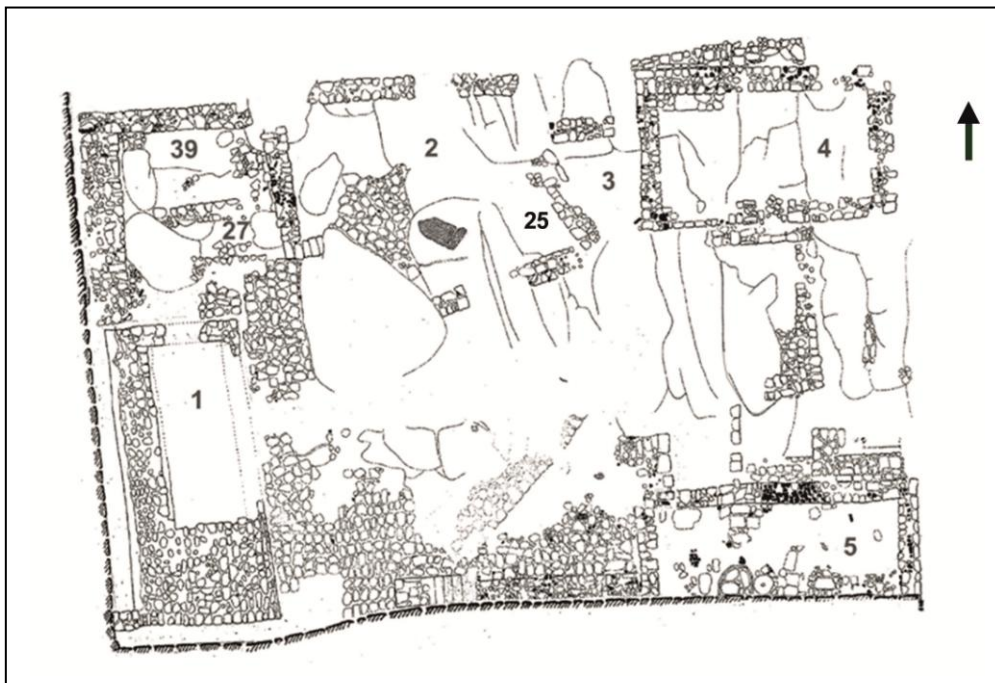


Fig. 112. Planta del conjunto 1.



El conjunto 1 se inscribe en un rectángulo bastante regular de 19 por 13 m, teniendo en cuenta lo accidentado del terreno. Se encuentra compuesto por nueve recintos organizados en torno a un patio construidos sobre los restos de otros anteriores y situado en una de las zonas de mayor altura de la alcazaba.

A juzgar por su posición junto a la puerta principal y su organización entorno al aljibe y a un bolo granítico que sobresale cuatro metros de altura sobre la rasante se trataría de una zona de importancia estratégica para la salvaguarda de la alcazaba y la vigilancia de la entrada principal.

Ocupando el ángulo suroeste se localiza el aljibe (*recinto 1*), única estructura visible en el interior de la alcazaba antes del inicio de las excavaciones (Izquierdo Benito, R., 1979, Fig. V, 1). Su cubierta se encuentra en su mayor parte hundida. La excavación reveló que había sido saqueado previamente, perforándose el suelo de mortero en franjas de aproximadamente un metro de anchura en las que quedaron claramente marcadas la huellas de las herramientas utilizadas.

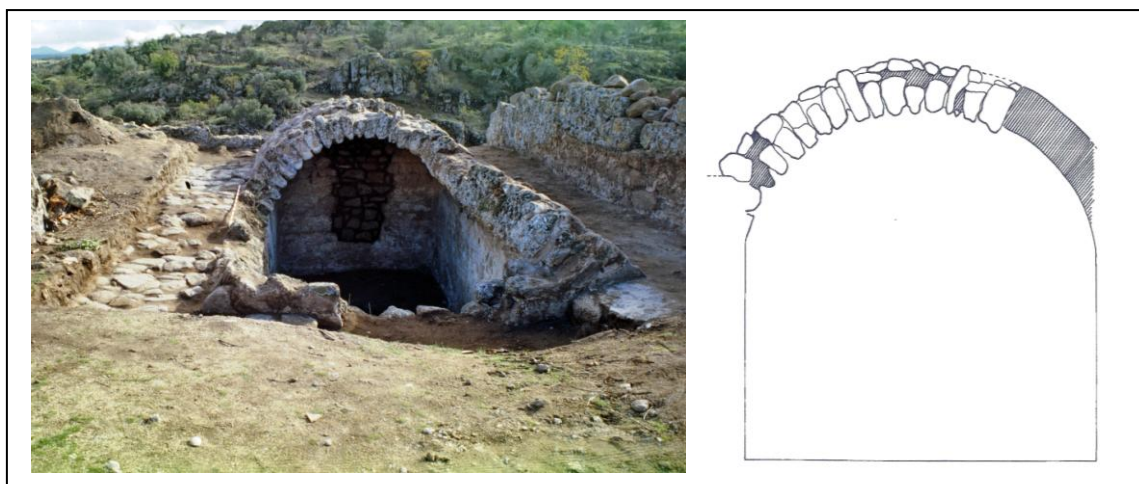


Fig. 113: Sección del aljibe y vista tras la intervención de 1995<sup>22</sup>.

El suelo fue realizado con mortero de cal aflorando la roca en su lado noreste. Tiene una planta rectangular de 7 m de longitud en sentido norte-sur contando con una anchura interior homogénea este-oeste de 3,05 m. Se encontraba cubierto por una bóveda de cañón parcialmente conservada (Fig. 113) realizada con mampostería mediana más pequeña en la parte central del arco. La cubierta tiene una anchura media de un codo de 40 cm. Su anchura es exactamente la misma desde el suelo a la clave, 3,70 m, comenzando la inflexión del arco a partir de los 1,73 m (9 codos de 41 cm).

<sup>22</sup> Dibujo de José Joaquín Muñoz (1995) (Inédito).

Las paredes, como es habitual en este tipo de construcciones, fueron revocadas con capas alternativas de lechadas de cal y almagra que indican su mantenimiento frecuente asegurando la perfecta impermeabilización de la estructura.

En sus muros longitudinales conserva cuatro aberturas rectangulares, dos en cada lado, que servirían para la recogida de las aguas pluviales del entorno, por medio de un empedrado que rodea al aljibe por sus lados este y noreste, que con una suave inclinación las canalizaría hacia las aberturas.

La excavación realizada permitió poner al descubierto la existencia de un segundo suelo en el pasillo situado entre el aljibe y la muralla del lado oeste, que fue cubierto en el lado este por el empedrado en una etapa posterior. Este segundo suelo de mortero de cal se correspondería con el primitivo del aljibe en el momento de su construcción. También en este pasillo, gracias a la rotura del mortero por una fosa de saqueo, se pudo comprobar que el relleno de cascajo de granito procedente de la talla de los sillarejos necesarios para la construcción de la alcazaba fue aprovechado para cimentar la muralla (al igual que sucede en el muro sur de la mezquita y bajo las torres de la entrada principal de la alcazaba).

Un detalle constructivo importante revelado por la excavación fue la constatación estratigráfica de que el aljibe se construyó con anterioridad a la muralla perimetral, apoyando el relleno sobre el que cimenta contra la pared del aljibe<sup>23</sup>.

Resulta difícil asegurar el modo en que se accedía al aljibe para su limpieza, dado importante deterioro sufrido por su cubierta, y saber si contaba con un brocal vertical similar a los existentes en otros aljibes de la misma época. Sin embargo la existencia de una abertura en su lado norte, hace pensar que se accedería por este lado.

La capacidad volumétrica del aljibe era de unos 37m<sup>3</sup> (Izquierdo y de Juan, 2004: 427). Si establecemos un cálculo del área aproximada de captación de agua pluvial con la superficie empedrada y las superficies situadas alrededor (unos 100 m<sup>2</sup>), tomando las medias pluviométricas actuales (340 l/m<sup>3</sup>)<sup>24</sup>, estimamos un total de 34.000 litros de agua al año, suficientes para proporcionar una cantidad media de 93 litros al día.

Como hallazgo relevante cabe señalar la aparición de algunos fragmentos de cangilones (Fig. 114) que indicarían tal vez la existencia de una pequeña noria, aunque no se pueden descartar otros usos para estos recipientes.

---

<sup>23</sup> Destacar que la construcción de un depósito de agua de manera previa a la construcción de una obra de envergadura sigue siendo un buen medio de previsión de las necesidades de la misma. Un aspecto constructivo que posiblemente pueda documentarse en otras alcazabas.

<sup>24</sup> Diagnóstico cuantitativo: Navalmoralejo, auditoría de sostenibilidad, Agenda local 21. Mancomunidad de Oropesa, 2009. Referencia 20 diciembre de 2014  
<<www.diputoledo.es/global/download.php%3Fid%3D12368+&cd=3&hl=es&ct=clnk&gl=es>>.

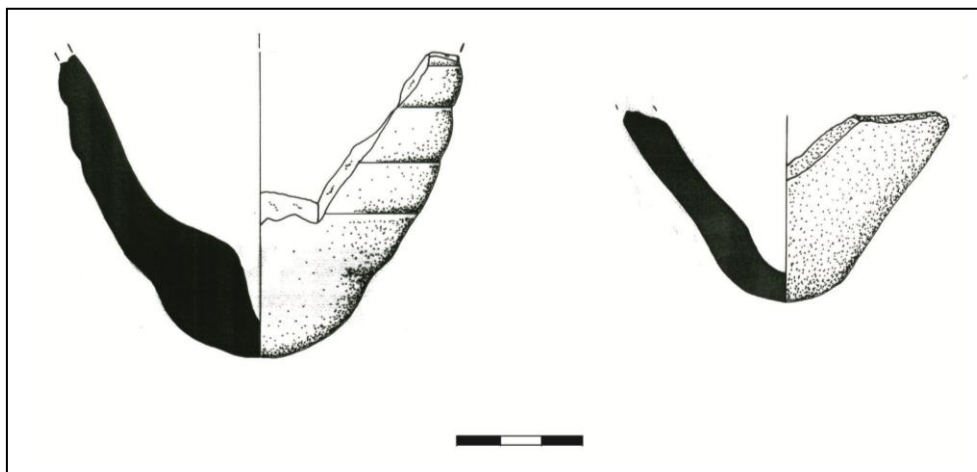


Fig. 114: Cangilones aparecidos en la alcazaba.

Al norte del aljibe se sitúan los recintos 27 y 39, y una plataforma de mampostería que se adosa a la cara interna de la muralla con la que se encontraría relacionada.

Toda esta zona situada al norte del aljibe ha sufrido una intensa degradación por actividades de expolio posteriores al abandono, que impiden hacerse una idea de las funciones concretas que se desempeñaron en su interior durante la ocupación islámica.

La entrada a estos recintos se realizaba por el lado sur desde el empedrado, del que les separa un muro muy arrasado. Tras la eliminación de los rellenos de las fosas de saqueo y los derrumbes se pudo iniciar la excavación de los restos que subsistían en posición primaria en el interior de ambos recintos.

El recinto 39 apareció cubierto por un nivel de tejas muy alterado que cubría un suelo de tierra solo conservado parcialmente. Bajo él se situaba un segundo nivel de suelo que asentaba sobre un relleno de piedras. En la mitad oeste del recinto la erosión propiciada por la fuerte pendiente de la roca desmontó los sedimentos del periodo islámico hasta la base de la muralla que recorría el lado oeste. La intervención realizada en esta zona permitió comprobar que la muralla apoyaba sobre un relleno de piedras extremadamente compactado. La excavación parcial de este relleno, reveló que parecía corresponderse con los restos del derrumbe de una estructura datable en la Edad del Bronce a juzgar por sus materiales asociados. Entre estos destaca la aparición de un puñal de remaches en buen estado de conservación (Izquierdo, 1999a: 87 y 2000: 99).

El recinto 27 aparecía cubierto por un estrato de alteración muy revuelto que puede ser fechado por hallazgos numismáticos en época de Alfonso VI. Este relleno cubría los restos bastante movidos de los derrumbes de tejas y del tapial del recinto.

Bajo ellos se identificó un horno formado por un círculo de piedras con una prolongación en uno de sus laterales, rodeado por un gran hogar. El horno, también muy

alterado, contaba con una cubierta de adobes y a él habría que asociar varios fragmentos de una tobera de cerámica refractaria aparecida en sus inmediaciones.

La estructura apoyaba sobre un nivel de ceniza limpia y sin escorias en la cual se localizó un fragmento de molde de fundición ( Lám. 16, nº 5) para joyas similar a otros aparecidos en distintos puntos de la alcazaba (Fig. 115). La ceniza sobre la que apoyaba el horno cubría un suelo de tierra endurecida que había sido perforado por varias fosas. Una de ellas cortaba un muro cubierto por el nivel de suelo, construido sobre un relleno que apoyaba a su vez sobre otro nivel suelo más antiguo contemporáneo del muro cortado por la fosa, y que apoyaba sobre otro relleno de preparación realizado directamente sobre la roca.



Fig. 115. Estado final del horno localizado en el recinto 27.

Al este del anterior, separado por un muro de sillarejo llagueado se localiza el recinto 2. El vano de entrada a este recinto se encontraba en el lado norte donde apareció desplazado el quicial de la puerta. Estaba colmatado por derrumbes de tapial y piedra que cubrían parcialmente el muro norte, también llagueado, y sobre el que se conservó parcialmente el alzado de adobes.

Los derrumbes cubrían un nivel de tejas que se extendía por toda la habitación. Las tejas cubrían un nivel de ceniza, asociado a los restos del derrumbe de la techumbre bajo el cual se documentó un suelo parcialmente compuesto por tierra endurecida y por pizarras y piedras planas de granito. Bajo el relleno de preparación, formado por restos de derrumbes de adobes y tejas que pertenecían a un arruinamiento anterior al definitivo abandono de la alcazaba, apareció un segundo nivel de suelo.

Esta segunda superficie era similar al empedrado en torno al aljibe, y se asociaba un suelo liso y endurecido de tierra parcialmente quemado formado por un relleno de

adobes que había sido cortado por la construcción del muro norte variando la configuración primitiva de este espacio.

Asociado al anterior se situaba el recinto 25, de reducidas dimensiones. En él solamente se localizó un nivel de tejas y piedras, que apoyaba sobre un suelo de tierra endurecida con los restos de un hogar.

El recinto 3 es un espacio de pequeñas dimensiones de 2 x 2 m con un estrecho pasillo de acceso en su lado norte. Sus estratos de derrumbe de tejas y piedras aparecían entremezclados delatando su fuerte alteración postdeposicional de origen antrópico.

Estos depósitos de alteración y derrumbe cubrían una superficie artificial de adobes y pizarra perteneciente al último momento de ocupación realizado sobre una destrucción anterior parcial del recinto. Levantada la superficie se comprobó que los derrumbes precedentes se asociaban a una tierra muy negra con carbones y fragmentos de revoco rojo procedentes del muro norte, que había perdido completamente su revestimiento. Los derrumbes cubrían un alineamiento de piedras el cual convergía en el centro del recinto en un agrupamiento circular de difícil interpretación, tal vez los restos de un pequeño horno.

Una vez levantada la estructura de combustión se comprobó que apoyaba sobre un nivel de ceniza que cubría el suelo alterado del primitivo recinto, construido sobre una preparación de tierra compactada y piedras que apoyaba directamente sobre el substrato rocoso.



Fig. 116: Suelo de reocupación y suelo original del recinto 3.

El recinto 4 es el de mayor tamaño entre los excavados en el conjunto 1. Tiene una forma rectangular de orientación este-oeste y unas dimensiones de 7 x 3 m. Contaba con un único acceso en su lado sur y una estratigrafía se encontraba muy alterada.

Los restos de ocupación más recientes en este espacio se asociaban a un estrato de tierra negra que se extendía más allá de los límites del recinto en sentido este, sobre el que se detectaban restos de una superficie de lajas de pizarra y piedras de granito que



indicaban una reocupación residual sobre los restos derruidos de los muros que, gracias a su correlación estratigráfica con otras unidades, sabemos que se correspondía con los momentos finales de la ocupación castellana, probablemente en la primera década del siglo XII.

Bajo estos estratos se comprobó que el nivel de tejas aparecía muy alterado y asociado a una capa de ceniza concentrada en la parte oeste de la habitación. Este nivel cubría una laja de pizarra, en el ángulo suroeste, colocada para ubicar un hogar. La pizarra apoyaba sobre un estrato de ceniza removida, revelando la reocupación de la habitación una vez caída, y en parte quemada, su techumbre. También se identificaron los restos de otro hogar cuadrado realizado con ladrillos cercano a la parte central del muro norte, junto al que aparecieron los restos de una tinaja que apoyaba sobre el suelo de tierra. Bajo él no se detectaron restos de ocupaciones anteriores.



Fig. 117: Segundo nivel de uso del recinto 4.

Al sur de este recinto se ubicaba uno de los dos sondeos realizados en el año 1977. La excavación realizada, además del mismo estrato de tierra negra antes mencionado, permitió identificar los restos de una superficie de suelo de tierra que se correspondía con una zona de deambulación entre la puerta principal y el recinto 4. Además aparecieron los restos de un muro que había sido amortizado probablemente antes de que se levantara el recinto. Sin embargo, no deja de ser del todo descartable su utilización como basamento de un tapial en el momento de uso del recinto 4. El suelo de esta zona, además de por los derrumbes de la estructura, se encontraba cubierto por un nivel de ceniza sobre la que se construyó un hogar cuadrado con ladrillos reutilizados, perteneciente al último momento de ocupación y contemporáneo al suelo de lajas identificadas sobre el umbral del recinto 4.

Como hemos mencionado al inicio de este apartado, en el conjunto 1 destaca la presencia de un gran bolo granítico que sobresale en altura como el punto más elevado de esta zona de la alcazaba. A su lado norte se adosa el recinto 3 y al oeste el espacio 4.

Este accidente natural fue aprovechado por los habitantes de la alcazaba a modo de torre interna. Para ello se tallaron sobre la superficie de la roca varios escalones y se retocó su parte superior realizando varios hoyos cuya funcionalidad precisa es difícil de establecer pero que cabe considerar como elementos realizados para su acondicionamiento.

En la zona delimitada por la muralla sur, el recinto 2 y el bloque granítico, se extiende una amplia zona abierta de unos cinco metros de anchura en la que se construyó un extenso suelo empedrado contactando con el aljibe. Se encontraba cubierto parcialmente por los derrumbes de la muralla que cubrían un estrato formado por la destrucción de las estructuras del entorno, localizándose, por este orden, niveles de adobe/tierra, piedras y tejas.

El estrato más significativo lo constituía un nivel de tejas mezclado con tierra negra al que se asociaban diversos huesos animales en conexión anatómica, entre ellas la pata completa de un equino indicando la casi inmediata cubrición de los restos y que constituyen el ejemplo mejor conservado (a causa de los derrumbes) del enorme estrato que se extiende por la mayor parte de la zona más alta del interior de la alcazaba.

La formación de este depósito, datado por hallazgos numismáticos, sabemos que es posterior a la ocupación de la alcazaba por las huestes de Alfonso VI. Los materiales asociados, además de abundantes, son relevantes por la aparición de un acicate y una nuez de ballesta. En el momento de su descubrimiento, en el año 1996, constituían unos de los pocos ejemplos peninsulares que podían ser datados con seguridad en este periodo a caballo del siglo XI y el siglo XII.

Como ya mencionamos al referirnos a la torre 8, junto a la muralla apareció un pilar cuadrado de mampostería trabada con argamasa formando una escalera de obra para subir a la muralla. Cercana a la escalera existía una zanja de saqueo que había perforado el suelo empedrado, gracias a la cual conocemos la existencia de un suelo anterior de tierra sobre el que se realizó al menos un hogar. Es el único dato que conocemos de la estratigrafía subyacente al suelo empedrado, que ha sido consolidado y preservado *in situ*, junto con la prolongación de las escaleras en el subsuelo hasta alcanzar la base rocosa (Fig. 107).

Además de la fosa mencionada existían otros agujeros que habían alterado el empedrado del suelo. Algunos datan de época moderna y contemporánea, aunque algunos tienen un origen más antiguo ya que aparecieron rellenos de materiales similares a los que cubrían el empedrado. En los perfiles de todos ellos se constató la existencia de un nivel derrumbe de adobes y tapial caído procedentes de una destrucción



anterior al empedrado que rodea al aljibe, hecho que también se encuentra atestiguado bajo suelo empedrado del recinto 2.

Por su parte el recinto 5 se encuentra adosado a la muralla junto al lateral oeste de la puerta principal de la alcazaba. En los trabajos iniciales de delimitación del recinto se comprobó un detalle estratigráfico relevante. Bajo los derrumbes más recientes de la muralla se identificó un estrato de tierra de formación natural que cubría el derrumbe de adobes de la destrucción del muro del lado norte. A su vez el derrumbe de adobes apoyaba sobre un segundo derrumbe de la muralla confirmándose nuevamente, como en las áreas C y D, que la muralla fue derribada intencionadamente incluso antes del inicio de la degradación de los muros del recinto.

Estos derribos cubrían un nivel de tejas muy bien conservado que evidenciaba que, a diferencia de los recintos hasta ahora descritos había permanecido sin alteraciones significativas tras el abandono del recinto<sup>25</sup>. El final de la ocupación de este espacio se correlaciona estratigráficamente con el nivel de destrucción documentado sobre el empedrado del lado oeste. Las tejas de la parte inferior del derrumbe aparecían mezcladas con un estrato de cenizas con abundantes carbones, que ponían en evidencia el incendio de la habitación que provocaría su abandono.

Estas características deposicionales propiciaron que se conservaran sobre el suelo de la habitación dos tinajas fragmentadas pero completas, situadas en cada uno de los dos ángulos del lado sur de la habitación. Las tinajas presentan la particularidad de tener orejetas laterales y estar decoradas con cordones y un sello impreso muy característico formado por un círculo con una estrella de seis puntas rodeada por seis círculos similares a los representados en la lámina 12 (nº 8 y 9)<sup>26</sup>. Entre las tinajas se ubicaba un hogar cuadrangular de ladrillos junto a la solera *in situ* de un molino de mano de granito al que le faltaba su piedra volandera. A su lado se localizaba un pequeño recinto construido con fragmentos de ladrillos hincados que había sido enlosado en su interior con pizarras.

La entrada al recinto se situaba en la parte central de su lado norte donde tres escalones contruidos con sillares irregulares reaprovechados salvaban la diferencia de altura con el suelo situado al exterior del recinto. La excavación permitió constatar que el suelo había sido recrecido en al menos una ocasión y que el muro norte del recinto fue construido con posterioridad al resto de muros, apoyando sobre un nivel precedente de destrucción. Aunque por el momento, resulta imposible determinar la configuración primitiva de este espacio sin levantar el suelo empedrado.

En conclusión hay que señalar que el conjunto 1 parece haber preservado en líneas generales la configuración general con pequeñas transformaciones que tuvo en el período islámico (al menos en la época taifa), si bien los materiales recuperados no

<sup>25</sup> Una situación similar se daría como veremos en el recinto 15 del conjunto 5.

<sup>26</sup> Volveremos sobre estas tinajas en el capítulo 4.

permiten establecer una correlación funcional para este momento, dado que los estratos de ocupación más superficiales se encuentran datados con posterioridad al período islámico.



Fig. 118: Nivel de ocupación del recinto 5.

#### 3.5.4.2. El Conjunto 2

El conjunto 2 se encuentra delimitado al oeste y norte por los lienzos de la muralla, y al sur por el escarpe sobre el que se construyeron las estructuras del conjunto 1. Su lado oriental es el que plantea una mayor indefinición en sus límites precisos a causa de la desaparición de la mayor parte del registro estratigráfico original.

La amplia extensión superficial que hemos denominado conjunto 2 es una de las zonas conservada en peores condiciones. A ello ha contribuido decisivamente el fuerte buzamiento del terreno que sigue la pendiente natural de la roca. Los procesos erosivos generaron en gran parte de su superficie estratigrafías invertidas que han dificultado considerablemente los trabajos de excavación, ya por si complicados dado lo abrupto del terreno. La consecuencia más importante de estas características topográficas ha sido la desaparición completa en gran parte de la superficie de los restos estructurales que allí se ubicaban, al haber sido desmontados por la erosión.

En la parte norte, la topografía de la roca y los restos conservados de los conjuntos 1 y 3, permiten definir una zona de paso o calle que comunicaría esta parte de la alcazaba con la puerta de entrada a la fortaleza. A partir de este punto resulta más complicado determinar su trazado. Sin embargo, gracias a los retalles conservados en la roca es posible determinar la existencia de una puerta situada al sur del recinto 4 que se localizaría en el lado norte de un largo muro que discurriría en sentido norte-sur hasta

los recintos situados en la parte más septentrional. Rebasada esta puerta es posible reconocer el trazado aproximado de un camino de bajada que permitiría el acceso a la parte más occidental. También a media altura se situaría otra puerta (de la que tan solo se han conservado los restos de sus quiciales tallados en la roca), situada en un muro transversal que se desarrollaría en sentido este-oeste y que parece diferenciaría un ámbito separado para los recintos del lado más suroriental del conjunto (recintos 26, 28, 29, 30, 31 y 32), definiendo probablemente una zona con características funcionales propias pero que no hemos mantenido como un conjunto diferente.

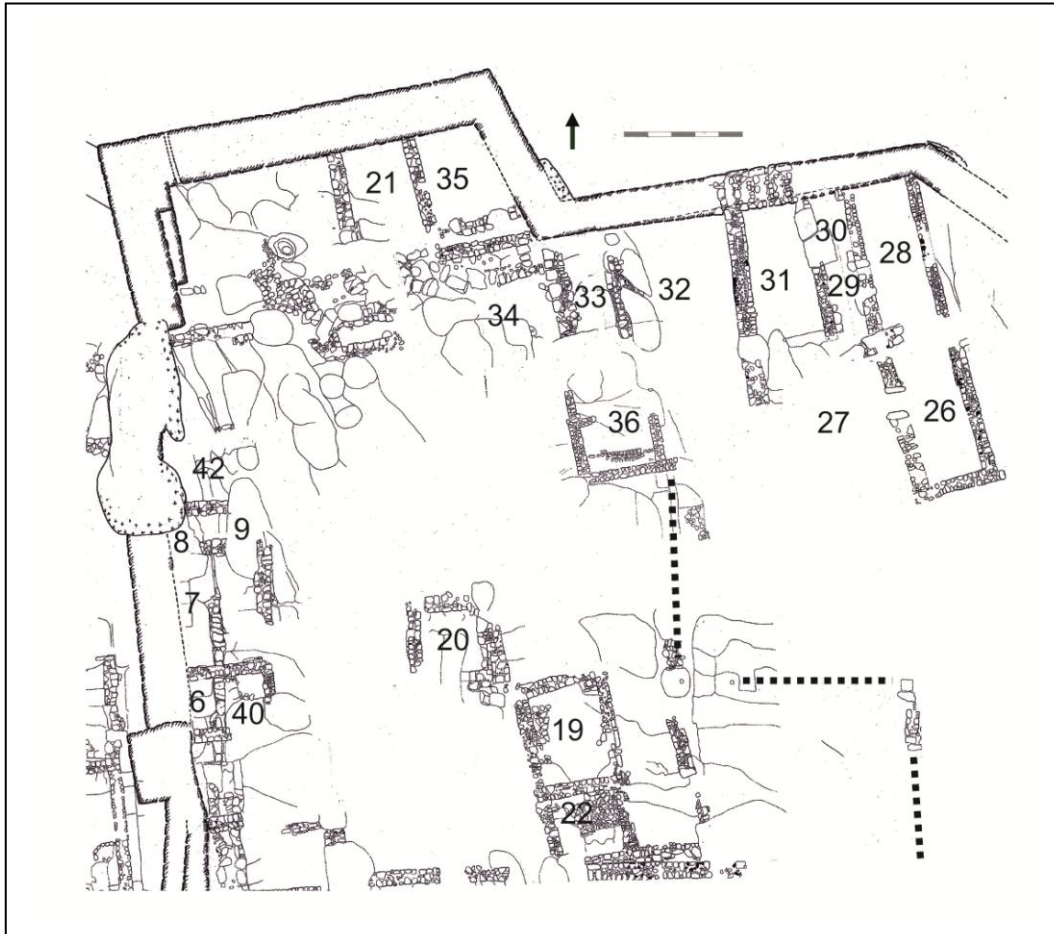


Fig. 119: Conjunto 2.

Prácticamente en toda la mitad norte la única secuencia documentada bajo los niveles superficiales ha consistido en derrumbes de piedras y arrastres que cubrían la continuidad el nivel de destrucción identificado en el conjunto 1, fechado en época de Alfonso VI, que se extiende prácticamente por toda la superficie de la alcazaba. La excepción la constituyen los restos de unos pocos recintos que, en todo caso, se encontraban arrasados prácticamente hasta su base (recintos 6, 7, 8, 9, 19, 20, 22, 36 y 42).

Como detalles importantes de la excavación se puede señalar que la secuencia estratigráfica documentada ha permitido establecer que la construcción del recinto 4, perteneciente al conjunto 1 antes descrito, fue posterior a los recintos 22 y 19 situados más al norte. Estas reformas implicaron que los nuevos elementos constructivos cortaran los rellenos constructivos del recinto 22 superponiéndose estratigráficamente a ellos y, al parecer inutilizando el uso de ese recinto o al menos transformando su uso.

De los recintos 19, 20, 22 y 40 apenas se han conservado restos parciales de sus muros y de los rellenos constructivos, bajo sus superficies de ocupación. La única excepción la constituye el recinto 19 en donde adosado a su muro oeste se habían conservado los restos de un poyete de mampostería al que se asociaban los restos *in situ*, muy mal preservados, de un anafe que permiten interpretar este espacio como cocina. La excavación permitió identificar la existencia de otros dos suelos anteriores (cada uno de ellos con un hogar) que parecen indicar la perduración de su funcionalidad a lo largo del tiempo.

Algo mejor preservados se encontraron los restos de los recintos que se situaban adosados a la muralla del lado oeste (recintos 6, 7, 8, 9 y 42).

En el recinto 6 pudieron identificarse los restos de dos ocupaciones. La más reciente se encontraba representada por los restos de un hogar de arcilla quemada realizado junto a su lado sur sobre un suelo de tierra apisonada endurecida con cal. El suelo apoyaba sobre un relleno que aprovechaba materiales constructivos procedentes de la destrucción de otras estructuras, primordialmente adobes. Este relleno cubría un segundo suelo de cronología anterior al recinto y a la reforma realizada en la muralla con el añadido de un forro de mampostería del tipo II.2, es decir, anterior a la construcción de la puerta principal de la alcazaba.

Sin embargo, los escasos materiales arqueológicos recuperados (algunos fragmentos atípicos de cerámica) no permiten establecer una datación fiable para esta ocupación. Esta superficie de suelo no presentaba ningún tipo de preparación particular, habiendo sido realizado sobre un relleno poco compacto de piedras grandes que apoyaban sobre la roca. La única evidencia del uso de este espacio fue la aparición de un hogar realizado directamente sobre el suelo de tierra más antiguo.

El recinto 7, de reducidas dimensiones, tenía sus muros muy degradados y cubiertos por el nivel de destrucción y por una superficie de tierra endurecida que habría que asociar a la ocupación previa al abandono definitivo de la alcazaba.

El único aspecto relevante en la excavación de este recinto fue la aparición de un canal tallado en la roca cubierto con piedras medianas y grandes de granito que encauzaría el agua de lluvia. Este desagüe se prolongaba bajo los muros de los recintos adyacentes, comunicando al norte con el recinto 6, aunque su interior fue reformado e inutilizado colocándose una piedra grande y plana de granito taponando la atarjea del muro compartido con el recinto 7.

En sentido opuesto, hacia el norte, fue posible detectar la continuación del canal en paralelo a la muralla y, aunque cortado por una zanja de saqueo, desaguaría al exterior de la alcazaba por el desagüe situado en el tramo VIII de la muralla norte.

Al norte del anterior se sitúa el recinto 8. Es un recinto de forma cuadrangular adosado a la muralla. Se encontraba intensamente alterado y relleno por un basurero en el que se mezclaban abundantes fragmentos de teja con desechos orgánicos y fragmentos de cerámica, entre los que apareció un cántaro casi completo.

El basurero cubría los restos del derrumbe de tapial del muro sur que apoyaban sobre los restos del suelo, solo conservados en la parte sur del recinto y a cuyo nivel aparecían los restos de un hogar de barro quemado. El canal, en parte descubierto, continuaba su camino bajo el muro norte.

El recinto 9 comparte el muro oeste con el recinto anterior. Sus muros se encuentran muy arrasados. Del mismo modo se encontraba cubierto por el nivel de destrucción de la penúltima fase de ocupación y fue utilizado como basurero de materia orgánica. Apenas quedaban restos de su suelo original que descansaba sobre una preparación de piedras pequeñas de cuarcita y granito apoyadas directamente sobre la roca.

Más al norte, en el recinto 42 apenas se habían conservado restos de sus muros, encontrándose muy alterado por las actividades de saqueo que afectaron a todo el ángulo noroeste del núcleo de la alcazaba.

Algo similar cabría decir del recinto 20, del cual apenas se ha conservado su mitad meridional. Si bien junto a su muro sur se apreciaban restos del nivel de tejas de su techumbre y, bajo ellos, un estrato de cenizas y parte de un pavimento de ladrillo muy quemado posiblemente por el incendio acaecido en el interior del recinto, que estratigráficamente se correlacionaría con los detectados en otras habitaciones.

En la parte sur del conjunto 2 el terreno se vuelve más horizontal, facilitando una mejor conservación de los restos estructurales, al menos en su parte más oriental. Los recintos situados en esta zona (26, 27, 28, 29, 30 y 31) han conservado un mayor alzado de sus muros, aunque no los restos de los suelos originales al haberse visto muy afectados por alteraciones antrópicas, combinadas con la erosión natural. Estas conllevaron la destrucción de sus muros y el derrumbamiento de sus tapias que sirvieron para horizontalizar el terreno. Parte de los muros quedaron cubiertos por mismo el estrato de destrucción de coloración oscura con abundantes tejas y material arqueológico detectado en amplias zonas de la alcazaba bajo los estratos más superficiales. Sobre esta superficie se realizaron algunos hogares que, como en otras partes de la alcazaba, prueban la continuidad de la ocupación.

Asociado al mencionado estrato de destrucción, estratigráficamente debajo de la última superficie de ocupación, se han identificado un total de veintitrés enterramientos, algunos muy alterados por las actividades de saqueo. A falta de un estudio

antropológico definitivo se pueden señalar que en la mayoría de los casos ha sido posible restituir su posición original. Se encuentran orientados oeste-este con la cabeza vuelta hacia el sur, en decúbito lateral derecho sin ajuar y enterrados en fosas estrechas. A partir de estas características se puede deducir que se trata de enterramientos islámicos, aunque en algún caso haya sido imposible restituir completamente la forma en la que fueron colocados.

Los enterramientos se encontraban situados a lo largo del tercio sur del conjunto 2. Algunos aparecieron en el interior de los recintos derrumbados y en algún caso sobre sus muros. Cuatro adultos fueron inhumados alineados en paralelo en el interior del recinto 26. Tres inhumaciones de un individuo infantil, un adolescente y un adulto fueron colocadas entre y sobre los muros del recinto 28. En los recintos 30 y 31 se inhumaron dos adultos en cada uno. El resto de enterramientos se distribuían por la parte central de la prolongación noroeste de la muralla de la alcazaba identificándose tanto individuos adultos como infantiles y neonatos. Una zona esta última muy alterada, en la que apenas se han conservado restos de estructuras.

La deposición directa de estos cadáveres sobre los derrumbes y su localización parece indicar la premura con la que se llevaron a cabo los enterramientos.

El recinto 26 fue muy afectado por los enterramientos, a pesar de ser el único en el que claramente era reconocible su vano de acceso en el lado oeste. Tan solo había conservado los restos de un estrato de adobes mezclados con tierra que se situaría por debajo del nivel del suelo, cubriendo varios rellenos de tierra la roca.

El recinto 27 tan solo conservaba un estrato de tierra negra con adobes sobre la base geológica.

En el recinto 28 la única estratigrafía documentada la constituían sucesivos rellenos de tierra sin materiales arqueológicos relevantes. En la base de la estratigrafía, por debajo de la muralla, la cerámica aparecida se encontraba realizada exclusivamente a mano.

El recinto 29 sirvió como una zona de paso de agua que se evacuaría hacia el recinto 30 desde donde saldría por la muralla a través del desagüe situado en el tramo VIII de la muralla.

En el recinto 31 solamente se conservaban los rellenos de cimentación situados bajo el suelo y otros estratos pertenecientes a momentos anteriores a su construcción y a la de la muralla en donde se identificaron algunos restos de hogar. Cabe destacar que en los recintos adosados a la muralla, en sus estratos más profundos, anteriores a su construcción, no aparecía cerámica vidriada.

También en el caso del recinto 32 la alteración producida por los saqueos y la erosión ha provocado que no se hayan conservado en su interior restos del derrumbe de su cubierta ni de sus niveles de suelo. Bajo los estratos de destrucción, arrastre y saqueo se conservaban lo que parece ser eran los restos de sus rellenos constructivos formados



por estratos sucesivos de piedras y tierra. En la parte más profunda del recinto apareció un estrato de ceniza anterior a la construcción de la muralla que cubría un estrato de arena amarilla oscura muy compacta, su excavación solo proporcionó cerámicas a mano adscribibles a la Edad del Bronce.

El recinto 33 presentaba una secuencia estratigráfica similar al anterior, y como en él no se han conservado indicios de la ubicación de sus puertas de entrada.

Por su parte del recinto 34 es poco lo que se puede señalar teniendo en cuenta que había sido completamente arrasado por las grandes actividades de expolio que removieron la estratigrafía del ángulo más noroccidental de la alcazaba.

Los únicos recintos que han conservado parcialmente restos de sus superficies de ocupación son el recinto 35 y el 21.

La última fase de ocupación del recinto 35 no se había visto afectada por la destrucción asociada a la primera ocupación castellana y se había salvado de los efectos de los expolios de época más reciente. Su cimentación en el lado sur, situada por encima del nivel de tierra oscura y tejas que cubre la mayor parte de la alcazaba indica claramente que se trata de una construcción levantada con posterioridad a estas destrucciones, y por tanto, posterior a la ocupación islámica. Precisamente se encuentra situado en un punto estratégico de vigilancia desde el que es posible controlar la vega del Tajo (Fig.144).

En su interior, bajo los derrumbes de la muralla, apareció un nivel de tejas que cubría un suelo de tierra al que se asociaba un hogar de ladrillos.



Fig. 120: Nivel de tejas y primer suelo del recinto 35.

Este suelo asentaba sobre sucesivos rellenos que una vez excavados permitieron comprobar que apoyaba sobre un derrumbe de adobes pertenecientes a una etapa previa en la que el recinto tuvo un tamaño mayor. A ese momento se asociaban un suelo de tierra y dos hogares. Levantado este suelo y su preparación de piedras de granito se



comprobó la existencia de un tercer suelo, realizado en cal que se asentaba sobre un relleno de piedras.

El recinto 21 no había conservado su estratigrafía en tan buenas condiciones, a pesar de lo cual se pudo constatar la existencia de tres suelos superpuestos, el primero fue realizado por debajo del reborde de la argamasa de la muralla. Propiamente no se asociaría al recinto sino que pertenecería a un momento anterior.

Para concluir con este resumen de lo documentado en el espacio comprendido en el conjunto 2 hay que señalar que todo el ángulo suroeste se encontraba muy arrasado por las actividades de expolio que habían llegado a alterar la estratigrafía por debajo de la base de la muralla. Sin embargo se pudieron documentar algunos aspectos interesantes como la presencia de dos silos circulares excavados en la roca que no proporcionaron material arqueológico. Para levantar la muralla se acondicionó el terreno con un relleno de piedras de granito y cuarcita que sirvieron como base de cimentación de su cara interna.

La excavación de este relleno permitió identificar la existencia bajo él de estratos de ocupación de la Edad del Bronce Antiguo-Medio justo en el ángulo noroeste de la muralla, entre dos piedras graníticas de gran magnitud sobre los que no vamos a profundizar. Tan solo señalar que asociada a esta ocupación aparecieron un buen número de cerámicas con abundante desgrasante y apenas decoración (cordones digitados, pequeñas series de ungulaciones en los bordes). Aunque mayoritariamente lisas incluían pequeños cuencos ovoidales y grandes contenedores que hay que poner en relación con las grandes pesas de telar circulares y de doble perforación central que aparecieron en los estratos superiores.

A modo de recapitulación de lo documentado en el conjunto 2 hay que señalar que durante el momento de ocupación cristiana y en la última fase islámica se encontraba abandonado con sus estructuras caídas y completamente arrasadas, siendo utilizado el lugar con zona de enterramiento. La ocupación cristiana dañó sustancialmente los restos de esta zona afectando muy seriamente a los restos de las fases islámicas, de los que apenas conocemos la planta de algunos de sus recintos.

Durante esta última fase de ocupación se documentan algunos hogares y se constata la abundancia de materiales relacionados con las caballerías, como sería la aparición de varias espuelas, estribos y multitud de herraduras, algunas piezas de atalajes (Lam. 3, nº 7, 9 y 11 y Lam. 1, nº 1 y 2). Igualmente aparecieron distintos tipos de puntas, alguna de dardo de ballesta (Lam. 2, nº 10), y varios cuchillos (Lam. 15, nº 8 y 9).

### 3.5.4.2.3. El Conjunto 3: el edificio central.

Desde el punto de vista de su localización topográfica, el conjunto 3 es el que se sitúa en una posición más relevante. Se encuentra en el punto más alto de la alcazaba ocupando una posición central con respecto al resto de las estructuras construidas en su interior. Esta localización privilegiada permitía el control visual del resto de conjuntos, contando para ello con algunos bloques naturales de granito que habrían posibilitado la existencia de un piso superior en su parte norte.

La excavación arqueológica ha permitido establecer que se trataba de un único edificio de planta tendente a rectangular al que se asocian al menos seis recintos.

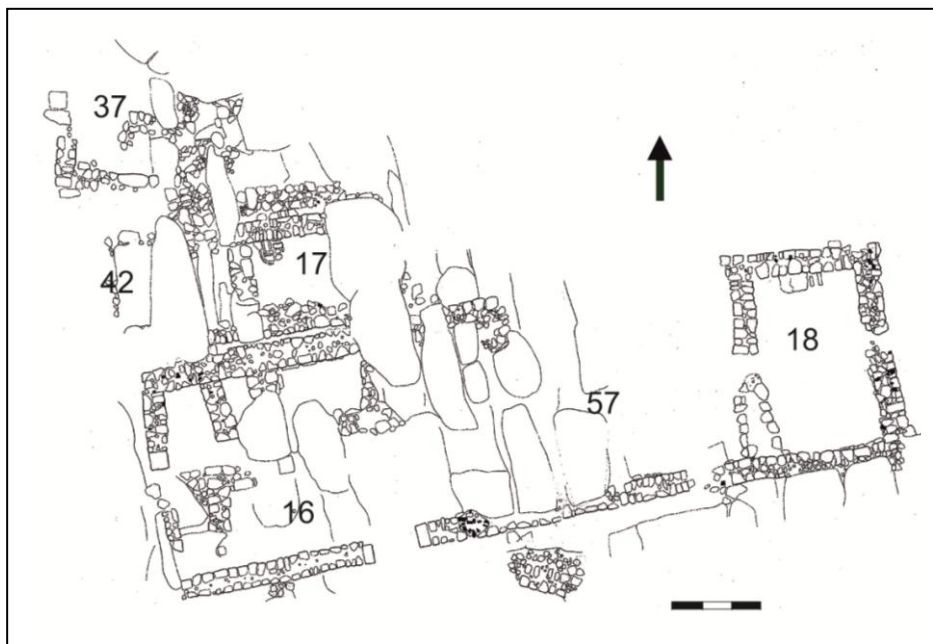


Fig. 121: Planta del conjunto 3.

Sin duda su tamaño primitivo fue mucho mayor, pero de su mitad septentrional no se han conservado restos. Por este motivo, la existencia en su parte norte de construcciones situadas a mayor altura solo puede ser deducida a partir de la enorme cantidad de derrumbes de materiales constructivos que se acumularon junto a la muralla y en las partes más bajas de la importante pendiente que la roca presenta por este lado, hacia donde se habrían desplazado los derrumbes de estas estructuras.

La ubicación sobresaliente de este edificio no ha favorecido su conservación. Su posición destacada propició que fuera objeto de remociones de tierra posteriores a su abandono, a lo que se unió la escasa potencia estratigráfica dada la superficialidad de la roca.

A estos factores hay que unir la reocupación de edificio en el período castellano durante la cual sufrió algunas reformas, por lo que resulta complicado poder restituir adecuadamente su configuración original durante la época islámica (Fig. 144).

El edificio contaba con una puerta de entrada en su lado sur situada frente a las estructuras del conjunto 5 y que le comunicaba directamente con la zona de paso situada entre ambos. En su lado oeste parece que contaba con otro acceso mucho peor conservado.

Durante la ocupación cristiana el vano sur fue cegado por lo que cabe considerar que, a partir de los restos conservados, en ese momento se accedería por el lado oeste.

A pesar del intenso grado de alteración de la estratigrafía fue posible determinar que durante la última etapa de ocupación los recintos 57 y 16 funcionaron como una única estancia con un suelo de tierra muy alterado. A este espacio se asociaba la base de un hogar de barro quemado en el ángulo suroeste y un segundo hogar del mismo tipo relacionado con una superficie pavimentada con ladrillos reutilizados junto al ángulo NE adosado al muro norte.

Del recinto 57 es poco lo que se puede señalar ya que su estratigrafía era muy superficial. No ha conservado prácticamente restos de la ocupación, apareciendo la roca en la mayor parte del recinto bajo los estratos más modernos. En este recinto tan solo se pudo constatar la continuidad del estrato de tierra que formaba el suelo y la aparición de la roca horizontalizada en esta zona y que formaría parte del mismo. Toda su parte norte había desaparecido como consecuencia de la erosión y los saqueos encontrándose los estratos removidos hasta la roca, aunque ha sido posible constatar la existencia de algunos restos bajo los grandes bloques graníticos derrumbados que se sitúan entre esta zona y la muralla norte, demostrando la continuación de esta estructura en ese sentido.

El recinto 16 presentaba una estructura compleja en la que se reaprovecharon restos de estructuras de una fase anterior habiendo sufrido reformas en al menos tres momentos constructivos. El suelo de la última ocupación aparecía cortado en numerosos puntos. En el ángulo noroeste, protegido por un pequeño tabique, apareció una base de hogar de forma circular realizada en barro quemado. Junto a esta zona se documentó un pequeño espacio rodeado por muros y por una elevación retallada de la roca que no contaba con vanos asociados lo cual unido a la disposición de las estructuras adyacentes y de la pequeña escalera situada en su lado N cabría interpretar como una posible estructura construida para habilitar el paso a una zona situada en un segundo nivel.

En el interior de este pequeño espacio se documentan cuatro superficies de suelo consecutivas sobre las que poco se puede indicar.



Fig. 122: Vista de los derrumbes removidos del conjunto 3.

En la parte sur del recinto se localizaron bajo el último suelo de ocupación los restos de otros dos suelos, el último de los cuales se relacionaba con los restos de un recinto precedente del que tan solo se ha conservado el ángulo de una de las esquinas formada por dos muros enjarjados de mampostería.

En la parte este del recinto la roca era más superficial que en el lado oeste, por lo que apenas se han conservado restos de la estratigrafía, no aportando información relevante.



Fig. 123: Acceso sur al conjunto 3 y al R16.

El recinto 17 es un recinto situado al norte del recinto 16. Su lado norte comparte una pared medianera con el recinto 42. Se encontraba colmatado por un nivel

de destrucción compuesto por fragmentos de teja y ladrillo, mezclados con abundantes revocos de cal que combinaban el blanco con la pintura roja y numerosos materiales de diversos tipos.

Estos derrumbes cubrían un suelo de color amarillo que apoyaba sobre un relleno de tierra suelta. El suelo ocupaba toda la estancia y en su esquina sureste se había construido un hogar de circular de ladrillos y una cocina realizada con ladrillo y pizarra. El recinto para el hogar, de 71x80 cm, está compuesto por una estructura semicircular realizada con trozos de ladrillos colocados en vertical y relleno por fragmentos de ladrillos en posición horizontal. Se encuentra adosado al muro norte donde se colocaron dos ladrillos en paralelo formando una pequeña cocina a los que se adosa una pequeña plataforma de ladrillo y una de adobe (protegida también por ladrillos) que servirían de soporte auxiliar a la cocina.



Fig. 124: Recinto 17 tras levantar el suelo de la cocina.

Este suelo apoyaba sobre un relleno realizado con piedras pequeñas que cubría un suelo de ocupación de arcilla amarilla al que apenas se asociaba material, que apoyaba sobre otro relleno de piedras que cubrían los restos de un tercer suelo de ocupación bajo el que aparecía la roca.

El recinto 18 se encuentra situado al sureste del conjunto 3 y tiene una forma rectangular de 5,30 m de largo por 3 m de ancho. Su puerta, casi perdida, se localizaba en el lado oeste.

Tras eliminar el nivel superficial que la cubría, se descubrió un nivel de tejas muy alterado y cortado por fosas que se extendía por toda su superficie.

Bajo el nivel de tejas se detectó un suelo de tierra que se extendía desigualmente por el recinto, aflorando en algunas partes de su superficie la roca.



Asociados a este suelo, en su parte central, aparecieron los restos de una tinaja y, adosada al muro norte, los restos de una cocina que había sido construida con dos ladrillos dispuestos en vertical con un hueco intermedio para colocar en el los pucheros. En su lado oeste existía una placa de pizarra horizontal que apoyaba en el suelo y que se asociaría a este espacio culinario.

Finalmente se procedió a levantar los niveles de relleno de preparación del suelo sin que aparecieran elementos dignos de ser señalados.



Fig. 125: Restos del nivel de uso del recinto 18.

Sobre el recinto 37 hay que indicar que lo componen los restos muy mal conservados de una habitación de la que solo han subsistido parcialmente restos de sus muros sur y oeste. En su interior se localizaron los restos de dos bases de hogar de arcilla quemada muy mal conservados que apoyaban sobre los restos de un suelo de arcilla amarilla del que apenas quedaban restos.

En el lado occidental del recinto 37, en un pasillo formado entre la roca y los muros del recinto, se localizaron los restos de unos escalones muy deteriorados que ascendían hacia el recinto 16. Esta escalera, reformada en al menos una ocasión, comunicaría los recintos situados en la parte más baja del conjunto 3 con los situados en su parte superior, permitiendo el acceso desde el recinto 16 hacia la bañera de cal localizada en la parte inferior en el espacio denominado recinto 42.

El recinto 42 se sitúa en la parte más sudoriental del área entre los restos de construcciones muy degradadas por el saqueo y la erosión propiciada por la fuerte pendiente. Tiene una forma más o menos trapezoidal de 2,34 m de largo con una anchura variable de 0,78 m en la parte más estrecha y 1,16 m en la más ancha, ocupando unos 2 m<sup>2</sup> de superficie. Tres de sus muros están contruidos con mampostería de piedras medianas de granito y cuarcita, trabadas con cal. Sus paredes y suelo estaban

revocados con una gruesa capa de argamasa de cal, por lo que su funcionalidad hay que asociarla con el uso de agua o líquidos, posiblemente una bañera.

En la parte este se utilizó la roca madre como paramento. Parte de esta pila fue retallada en la roca y recubierta de cal. La pared norte apoya en una superficie construida como una plataforma o rellano de forma más o menos rectangular (1,68 m. por 2,61 m). Esta estructura se construyó a la vez que el recinto 37 encontrándose su muro sur enjarjado con ella.

La ubicación de esta bañera en la parte interna del edificio y a la que se accedería por unas escaleras descendiendo desde el lado sur, rodeada por una ancha plataforma de mampostería, quizás pudiera relacionarse con un pequeño baño privado de muy simple factura.



Fig. 126: Bañera de cal y muro de mampostería del recinto 42.

#### **3.5.4.4. El conjunto 4.**

El conjunto 4 se encuentra constituido por un total de once recintos adosados a lo largo de la mitad oriental de la muralla sur. Los recintos se encuentran divididos en dos grupos por el pasillo de salida del portillo norte. Como parte de este conjunto hemos incluido un espacio situado en la prolongación del lado sureste. Las estructuras están



encajonadas en una depresión del terreno entre la muralla y una elevación natural de la roca en su lado sur.

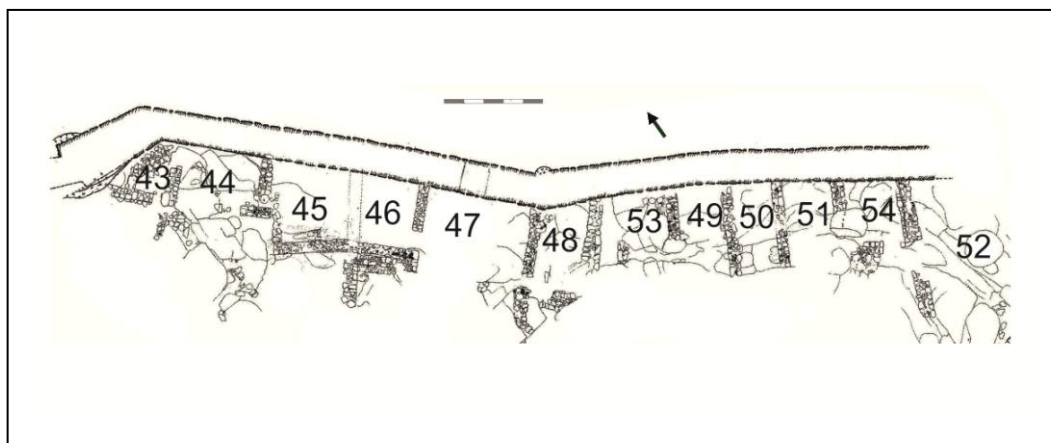


Fig. 127: Plano del conjunto 4.

Sin duda buena parte de las estructuras identificadas se prolongaban en sentido sur especialmente en la parte más oriental, pero la diferencia de cota ha propiciado la desaparición de los restos que pudieran existir en esta zona como consecuencia de la erosión y por su mayor exposición a los saqueos.

Los restos del periodo islámico se vieron muy afectados por las remodelaciones realizadas durante las dos últimas etapas de ocupación castellana. Al igual que sucede en el resto de la alcazaba se documentaron hogares y suelos de tierra muy superficiales asociados a esta última etapa. En algunos puntos las evidencias de la ocupación se encontraban por encima de la cota de arrasamiento de la muralla, que parcialmente ya se encontraba derruida.

Al occidente del conjunto 4, siguiendo el trazado de la muralla, se sitúa una parte de la alcazaba en la que no se han encontrado estructuras a excepción del resto de un muro de pequeñas dimensiones y muy degradado. A partir de los restos conservados resulta imposible establecer ninguna conclusión, más allá de la existencia de alguna estructura construida.

En el extremo más inmediato al conjunto 4 se conservaron algunos paquetes sedimentarios al resguardo de una depresión de la roca madre y la muralla, en donde bajo una gran acumulación de piedras se documentó un único enterramiento islámico perteneciente a un individuo adulto en posición de decúbito lateral derecho pero orientado en dirección S-N<sup>27</sup>.

<sup>27</sup> La excavación de los estratos subyacentes no ha proporcionado elementos significativos a excepción de los situados a mayor profundidad en los que se identificaron restos en posición primaria de la E. de Bronce.

Esta tumba sería la primera de un total de veintiséis enterramientos que se localizaron entre esta zona y a lo largo de toda la extensión del conjunto 4. Trece de las inhumaciones se habían conservado completas, incluso en un caso preservando una cubierta de tejas como sucedía en la localizada en el interior del recinto 48. Aunque en la mayoría de los casos no parece que contaran con cubierta alguna.



Fig. 128: Tumbas del conjunto 4.

El resto de las tumbas se encontraron dañadas parcialmente, o completamente removidas por las construcciones del periodo castellano. Los enterramientos presentaban orientaciones diversas: doce se orientaban O-E y seis presentaban una orientación SO-NE, existiendo algunos casos con orientación S-N, E-O y O-SE. La mayoría de los esqueletos volvían la cabeza hacia el sur, encontrándose en decúbito lateral derecho salvo alguna excepción. Ha sido posible determinar que doce eran individuos adultos, cuatro jóvenes, cinco niños y dos neonatos.

Se trataba de enterramientos de ritual islámico realizados con anterioridad a la construcción de los recintos que se asocian a la ocupación castellana, que fueron cubiertos por los rellenos de nivelación, los suelos y los propios muros.

La mayoría de las estructuras del conjunto 4 en las que ha podido ser restituida la planta pertenecen al periodo castellano proporcionando pocos indicios sobre el tema de nuestro interés (Fig.144). Las describiremos brevemente prestando una mayor atención a la estratigrafía documentada bajo sus niveles fundacionales.

Las edificaciones se encuentran orientadas en perpendicular a la muralla. A juzgar por los restos del periodo precedente esta disposición seguiría la preexistente durante la etapa islámica. Algo que veremos repetirse en los recintos del conjunto 5 y que asemeja un modelo clásico en los asentamientos fortificados en altura con antecedentes desde la Edad de Hierro.

Al oeste de los recintos del conjunto 4, bajo los niveles de destrucción, aparecía directamente la roca madre en una amplia extensión superficial atestiguando la degradación de la estratigrafía de esta zona.

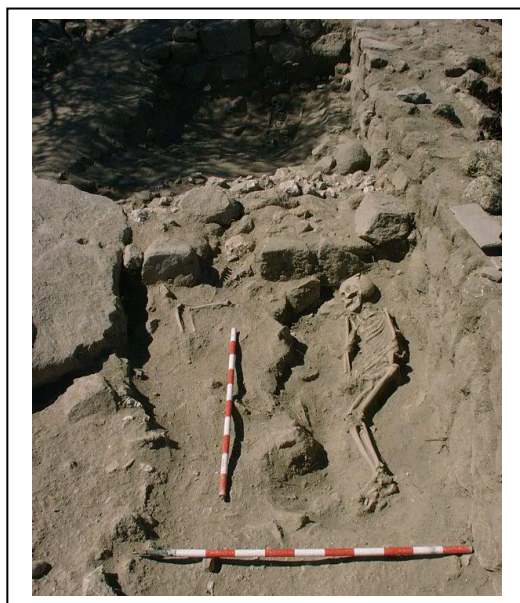


Fig. 129: Enterramientos sobre muros islámicos.

Sobre la distribución de los recintos señalar que al oeste del portillo se reconocían cuatro recintos completos (43, 44, 45 y 46) pertenecientes a la última fase de ocupación de principios del siglo XII<sup>28</sup>. Al este aparecieron seis recintos más (48, 49, 50, 51, 53 y 54), a los que hay que añadir un espacio independiente (recinto 52) que se situaba al aire libre ocupando el extremo más oriental de la alcazaba.

Los recintos del lado oeste se adaptan al terreno. Tienen plantas rectangulares y cuadradas a excepción del recinto 43, situado en el ángulo interno de la muralla y que tiene forma trapezoidal.

Todos estos espacios aparecieron cubiertos por el nivel de destrucción muy alterado en esta zona en el que se localizaron abundantes materiales. De entre ellos cabe señalar la localización de agujas de pelo y un dado realizado en hueso (Lám. 20, nº 4), tinajas con asa de aleta e impresiones de círculos (Lám. 12 nº 6) o decoradas con estrellas de seis puntas, varillas torneadas de bronce, varias puntas de flecha con pedúnculo y sección cuadrada o con pedúnculo y aletas (Lám. 2, nº 4, 6-7) y una lámina repujada decorativa (Lám. 8, nº 440). Como en otros puntos la aparición en este estrato de un dinero acuñado en León de Alfonso VI permite datar esta fase probablemente a partir de los inicios del siglo XII (Fronchoso, 2015: 97).

<sup>28</sup> Los elementos de datación de cada una de estas fases son explicitados en el apartado referido a la secuencia estratigráfica general de la alcazaba.

El recinto más occidental es el 43, una pequeña habitación de forma trapezoidal de 4 m<sup>2</sup> que se encuentra adosada a la muralla con vano de acceso en su lado sur. Su parte norte está constituida por la muralla cuya destrucción implicó la pérdida de este lado del recinto, arrastrando consigo parte del suelo. Bajo los derrumbes más modernos el interior del recinto se encontraba cubierto por un nivel de tejas que se superponía a un suelo de arcilla amarillenta. Sobre el suelo se situaba un hogar rectangular adosado al muro sur realizado con adobes y ladrillos hincados de canto.

Junto a la puerta se conservaba una quicialera de ladrillo y los restos de un pavimento compuesto de fragmentos de teja, ladrillos y pizarras. Sobre este pavimento se localizó otro dinero de vellón de Alfonso VI que permite fechar el momento de uso del recinto. Adosado a la muralla se disponían los restos de un muro anterior que fue aprovechado como banco corrido, sirviendo posiblemente para acceder al bastión del lado sur de la muralla (tramo III).

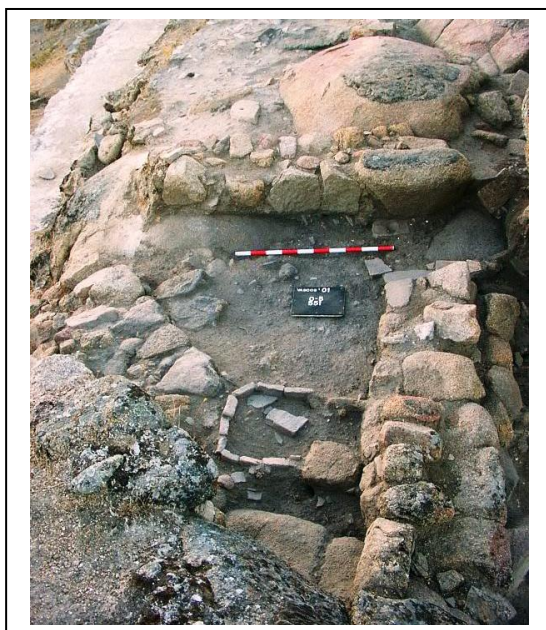


Fig. 130: Hogar y suelo del recinto 43.

El recinto 44 se sitúa al este del anterior, es un espacio rectangular ligeramente trapezoidal. Sus niveles superiores presentaban una estratigrafía similar a la del recinto 43 con un suelo de tierra y un vano en su lado este que lo comunicaba con el recinto 45. Bajo los niveles de ocupación cristianos, y cubierta por un segundo derrumbe de tejas, apareció una balsa de cal construida de obra que fue cortada por un enterramiento y por tanto puede adscribirse al periodo islámico, correspondiéndose a un momento anterior a la ocupación castellana.

Debajo de ésta, se localizó un nivel de suelo con gran cantidad de cerámica y una herradura. Estaba cortado por una fosa situada al noroeste del recinto. Bajo el suelo



se dispuso un relleno de piedras donde se documentaron cuatro tégulas y un nuevo nivel de ocupación con su correspondiente relleno -en el que apareció un fragmento melado con líneas de manganeso- y después finalmente la roca. Los muros este y norte apoyaban directamente sobre la base rocosa, sin fosas de fundación, correspondiéndose a un momento posterior a la construcción de la muralla.

El recinto 45 es una habitación rectangular de 45 m<sup>2</sup>. Su muro este solo ha conservado dos hiladas de mampostería que apoyan sobre tierra, correspondiendo su construcción a un momento posterior al abandono islámico. En el interior del recinto se localizó un derrumbe de adobes que cubría a otro de tejas y piedras ocultando un suelo de tierra dura amarilla. Apoyaba sobre un nivel de relleno que cubría un tercer suelo, al que se asocian los restos de un hogar.

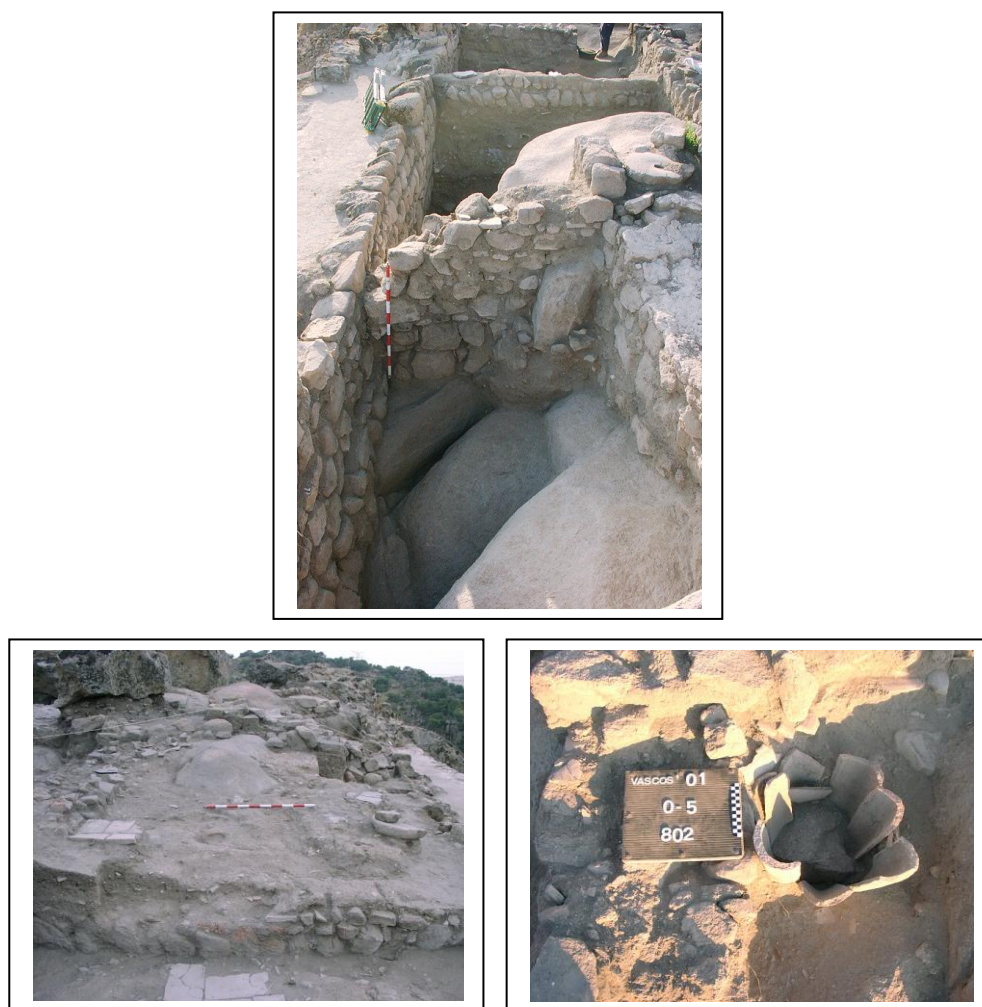


Fig. 131: Recinto 45 en diversas fases de excavación y detalle de vasar.

La superficie de este suelo fue cortada por dos enterramientos, que al igual que el suelo, serían anteriores a la construcción del recinto. Esta posición estratigráfica permite ubicar cronológicamente los dos suelos precedentes en época post islámica. Por

el contrario, el suelo cortado por las inhumaciones se correspondería con un período que hay que situar en época taifa. Entre este suelo taifa y el substrato rocoso se identificaron otros dos momentos de ocupación anteriores con suelos de tierra asociados a dos hogares.

Las relaciones estratigráficas permiten establecer que todos estos suelos se realizaron con posterioridad a la construcción de la muralla norte. En todos ellos se localizaron fragmentos de cerámica vidriada, incluso en los más antiguos, a excepción de un pequeño relleno en el recinto 45, donde se pudieron reconocer elementos arcaicos que pueden situarse en un momento emiral avanzado (no anterior al siglo IX). El resto de los vidriados se han limitado a melados amarillentos con manganeso y vidriados verdosos, que habría que situar cronológicamente, en nuestra opinión, no antes del siglo X<sup>29</sup>.

El recinto 46 se corresponde, como en el caso del anterior recinto, con una estructura construida en época castellana cimentada directamente sobre tierra, reaprovechando algunos muros de cronología anterior que posiblemente (pues no ha sido posible confirmarlo estratigráficamente) que también pertenecerían a este periodo.



Fig. 132: Recinto 40.

<sup>29</sup> Esta sería la datación propuesta para el caso de Mértola (Gómez, 2014: 212-219) y algo anteriores para los casos de Málaga y Pechina (Ación et al., 2003: 432 y 433).

El último suelo de esta ocupación se conservó relativamente bien. Se trataba de una superficie de tierra sobre la que se construyó en su lado este un hogar con base de ladrillos -rodeado por fragmentos de este mismo material- hincados en vertical, y junto al que se situaba otra pequeña superficie construida con ladrillos colocados en plano. En el muro del lado opuesto, el oeste, también se construyó otro hogar con base de ladrillos.

Durante esta fase la topografía de la zona había cambiado significativamente. El suelo de ocupación del recinto se prolongaba a través del vano de la habitación situado en el lado este, extendiéndose por una zona abierta situada junto al portillo (Fig.132). Este hecho ha permitido comprobar que en aquel momento el portillo se encontraba inutilizado habiendo sido taponado con sus propios dinteles. Estos aparecieron en la excavación girados en perpendicular de forma contraria a como cabría esperar de su colapso natural y apoyando sobre la superficie de ocupación (Fig.86).

Bajo este suelo y los muros del recinto se detectaron los restos de una destrucción que formaron un relleno compuesto de materiales constructivos bajo el cual aparecía el estrato gris en el que se habían realizado las inhumaciones en el recinto contiguo. Este estrato había sido cortado por las tumbas de dos individuos. Bajo él, cortado por los enterramientos, se identificó una segunda superficie de ocupación que cubría otro relleno constituido por restos de edificaciones amortizadas que incluían adobes, piedras y restos de enlucido de cal. Este último, a su vez, cubría una superficie de granito descompuesto, situada sobre la roca, en cuya superficie se aprecian restos de lechadas de cal a la que se asociaban algunos fragmentos de cerámica preislámica entre los cuales se identificó una TSHT con impresiones de ruedecilla que pueden fecharse entre los siglos IV y V d.C (Orfila, 2009: 543). Estas características del depósito a partir de materiales graníticos detríticos y los materiales asociados recuerdan a los de los estratos localizados junto a la muralla sur de la alcazaba, perteneciendo probablemente a la misma cronología.

El denominado como espacio 47 correspondería realmente con una zona abierta sin recintos, de paso hacia el portillo, en el cual se detectaba una estratigrafía similar a lo ya referido en los recintos anteriores, aunque mucho mas alterada.

Los recintos situados al oeste del portillo han conservado menor potencia estratigráfica que los situados en el lado oeste. Ello es debido a la aparición de la base rocosa a poca profundidad con respecto a la rotura de la muralla. El primero de estos recintos sería el recinto 48 que conserva un vano en su lado oeste que lo comunicaba con el portillo y que tenía un desagüe en su lado septentrional.

Bajo el suelo de la ocupación cristiana, al que se asociaba un pequeño recinto construido con piedras de granito, se documentaron un total de cinco enterramientos pertenecientes a dos adultos y tres niños, además de restos de otros individuos en



posición secundaria. Entre ellos destaca una inhumación infantil con cubierta de tejas, único enterramiento de la alcazaba que ha preservado este tipo de cubierta.

Bajo el estrato que albergaba estos enterramientos tan solo se localizó un relleno de tierra oscura que apoyaba directamente en la roca.

El recinto 53 se corresponde con una construcción asociada a la última ocupación. Sus muros fueron cimentados sobre el estrato horizontal en el que se excavaron las tumbas islámicas, poseyendo su estratigrafía las mismas características descritas por el recinto anterior. Ambos recintos, 53 y 48, se superponían a una estructura de cronología islámica de la que tan solo se han conservado el muro oeste del recinto 47 y parte de su muro sur, así como algunos restos de muros reaprovechados en el muro oriental del recinto 53.

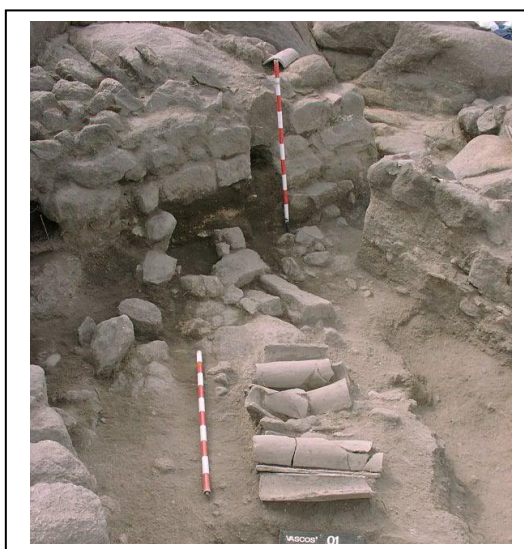


Fig. 133: Tumba infantil con cubierta de tejas.

También el recinto 49 tenía las mismas características estratigráficas que los anteriores, con la salvedad de que bajo los enterramientos allí localizados, pertenecientes a un total de tres individuos, tan solo se identificó un único estrato de relleno que cubría el substrato geológico.

Una secuencia similar aparecía en el recinto 50, a pesar de que los muros de sus lados este y oeste pertenecían, al menos en parte, a un momento anterior a la destrucción que antecede a la ocupación castellana.

Los recintos 54 y 51, durante la ocupación castellana, constituían un único espacio que apareció cubierto por un derrumbe de tejas en el que aparecieron variados materiales entre los que se pueden señalar fragmentos de tinaja estampillada similar a las localizadas en el recinto 5.

La excavación del suelo permitió documentar un muro de cronología islámica, que había sido amortizado durante la fase anterior y dos enterramientos de ritual islámico.

Bajo el relleno que albergaba las inhumaciones se identificó otro relleno que apoyaba directamente sobre la roca, y que parcialmente cubría otros sedimentos que a su vez habían sido cubiertos por la muralla del lado sur. Estos últimos constituirían una pequeña bolsada de tierra negra a la que se asociaban exclusivamente materiales de la Edad de Bronce y que, por su situación estratigráfica, hay que considerar que se habían preservado hasta el momento actual.

Por último en referencia al espacio 52, señalar que propiamente se trata de una zona abierta delimitada por un muro transversal del que apenas se ha conservado su cimentación. La estratigrafía continúa a grandes rasgos lo documentado en el espacio adyacente sin que la poca potencia estratigráfica haya revelado elementos de mayor interés para nuestros objetivos.

Su posición en el extremo más oriental de la alcazaba, aunque no contamos con más evidencias que los restos de muros, permite hipotetizar que se trataría de una zona desde la que se vigilaría este lado de la alcazaba. Un lugar que, durante el período islámico se encontraría cerrado por un muro que se traspasaría a través de un vano situado en su parte central. El acceso a esta zona probablemente se realizaría desde el paso de ronda situado frente a la muralla sur.

Como ya señalamos no han quedado restos de la muralla de este lado, probablemente un muro de tapial, adobe o mampostería que continuaría el existente sobre el lado norte. Tal vez este muro cimentase sobre los rellenos de mampostería que rellenan los huecos de la roca.

Como conclusión se puede indicar que durante la última época islámica toda la zona, especialmente en la parte oeste, se encontraba explanada y que fue utilizada como lugar de enterramiento. La posición de estas inhumaciones indica un cambio de uso con respecto a la época precedente en la que existieron algunos recintos de funcionalidad difícil de determinar pero que también se ordenaban como los construidos durante la ocupación castellana, en sentido transversal a la muralla y adosándose a ella

#### **3.5.4.5. El conjunto 5**

El Conjunto 5 lo componen un grupo de siete recintos que se sitúan adosados a la muralla sur. Se encuentran situados al este de la puerta principal ordenados transversalmente a la muralla. Todos estos recintos se encontraban tapados por derrumbes de piedras caídos de la muralla y por los niveles de destrucción que aparecían bajo ella. Realizamos a continuación una breve descripción de los recintos delimitados y las características generales del registro estratigráfico documentado.

El recinto 10 es el más occidental de los recintos del conjunto 5. Se encuentra situado junto a la puerta principal de la alcazaba en su lado este. Este recinto se encontraba cubierto por un nivel de destrucción y tejas, bajo el que se localizó un primer nivel de suelo asociado a un hogar realizado con pizarras muy alteradas por la combustión y por materiales reutilizados procedentes de la destrucción de estructuras anteriores. Esta última ocupación del recinto, al igual que en el lado occidental de la puerta, se correspondía a un momento posterior a la toma por tropas castellanas de la alcazaba.

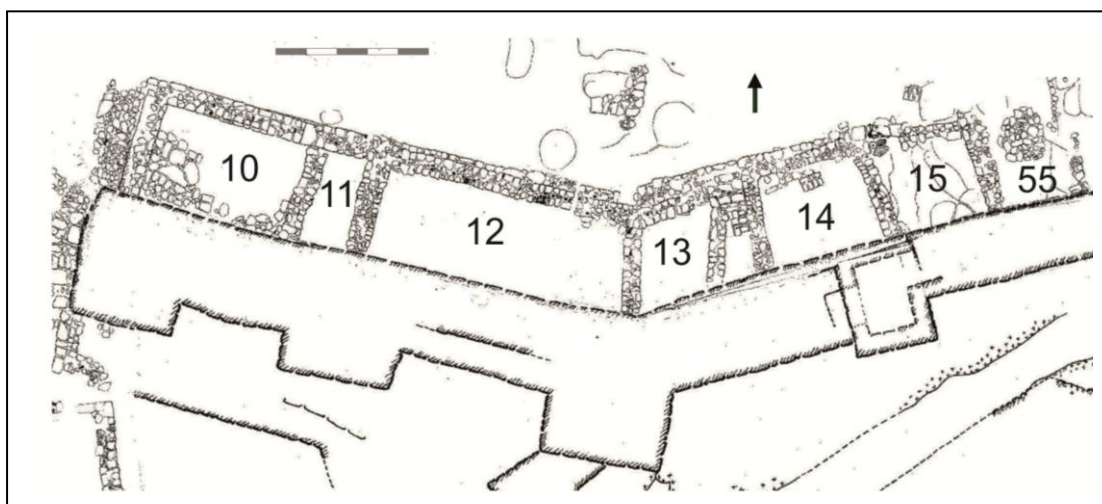


Fig. 134: Plano del Conjunto 5.

Una vez levantado el suelo fue posible comprobar que el muro del lado oeste quedaba colgado sobre tierra asociándose su construcción al período castellano. Este hecho puso en evidencia que la organización original del espacio se correspondía con un único recinto de 7 m de longitud y 2,60 m de anchura.

De forma previa a la división del espacio había sido rellenado con escombros y nivelado, recreciéndose los muros oeste y sur con un muro de factura tosca más estrecho que el anterior, realizado con mampuestos y sillarejos pequeños y limitado a las dos últimas hiladas conservadas. Esta última fase constructiva se diferenciaba netamente de la islámica precedente, mucho más cuidada y realizada con sillares y sillarejos de tamaño grande y mediano.

Durante la etapa castellana ambos recintos, 10 y 11, presentaban sendos vanos en su lado sur, contruidos con sillares reaprovechados y con umbrales en los que se apreciaban las quicialeras de sus puertas. La cota de estos umbrales se correspondía con la del nivel de uso situado al exterior de los recintos que apenas descendía unos centímetros con respecto al umbral de entrada (Fig. 144).

Bajo los rellenos de nivelación realizados al interior del recinto se descubrió un segundo suelo enlosado con piedras grandes y planas de granito y una gran pizarra. La

conservación de este suelo se limitaba a la parte oeste del recinto por lo que cabe suponer que en su mayor parte fue expoliado para la reutilización de sus materiales.

Asociado a este segundo suelo no se localizaron materiales de relevancia que permitieran una interpretación sobre la funcionalidad que había desempeñado en época islámica. Aunque la excavación respetó el suelo enlosado se realizó un sondeo en profundidad para conocer la estratigrafía que se situaba por debajo de este suelo de ocupación. El lugar elegido presentaba la particularidad de corresponderse con un punto en el que en el lienzo interno de la muralla se distinguían dos tipos constructivos adosándose un tramo llagueado con cal a otro que no presentaba este tipo de terminación.

La excavación realizada permitió documentar que el enlosado apoyaba sobre un relleno de tierra que cubría a un relleno de cascajo de granito similar al detectado en la cimentación del ángulo suroeste de la muralla, junto al aljibe o en la base de la barbacana del área C.

La excavación de este relleno resultó sorprendente desde el punto de vista de su contenido ya que a pesar de tener más de un metro y medio de potencia no fue posible documentar ningún tipo de material cerámico que permitiera una aproximación a su datación. Sin embargo, las relaciones estratigráficas documentadas permitieron corroborar que el proyecto primitivo de la puerta de la alcazaba incluyó desde un principio la construcción del largo muro de sillares y sillarejo que sirve de frente sur a la mayoría de los recintos del conjunto 5.

La base del relleno apoyaba sobre un nivel de arenas en el que tan solo pudieron documentarse algunos fragmentos de TSHT.

Sobre el recinto 11, que como hemos señalado solo existió en el periodo castellano, cabe señalar que era una pequeña habitación de 6 m<sup>2</sup> con un vano al norte. En este espacio, sobre la destrucción, se identificó un hogar de ladrillos dispuesto sobre un derrumbe de tejas muy removido asociado a ceniza y a abundante material óseo y cerámico. Este estrato cubría una capa de ceniza con similar contenido que a su vez tapaba un suelo de tierra dura quemada al que se asociaba la base de un hogar de barro junto a la muralla sur. Se puede señalar la aparición de un anzuelo de bronce asociado a este suelo y una pesa perforada de granito, así como un ara romana anepigráfica de 37 cm de altura conservada que fue reutilizada como soporte para labrar sobre ella un juego de mancala (Lám. 1, nº 3).

Al este de los recintos 10 y 11 se localiza el recinto 12. Como en el caso de los anteriores los muros fueron recrecidos y estrechados durante la etapa castellana. Se trata del recinto de mayor extensión de todos los que se adosan a la muralla sur alcanzando los 8 m de longitud. Respecto a este recinto cabe pensar que tanto en la fase cristiana como en la islámica contaba con un vano en su lado sur, que no ha sido posible identificar con claridad, donde se situaba su acceso durante ambos periodos. La altura

de los suelos exteriores parece indicar que probablemente contó con algún tipo de escalones durante la etapa más antigua que no se han conservado, dado que el suelo exterior se situaba a una cota más elevada que el suelo de esa fase.

Bajo los derrumbes de la muralla se extendía el estrato de destrucción con fragmentos de teja y abundante material arqueológico común a la última fase de ocupación de la alcazaba. Sobre él, en el interior del recinto, no se detectaron restos claros de una ocupación, como si sucedía en alguno de los recintos contiguos. Esta ausencia parece deberse a la intensa remoción sufrida por los estratos superiores como consecuencia de las actividades de saqueo.

Una vez levantados los estratos de destrucción, que llegaban a alcanzar el metro de potencia en algunos puntos, se descubrió un suelo de arcilla amarilla mezclada con cal y muy endurecida que hay que interpretar como el correspondiente a la etapa taifa y califal. Este segundo suelo se encontraba quemado en algunos puntos indicando que probablemente el final de esta fase se produjo como consecuencia de un incendio. Aspecto este último que confirma lo documentado en otras partes de la alcazaba.

Entre los materiales documentados en este relleno destaca la presencia de dineros de Alfonso VI acuñados tanto en Toledo como en León.



Fig. 135: Superficie de ocupación del recinto 12 en el periodo taifa.

Relacionados con los restos de la ocupación, sobre el suelo tan solo se identificaron dos hogares que habían sido realizados directamente sobre su superficie sin ningún tipo de preparación. Este suelo recuerda ligeramente por sus características al documentado en la sala de oración de la mezquita.



Aunque el suelo de este recinto fue respetado, se realizó un sondeo de dos metros de anchura en sentido transversal a la habitación con la intención de conocer la estratigrafía asociada a las fases más antiguas del recinto y a la base de la muralla. El suelo apoyaba sobre un relleno de casi 80 cm de potencia, en el que apenas se documentaron dos decenas de fragmentos atípicos de cerámica, que cubría un relleno de piedras de granito -que frecuentemente aparecían quemadas- formando parte del mismo relleno sobre el que fue construida la muralla entre el cual se localizaron cinco fragmentos de tégula.

Bajo este relleno, que presenta las mismas características que los documentados en otros puntos de la muralla y en el cual no se documentan cerámicas vidriadas, aparecía una capa de limo gris que formaría parte de los restos de la ocupación de la Edad del Bronce y a la que exclusivamente se asociaban fragmentos de cerámica a mano, apoyando directamente sobre el nivel de descomposición de la roca.

Al este del recinto 12 se localiza el recinto 13, a partir del cual los recintos adosados a la muralla presentan unas menores dimensiones. Como sucedía en el caso de los recintos 10 y 11 su configuración como dos recintos independientes, se produjo en un momento avanzado de la ocupación, perteneciente ya a la dominación castellana de la alcazaba. Este recinto se encuentra adosado a la muralla, justamente donde esta realiza un ligero cambio de dirección. Se trata de un recinto de pequeño tamaño de forma cuadrangular no regular que tenía un acceso al norte en su parte central durante la última fase de ocupación. Se ha conservado un vano con un umbral y una quicialera de ladrillo. En él aparecieron un hogar de ladrillos y dos molinos partidos.



Fig. 136: Nivel de tejas del recinto 13, fase castellana.

Bajo los derrumbes piedras de la muralla, se descubrió un nivel de limo gris con carbones que cubría la habitación que indicaba un origen en la combustión de elementos vegetales.

Esta capa de cenizas se situaba por encima de un nivel de tejas bien conservado y homogéneo que se extendía por todo el recinto y que cubría el nivel de suelo de la habitación.

Apoyando sobre el suelo se localizó, junto al muro oeste y en su parte central, un pequeño hogar, constituido por una costra de barro alisado y endurecido. Además este suelo se encontraba cortado por una cubeta de combustión que cortó los niveles inferiores.

Bajo este primer suelo de tierra gris apareció otra superficie de suelo contemporáneo a una base de hogar realizada con un enlosado de ladrillos en el ángulo NE de la habitación, y de otro hogar, también de ladrillo.

Bajo estos depósitos se descubrió un tercer suelo al que también se asociaban otros tres hogares, dos de tierra y uno de ladrillos que estratigráficamente se situaban por debajo del muro norte, indicando que el recinto se extendía hacia el norte en esta fase, y mostrando que el recinto sufrió importantes transformaciones ya en época islámica.

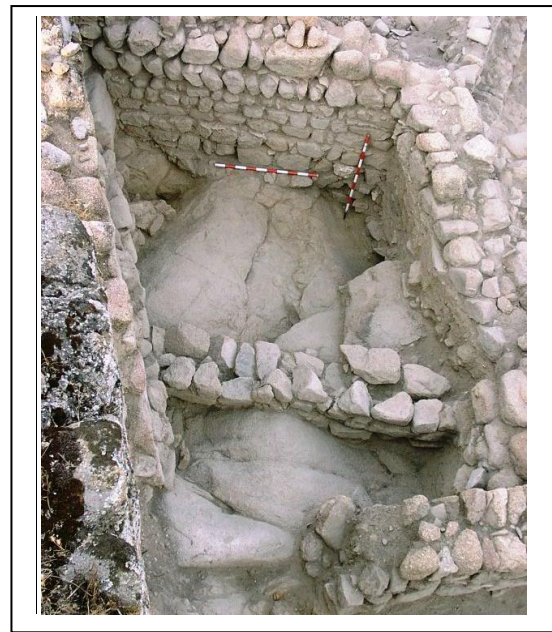


Fig. 137: Suelo de la primera fase y estado final del recinto 13.

A un momento anterior corresponderían los restos de un muro que cruza la habitación de norte a sur. Este muro es inmediatamente posterior a la construcción de la muralla y probablemente sea contemporáneo de la primera fase de construcción del muro oeste del recinto. Para confirmar esta cuestión sería necesario desmontar



parcialmente el muro norte. Los restos conservados permiten deducir que tras esta primera fase constructiva se derruyeron los muros de adobe que posteriormente fueron nivelados y sobre ellos se realizaron las reformas posteriores del recinto. Los últimos estratos sobre la roca tenían las mismas características que los aparecidos en otras partes de la alcazaba, niveles de formación natural de suelo procedentes de la descomposición de la roca.

El recinto 14, contiguo al recinto 13, comparte con él su muro oeste. Se encuentra adosado a la parte norte de la torre 3. Es una habitación de forma cuadrada con una entrada en su lado norte con un umbral y una quicialera de ladrillo. Como ya se ha indicado en su fase más antigua formaba un único espacio con el recinto 13. Estaba cubierto por derrumbes de piedras mezcladas con tierra que se extendían más allá de la superficie del recinto. En este derrumbe se localizaron abundantes materiales como un dedal de guarnicionero (Lám. 18, nº1), anillos, una llave de cerrojo, un pasarriendas y puntas de flecha de sección cuadrada con pedúnculo. Debajo de estos derrumbes revueltos aparecieron dos niveles sucesivos de tejas, el superior con abundante argamasa de cal y el inferior formado por ceniza con tejas, que se concentraban especialmente en la parte central del recinto. Bajo este nivel de incendio que había provocado el colapso de la cubierta, aparecía directamente la roca madre que constituía en esta zona el nivel de suelo. En el resto del recinto, bajo la ceniza que acompañaba a las tejas, se documentaron los restos de un suelo de tierra en aquellas partes que no ocupaba la roca. Junto a la parte central del muro norte, a lado del vano de entrada, aparecieron varios ladrillos colocados para servir de base a un hogar y junto a él un pequeño poyete de mampostería que se adosaba al muro norte.

El vano de entrada adquirió su configuración definitiva en el último momento de ocupación, durante la etapa castellana, en la cual se acondicionó el vano primitivo colocando sobre el umbral un empedrado irregular y la quicialera de ladrillo mencionada que fueron dispuestos sobre el zócalo de sillarejo del primitivo muro del recinto. A esta etapa también correspondería el muro oeste, que separaría el recinto 13 del 14, realizándose un vano lateral situado junto a la muralla.

Del momento en que los recintos 13 y 14 formaban una única estancia se conservaron, bajo el suelo anterior, los restos de otro suelo de tierra amarillenta y una base de hogar de tierra quemada. Por debajo de este suelo los últimos niveles excavados rellenaban los huecos de la roca madre con diferentes capas de arcilla amarillenta en los que abundaban los materiales de la Edad del Bronce, sin que fueran localizados restos *in situ* que puedan ser adscritos a dicha cronología.

Contiguo al anterior se encuentra el recinto 15, el más oriental de los recintos adosados a la muralla sur de la alcazaba. Tiene una forma cuadrada y un único vano de entrada en su muro norte. Como el resto de los recintos de este lado de la alcazaba, se encontraba cubierto por un potente derrumbe de piedras que cubrían los estratos de la

última destrucción de las viviendas de la alcazaba bajo las piedras. Apareció bajo ellas un nivel de teja asociado a ceniza que se extendía por todo el recinto.

Este nivel de tejas que evidenciaba una destrucción por incendio que cubría el suelo de la habitación compuesto por tierra endurecida. En su ángulo sureste se localizó el vasar de una tinaja que se había conservado in situ. A su lado, rota en multitud de fragmentos, se situaba una pequeña superficie de ladrillos que serviría de base a un hogar rodeado de cenizas. Junto a la puerta apareció un segundo hogar sobre varias lajas de pizarra apoyadas en el suelo cercanas a la puerta. El suelo lo constituiría una preparación de granito machacado que se extendía por toda la superficie del recinto.



Fig. 138: Nivel de tejas del recinto 15 con la tinaja del ángulo sureste.

Una vez levantada esta superficie de suelo se pudo comprobar que la puerta de entrada al recinto había sido construida en el último momento de ocupación, lo mismo que el muro de cierre por este lado. El umbral había sido construido por medio de un pavimento de pizarras y delimitado con un tope de tejas al exterior. La puerta sería de una sola hoja a juzgar por la única quicialera localizada en el lado oeste del vano.

De los suelos de ocupación precedentes a la última fase apenas se han conservado restos. Se puede señalar que los muros este y oeste pertenecerían a esa fase y que para su construcción fue necesario excavar fosas que contenían abundante cerámica a mano en posición secundaria.

Por último para concluir con el conjunto 5 hemos de referirnos al que hemos denominado recinto 55. Su estado de conservación no permite restituir su forma primitiva.

Las excavaciones efectuadas en esta zona eliminaron diferentes tipos de derrumbes hasta descubrir un suelo duro de color crema que indicaba que el lugar fue utilizado como zona de paso en un momento avanzado de la ocupación. La aparición de esta superficie plantea un problema estratigráfico ya que parcialmente cubría el muro

este del recinto 15, en cuyo interior las piedras que lo colmataban parecían responder a un relleno intencionado de modo similar a lo ocurrido en el recinto 5. Algo que explicaría por otro lado la conservación de tinajas completas que se habrían salvado de la actividad de los expoliadores.

Tras ser retirada esta superficie compacta, aparecieron diferentes rellenos en el espacio comprendido entre el recinto 15 y los escalones de subida a la torre 2 situada más al este y los restos de dos muros, en los lados este y norte respectivamente, que definían un recinto con la muralla al sur y el recinto 15 al oeste. A pesar de haberse documentado distintas unidades estratigráficas, no se pudo restituir la estructura completa del recinto a causa de las intensas transformaciones acaecidas con posterioridad a su abandono.

Hay que destacar que adosado al muro norte, se encontró una pequeña plataforma de piedras de granito, que parece fue utilizada como sujeción para un poste de madera de sección rectangular el cual se ha conservado parcialmente. Tal vez pudiera relacionarse con el lugar donde se colocaba alguna insignia o pendón para ser visto desde la ciudad y desde el exterior como sabemos por las fuentes escritas que sucedían en algunos lugares.

#### **3.5.4.6. El Conjunto 6.**

El último de los conjuntos que hemos diferenciado lo compone un edificio situado entre los conjuntos 4 y 5 en una de las zonas más elevadas de la alcazaba. Por su situación junto al extremo oriental de la alcazaba, el portillo y el acceso a las torres 1 y 2 parece que pudo funcionar como una zona de control de estos puntos estratégicos. Esta interpretación se ve reforzada por la existencia sobre la roca de varios orificios circulares que cabe interpretar como las quicaleras de varias puertas que sirvieron para controlar el paso hacia las torres 1 y 2 y el extremo más occidental de la Alcazaba.

La posición elevada de estos recintos (recintos 23, 24 y 56) ha impedido su buena conservación.

El recinto 23 apenas conservaba en su interior un hogar cuadrado de ladrillos que hay que asociar a la última ocupación, además de escasos restos de los rellenos de preparación, y una quicalera ubicada en su muro oeste. La roca afloraba muy superficial impidiendo la conservación de otros elementos de interés.

El recinto 24 es el que ha conservado en mejores condiciones su estratigrafía, si bien distaba mucho de lo que hubiera sido deseable. En sus muros, muy arrasados, no se han conservado vanos que indiquen la ubicación de su entrada.

Se encontraba cubierto por el nivel de destrucción y saqueo correspondiente a la última fase de ocupación de la alcazaba bajo el cual se había conservado parcialmente, en la parte central de la habitación, un suelo de ladrillos, posiblemente para dar cobijo a un hogar, junto al que aparecieron varios fragmentos de una tinaja.

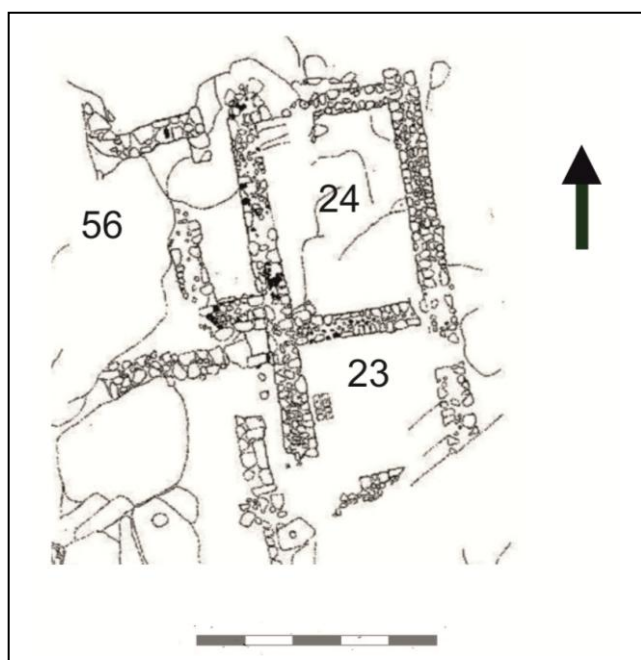


Fig. 139: Planta del Conjunto 6.

En la parte norte del recinto junto a su muro oeste se documentó la presencia de una pequeña cubeta realizada con adobes muy alterados por la combustión, que se disponían en perpendicular al muro del recinto.

Por debajo de los restos de esta superficie, muy deficientemente conservada, solo se localizó un único relleno de tierra con unas pocas piedras hasta la base rocosa.

El recinto 56 tiene una forma rectangular alargada ocupando una superficie aproximada de 8 m<sup>2</sup>.

La excavación realizada puso de manifiesto que la mayoría de la estratigrafía del recinto había sido destruida por la acción erosiva del agua que había excavado sus niveles de suelo favorecida por la pendiente de la roca muy acusada en esta parte.

En esta habitación, a parte de los muros, tan solo se documentaron rellenos de preparación para el suelo de la habitación, compuesto por piedras de granito y cantos rodados de cuarcita, que no aportaron información relevante.

Sobre este recinto es poco lo que se puede señalar siendo imposible a partir de los datos disponibles restituir su configuración inicial, ya que las relaciones estratigráficas documentadas sobre los restos constructivos impiden restituir con una mínima fiabilidad su organización primitiva. Tan solo indicar que por su disposición, los restos de muros conservados parecen ser resultado de la construcción sucesiva de varias estructuras sin que sea posible profundizar mucho más en ello.

### 3.5.4.7. Otros espacios de la alcazaba.

Por último para concluir este breve repaso por los elementos documentados en la excavación del núcleo central de la alcazaba no podemos dejar de referirnos a lo acontecido en algunas zonas que no han sido englobadas dentro de los conjuntos anteriormente descritos pero que tienen interés para conocer la evolución de la ocupación de la alcazaba.

En una amplia extensión superficial situada al sureste del conjunto 6 hay que mencionar una zona junto al extremo final de la muralla sur que presenta unas características generales bastante homogéneas y una secuencia estratigráfica muy sencilla.

En esta franja de terreno, bajo los niveles superficiales y los derrumbes de la muralla, se documentó la presencia de un estrato casi negro al cual se asociaban abundantes fragmentos de teja y material arqueológico. Sobre su superficie aparecieron algunas estructuras de carácter residual representadas principalmente por hogares realizados en ladrillo. Con esta última ocupación parece que hay que relacionar una buena parte de los hoyos de saqueo localizados en distintos puntos de la alcazaba y repartidos por toda su superficie. Estos habrían sido realizados por los escasos pobladores que frecuentaron el entorno de la alcazaba tras su última destrucción, acaecida ya en el periodo castellano y que alteraron intensamente la estratigrafía en distintos puntos.

La parte más superficial del estrato mencionado se correspondía con la alteración por procesos naturales de la parte más superficial de un gran basurero que se extiende a lo largo de toda esta parte de la muralla sur. Siendo interesante remarcar que incluso rellenaba desde su coronación una rotura de la muralla situada junto a la torre 2 que recuerda las características del basurero localizado sobre la muralla de la *madīna* en el área este al que anteriormente nos hemos referido, que también cubría una rotura en el muro defensivo.

Este basurero puede ser datado a partir de una moneda de Alfonso VI con la leyenda LEO CIVITAS, que según Rafael Fronchoso (2015: 97) se correspondería con acuñaciones efectuadas datadas ya a principios del siglo XII.

El basurero aportó un gran número de materiales, algunos de los cuales ya han sido publicados como una limeta (Lám. 12, nº 3; Izquierdo 1999: 111) y una botella vidriada en amarillo (Lám. 12, nº 1; Izquierdo 1999: 110), una posible flauta de un solo agujero conservado (Lám. 20, nº 6), al igual que espabiladeras (Lám. 14, nº 5), un mango decorado de hueso, una pesita de balanza, fusayolas, fragmentos de moldes de fundición (Lám. 16, nº 2) y otros muchos elementos de interés principalmente metálicos, asociados a una gran abundancia de material óseo y materiales constructivos, principalmente tejas.



Este gran basurero cubría directamente la roca, sin que se hayan identificado restos de estructuras que pudieran ubicarse junto a la muralla. Los únicos restos construidos detectados sobre la roca se limitaban a un suelo de tierra endurecida que nivelaba la roca en algunos puntos y a sus rellenos de preparación. En algunas zonas estos suelos se encontraban constituidos por lechadas de cal asociadas al momento de construcción de la muralla.



Fig. 140: Detalle del basurero situado junto a la muralla sur.

Esta configuración parece evidenciar que este entorno funcionó como paso de ronda junto a la muralla que permitía el tránsito por esta zona comunicando las escaleras que dan acceso a la torre 2 y el extremo oriental de la alcazaba ocupado por el recinto 52.



Fig. 141: Proceso de excavación de la zona situada entre los conjuntos 3 y 5.

Para finalizar este apartado, hemos de referirnos a los resultados de las excavaciones realizadas en la zona ocupada por el pasillo de entrada y la zona abierta situada entre los conjuntos 3 y 5.

La estratigrafía superior de esta parte presentaba las mismas características documentadas en el resto de la parte alta de la alcazaba. Es decir, un nivel de destrucción de la ocupación cristiana que es cubierto ocasionalmente por restos de una reocupación residual a la que se asocian algunos hogares y fosas de expolio.

Bajo estos estratos se sitúan los restos de una destrucción anterior que hay que asociar a los momentos finales de la ocupación islámica.

Como sucedía al interior de los recintos del conjunto 5, una vez levantado el suelo exterior que se asociaba a la última ocupación se pudo confirmar que las construcciones reaprovecharon la base de otros muros más antiguos, tal y como se había atestiguado al interior de los recintos. También en el caso de esta zona exterior fue posible documentar los de suelo exterior a los recintos durante la etapa islámica.

Un aspecto interesante de este suelo exterior fue documentar que cubría una preparación consistente en un potente relleno de piedras de granito compuesto por abundantes restos del trabajo de talla de las labores de cantería. Bajo este relleno pocos fueron los restos localizados. En la parte oriental se localizaron los restos de un hogar, bajo el muro norte del recinto 12. Un poco más al norte se localizaron tres silos, dos de ellos perfectamente tallados en la roca madre similares a los que se han identificado en la *madīna* como correspondientes a la fase más antigua de la ocupación y en los que por desgracia no se recuperaron materiales significativos que permitieran la datación de sus rellenos.

El detalle estratigráfico más relevante fue constatar la existencia de un recinto (recinto 58) que, según parece, había quedado completamente cubierto por los rellenos realizados para nivelar toda la zona y que pudiera incluso corresponderse a un momento anterior a la construcción de la muralla, aunque la alteración de la estratigrafía de esta zona en momentos posteriores a su construcción y su arrasamiento hacen difícil asegurar esta apreciación, así como revelar más datos sobre sus características primitivas. En el nivel de destrucción que pasa por encima de este muro se descubrió un fragmento de espuela de bronce (Lám. 3, nº 6).

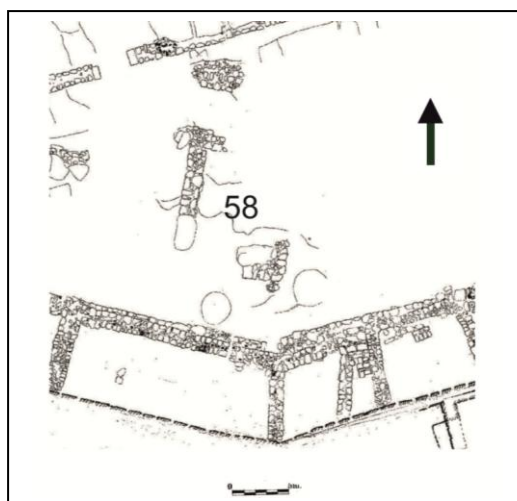


Fig.. 142. Recinto 58.



El gran relleno constructivo que se extendía por toda esta zona constituiría un único paquete estratigráfico que enlazaba con la rampa de subida de la puerta principal. Aunque en él se podían distinguir dos fases, una más moderna posterior a la construcción del gran muro de sillares que delimitan el lado norte del conjunto sur y otra sobre la que cimenta dicho muro. Sin embargo ambos responden a un mismo proyecto constructivo contemporáneo de la construcción de la puerta principal de la alcazaba.

En la rampa de subida a la puerta se pudieron diferenciar tres superficies de uso, la más moderna datada en época castellana y las anteriores en el período islámico.

El suelo de la puerta estaba cubierto por un nivel de tierra endurecida, bajo los niveles de ocupación cristianos, que enrasaba con los escalones exteriores de subida a la alcazaba y asociado a un relleno de cuarcita y piedras pequeñas y medianas de granito.

Al levantar el suelo se pudo comprobar que las quicialeras se situaban sobre otras de cronología anterior, indicando que fueron al menos desmontadas en una ocasión para ser recolocadas o sustituidas y recrecer la cota del suelo.

Bajo este relleno aparecía otro relleno muy potente y homogéneo de piedras de granito de todos los tamaños. Las piedras que componían este nivel se encontraban muy degradadas asociándose a una matriz arenosa.



Fig. 143: Suelo y relleno constructivo de la Puerta de la Alcazaba.

Sobre este nivel de relleno es sobre el que apoyan todas las estructuras construidas en esta zona por lo que cronológicamente hay que asociarlo con los trabajos iniciales de construcción de la alcazaba de Vascos, habida cuenta de que torres y muralla apoyan sobre él.

El nivel también ha sido detectado en las habitaciones adyacentes por lo cual sabemos que ocupó toda el área meridional de la alcazaba, situándose como se ha

indicado por debajo de todas las estructuras construidas, nivelando de forma artificial la pendiente natural del sustrato rocoso de la zona.

Su origen hay que buscarlo en la acumulación de restos líticos procedentes de la talla *in situ* de los sillares y sillarejos utilizados para la construcción de la alcazaba para los que no se encontró una mejor utilidad que su aprovechamiento como material de relleno. Un sistema que, como hemos visto, se siguió en otras partes de la construcción de la muralla.

La cerámica aparecida en este relleno era muy escasa, poco más de 100 fragmentos en su mayor parte a torno y sin vidriar. Dado su reducido número el material resulta poco significativo por lo que habrá que esperar a un estudio en detalle para poder establecer una cronología aproximada.

Por debajo de este relleno y directamente sobre la roca aparecía el último estrato, que también es común a muchas de las otras partes excavadas en la alcazaba de Vascos y sus laderas: un nivel arcilloso de formación natural de suelo por procesos físico-químicos de alteración del sustrato rocoso.



Fig. 144: Planimetría de los recintos de la alcazaba de los períodos islámico y castellano.

Sobre este último nivel sedimentario fue donde se localizaron algunos restos del primer momento de ocupación documentado en el cerro de la alcazaba correspondiente a la Edad del Bronce. Concretamente se descubrió un hogar de tierra quemada, alisada y endurecida que probablemente perteneciera a ese periodo. A diferencia de otras partes

excavadas en el espacio actualmente ocupado por la alcazaba, no se han detectado otros restos que pudieran considerarse *in situ*, siendo escaso el material (todo a mano) localizado en este contexto, sin poder identificarse otros indicios directos de dicha ocupación.

### **3.6. Aproximación a la evolución de la ocupación en la alcazaba.**

En este apartado expondremos esquemáticamente lo que conocemos sobre la evolución de la ocupación humana en el cerro de la alcazaba de Ciudad de Vascos. Su descripción detallada será objeto de la futura memoria de excavación. Nos limitaremos aquí a mencionar cuales son los elementos que permiten establecer su datación (más precisa para algunos periodos, más aproximada para otros) señalando sus características generales.

Para conocer estas etapas contamos con una información diferencial que depende del estado de los restos que se han conservado hasta la actualidad, lógicamente más difíciles de caracterizar cuanto mayor sea su antigüedad.

#### **3.6.1. Calcolítico y Edad del Bronce.**

La primera ocupación estable de la que tenemos constancia se data en un momento situado a caballo entre el Calcolítico y la Edad del Bronce.

La intensidad del asentamiento es puesta de manifiesto por la cantidad de materiales documentados, más del 95% de lo conocido para las etapas previas a la ocupación islámica, en su mayoría en posición secundaria mezclados con los de contextos más recientes. Algunos de estos materiales han sido publicados (Izquierdo 1999a: 87; *Id.* 2000: 99), mientras que el resto permanecen inéditos pendientes de la finalización de su estudio.

Las unidades estratigráficas en posición primaria asociables a esta fase son escasas. La irregularidad del terreno de la parte occidental del cerro ha propiciado que sea en esta zona donde se concentren los restos mejor conservados aunque, como confirma la estratigrafía, la ocupación se extendió por todo el cerro y sus laderas.

De este periodo conocemos dos superficies de ocupación al abrigo de los bloques de granito que coronaban el cerro. La primera en el ángulo noroeste de la alcazaba a la que se asociaba cerámica de cocina, fragmentos de molinos naviformes y una superficie de hogar sobre tierra quemada, junto a la que apareció un depósito de pequeños cuencos de borde entrante. La segunda, en la que también se recuperó abundante cerámica a mano, se encontraba situada junto a la parte central de la muralla norte. Además se localizó un segundo depósito de cuencos bajo el muro oeste del recinto 14 de la acrópolis.

También hay que hacer mención al relleno de piedras situado bajo el recinto 39 sobre el que apoyaba la muralla<sup>30</sup>, posibles restos del derrumbe de una estructura fortificada y donde se documentó un puñal de dos remaches (Izquierdo, 1999a: 87 y 2000: 99).

La existencia de otros restos conservados pertenecientes a esta fase resulta difícil de determinar. Es posible que algunos muros embutidos en la muralla pertenezcan a este período, como un paramento de mampostería situado en el extremo más occidental del tramo XIII en el ángulo suroeste de la alcazaba construido en talud exclusivamente en mampostería sin trabajar (tipo IV), que podría encontrarse relacionado con los restos documentados en el recinto 39. Sin embargo, al no existir una conexión estratigráfica entre el posible derrumbe del recinto 39 y este muro no es descartable que pertenezca a un momento constructivo posterior. Para poder establecer su cronología sería necesario realizar intervenciones de envergadura que supondrían desmontar parte de la muralla. Entre los materiales cerámicos contenidos entre la tierra empleada como relleno se encontraban ausentes las cerámicas realizadas a torno, mientras que las realizadas a mano eran muy abundantes (Izquierdo y de Juan, 2004: 431; de Juan, 2000: 311; *Id.*, 2005: 138).

Los indicios conservados pueden relacionarse con un poblado en altura, posiblemente fortificado, de cierta entidad que a juzgar por sus vestigios debió de ser prolongado e intenso.

La ocupación de este periodo se extendería por las faldas del cerro (al menos en sus lados oeste y sur), donde se han localizado dos bolsas de materiales *in situ*: los restos de un basurero en ladera en el que apareció una punta de palmela y un suelo de ocupación asociado a un hogar y a un molino naviforme al abrigo de varios bolos de granito. Además de otros paquetes estratigráficos en posición secundaria.

Abundan en el entorno cercano multitud de yacimientos de similar cronología al abrigo de afloramientos graníticos. Todos ellos de muy reducidas dimensiones siendo el poblado de la alcazaba el que alcanzó una mayor extensión superficial.

Se conocen para este periodo abundantes paralelos de fortificaciones de mampostería y tierra, algunos poblados en altura de la provincia de Toledo (Carroble *et alii.*, 1994: 183-186) y recintos de cronología posterior realizados con técnica semejante.

Los materiales recuperados muestran una gran semejanza con el denominado "Horizonte Epicalcolítico" del Castillo de Alanje (Badajoz) documentado en la Fase I de La Solana. Propiamente habría que situarlos mayoritariamente en un momento de transición entre el Calcolítico y la Edad del Bronce (*c.* 1800 BC.) que se correspondería con la Fase I-II de La Solana (Pavón Soldevila, 1998: 79-82). En este yacimiento se

---

<sup>30</sup> V. p. 263.

identificó una hoja de puñal de remaches con dos escotaduras similar a la de Vascos en un estrato datado por C14 en 3600+/- 80 B.P. (*Ibíd.*: 71).

### **3.6.2. Edad Antigua y Baja antigüedad.**

Durante el Bronce Final y la Protohistoria el cerro permaneció abandonado, no habiéndose documentado materiales arqueológicos pertenecientes a esas cronologías. No será hasta la época romana cuando se vuelva a identificar una ocupación. De este periodo no se han conservado restos de estructuras construidas. A pesar de ello, la datación de algunas superficies de ocupación con hogares realizados sobre suelos de formación natural permite afirmar que existió algún tipo de poblamiento.

Los materiales catalogados, en su mayor parte fuera de contexto y sin ser abundantes, confirman una ocupación que abarcaría desde el siglo I d.C. hasta el siglo VI d.C. Como pertenecientes a este periodo se han documentado materiales cerámicos, metálicos, líticos, epigráficos y numismáticos que avalan esta cronología, si bien resultan a todas luces insuficientes para conocer sus características (Caballero, 1980: 77; Izquierdo, 1988: 164-165). Los restos de los primeros siglos del imperio resultan muy escasos, apenas algunos fragmentos descontextualizados de cerámica. Son más abundantes los materiales de cronología tardía que tan solo esporádicamente han aparecido asociados a suelos de tierra mal conservados con escasos fragmentos de TSHT como cerámica más característica.

Con cierta frecuencia aparecen en el yacimiento monedas romanas, más abundantes que las islámicas, que en su mayoría se corresponden con piezas acuñadas en momentos tardíos.

En el conjunto de monedas inventariadas se contabilizan seis bajo imperiales sin una adscripción segura, además de una moneda de Teodosio, una de Constantino, dos de Graciano, una de Honorio y un único as dudoso alto imperial<sup>31</sup>. Todos los ejemplares aparecieron en estratos datados en el periodo islámico o posterior. Alguna de las piezas fue recortada siguiendo el módulo taifa. Los hallazgos realizados en la alcazaba, tal y como se ha señalado para el Tolmo de Minateda o la Rábida de Guardamar parecen indicar cierta perduración del valor de cambio de las monedas de cobre romanas durante el periodo islámico (Domenech y Gutiérrez, 2005: 1571-1572).

Entre otros materiales de este periodo destacan las aras romanas epigráficas y anepigráficas reutilizadas en época islámica (Lám. 1, nº 2, 3 y 10; Izquierdo, 1999: 88) y un camafeo elipsoide de ópalo rojo (Lam 1, nº 1) posiblemente también

---

<sup>31</sup> Tenemos que agradecer a Alberto Cantó de la UAM las facilidades proporcionadas para consultar sus notas sobre las monedas procedentes de Vascos depositadas en el museo de Santa Cruz sin las cuales no habrían sido posibles muchos de los comentarios que realizamos a lo largo de este trabajo.

reaprovechado. A ello hay que sumar un reducido conjunto de cerámicas entre las que destacan las sigillatas, en su mayoría con THST salvo alguna excepción.

Para el periodo visigodo son más escasos los materiales, siempre descontextualizados. Entre ellos destacan especialmente el tenante de altar visigodo reutilizado en la mezquita (Lam. 1, nº 6; Izquierdo Benito, 1999: 89), una hebilla liriforme de bronce (Lam 1, nº 4; Izquierdo, 1999: 156) y una hebilla de cinturón (Lam 1, nº 5; Izquierdo 1999: 156). No se conocen estratos que hayan permanecido *in situ*, y la ocupación parece haber dejado una menor impronta que la del periodo precedente.

En los análisis preliminares de los muros que rodean la alcazaba se valoró la posibilidad de que algunos del tipo V.1.2 pudieran adscribirse a esta cronología, dada la presencia de fragmentos de TSHT y cerámicas a mano en su relleno interior. Sin embargo el análisis estratigráfico de la excavación, unido a la datación por TL del ladrillo reutilizado en la parte más antigua del tramo XII de la muralla, ha hecho que sea descartada esa posibilidad al menos en el lado oeste de la fortificación<sup>32</sup>. A partir de los datos estratigráficos disponibles hay que considerar que se trata de muros construidos en época islámica durante la primera etapa andalusí del yacimiento.

Contamos con escasos datos para especular sobre el tipo de ocupación. Los restos materiales hacen pensar que posiblemente existieron construcciones con cubierta de téglulas de factura tosca, que fueron reaprovechadas para levantar la muralla de sillares y sillarejo de la alcazaba. Las téglulas también aparecen de forma dispersa como materiales constructivos descontextualizados en diferentes lugares de la excavación, siendo más frecuentes según se profundiza en la estratigrafía.

Las condiciones topográficas del lugar, en un cerro de amplio control visual sobre el río, la poca entidad de la ocupación y la aparición de dos inscripciones votivas (una encontrada en excavación y otra conocida de antiguo) y un ara anepigráfica, pudieran estar indicando la existencia de un centro cultural pagano que transformaría su carácter primitivo con la llegada del cristianismo y seguidamente con el Islam.

Durante la época romana existieron dos aglomeraciones urbanas cercanas a Ciudad de Vascos: Augustobriga y Caesarobriga (Talavera de la Reina y Talavera la Vieja). De forma similar a como sucedió con otras ciudades romanas ambas perderían importancia en época visigoda no siendo mencionadas como sedes episcopales visigodas. Según Yāqūt Talavera de la Reina "se encontraba arruinada a la llegada de los árabes" mientras que al-Rāzī señala que "conservaba barrios antiguos". Por su parte la aglomeración de Talavera la Vieja sería sustituida por Alija durante el periodo islámico.

Ciudad de Vascos se ubicaba a medio camino entre ambas ciudades, junto al vado de Azután y en el entorno del itinerario XXV de Antonino (Mangas y Carrobles,

---

<sup>32</sup> V. 241-242.



1992; Álvarez, 1992), junto a una variante de esta vía que cruzaba el río Huso que probablemente se mantuvo en uso durante el periodo islámico (Blázquez y Jiménez, 1920; Jiménez de Gregorio, 1950: 111-112; Muñoz y Carmona, 1993: 79-88). El puente por el que antiguamente se cruzaba el río y esta vía eran visibles desde la alcazaba.

No es muy abundante la información que poseemos sobre los asentamientos rurales del entorno cercano, solo conocidos por sus materiales de superficie<sup>33</sup>.

A una distancia no mayor de los 20 km hay que señalar las estelas y materiales identificados en los términos municipales que rodean el yacimiento: de La Estrella, Azután, Alcolea, Aldeanueva de Barbarroya y Navalmoralejo (Fernández Fuster, 1955: 319; Fita, 1990: 362; Jiménez de Gregorio, 1950: 110-112; *Id.* 1992: 8-11, 15-16, 20-21; Mangas y Carrobles, 1992: 103-104; Miranda *et al.* 1990: 45).

En un entorno más cercano se situaba la villa romana de Los Pedazos en el término municipal de Azután a solo cuatro kilómetros y medio de distancia en línea recta. Fue el asentamiento romano de mayor relevancia en el entorno cercano. Es posible que algunos de los materiales aparecidos en la excavación de la alcazaba (como las columnas reutilizadas) fueran recuperados de este asentamiento. Contaba con al menos 7000 m<sup>2</sup> de extensión. Aunque no ha sido excavado, en la inspección superficial se han identificado de fragmentos de mosaico, T.S.H. y T.S.H.T., dolias, mármoles, ánforas, etc. La cronología de sus materiales ofrece un horquilla cronológica situada entre el siglo I y el siglo IV, aunque en su mayor parte (como los mosaicos) datan de un momento avanzado entre los siglos III y IV d.C. En el lugar no se han identificado indicios de ocupación visigoda o posterior.

En la romanidad tardía las prospecciones superficiales detectan un aumento del número de asentamientos, aunque reducidos en tamaño, algunos de los cuales perdurarían en época visigoda (de Juan, 2007: 297; Ramos y Castelo, 1992; Rodríguez *et alii*, 1992; Villa, 1992).

A una distancia inferior a los dos kilómetros existían varios de estos pequeños asentamientos tardoantiguos con concentraciones significativas de material en superficie. La mayoría parece que no llegaron a alcanzar el siglo IX. Sin haberse realizado excavaciones arqueológicas no es posible precisar si su abandono fue causa de la conquista o resultado de una dinámica iniciada con anterioridad, aunque algunos sabemos que perduraron durante el emirato<sup>34</sup>.

---

<sup>33</sup> Se conocen numerosos hallazgos en el entorno para este periodo. Se pueden señalar al respecto las inscripciones aparecidas en Villar del Pedroso (Jiménez de Gregorio, 1953: 371-379; Miranda *et alii*, 1990: 16), la lápida funeraria de El Bercial (Alcolea de Tajo) (Martín Vals, 1971), los materiales constructivos de Belvís y la necrópolis tardoantigua del Castillazo (Jiménez de Gregorio, 1950: 108; *Id.* 1952; *Id.*, 1958; 199), los mosaicos de Alcaudete (Jiménez de Gregorio, 1950: 116), el poblado romano de Los Castrejones, un ara romana y una estela funeraria en Valdeverdeja (Rodríguez *et al.* 1990: 139-143; Cortés *et al.*, 1987: 94; Mangas *et al.*, 1992: 251), etc.

<sup>34</sup> Hay que tener en cuenta que se trata de asentamientos de reducidísimo tamaño en los que a veces tan solo se identifican fragmentos de téglulas de producción local, con superficies toscas y alteradas, manchas

A partir de la prospección superficial resultan evidentes las diferencias en los modos de asentamiento entre la época musulmana y la precedente. Los yacimientos tardoantiguos suman un total de siete lugares de habitación de reducido tamaño, mientras que en el periodo islámico la población vivía en asentamientos más amplios pero concentraba en tan solo cuatro lugares.

### 3.6.3. El *ḥiṣn*-refugio

De los primeros momentos del periodo islámico es poco lo que sabemos, aunque se han identificado algunos materiales cerámicos tanto del siglo VIII como del IX (Lam. 1, nº 7-8).

Sin embargo son muy pocos los restos que pueden asociarse a los momentos más antiguos de la ocupación de este periodo. Tal vez el dato más relevante sea que los rellenos de nivelación realizados para construir la puerta principal de la alcazaba cubrían varios silos circulares tallados en la roca. Siguen el mismo patrón documentado en la estratigrafía de las excavaciones de la ciudad, donde la construcción de viviendas de la *madīna* supuso la amortización de los silos tallados del periodo precedente. Su posición relativa en la estratigrafía de la alcazaba y de la ciudad permite datarlos en los momentos más antiguos del periodo islámico, con anterioridad a la construcción de la alcazaba, aunque posiblemente contemporáneos de la primera fortificación islámica.

La cronología coincidiría con la de los "campos de silos" que han sido ampliamente documentados en la provincia de Madrid (Vigil-Escalera, 2011: 196-198) y, en el entorno más cercano en Azután. En este último término municipal en el yacimiento de Las Jariegas se ha documentado un hábitat datado en la segunda mitad del siglo VIII. A él se asocian varios silos que fueron empleados para almacenar cereal (Fernández y Chico, 2010). Más cercanos a la ciudad en las inmediaciones del yacimiento de Los Pedazos, citado en el apartado anterior, también han sido excavados cuatro silos emirales excavados con motivo de la ampliación de la carretera a Guadalupe (Barroso et al., 2007). El material cerámico asociado a estas ocupaciones presenta grandes semejanzas con el de los estratos prefundacionales de la alcazaba. Estos asentamientos rurales, en los no aparece cerámica vidriada, quedarían abandonados a lo largo del siglo IX del mismo modo que los excavados al este de nuestra región (Vigil-Escalera, *Ibíd.*).

Como vimos anteriormente, lo más probable es que a lo largo del siglo VIII se construyera un primer recinto de mampostería y tierra, que preconfiguraría los rasgos

---

de cocción y desgrasantes muy gruesos asociados a algún fragmento de contenedor de paredes gruesas realizado a mano.

generales del núcleo central de la alcazaba (área A)<sup>35</sup>. Tal vez fuera originariamente un pequeño *ḥiṣn* levantado para controlar las vías de comunicación entre el sistema Central y Córdoba (Izquierdo, 1998: 168), y como apoyo al control territorial y la fiscalización de la producción local.

De este modo parece confirmarse la hipótesis formulada para el curso medio del Tajo por Vigil-Escalera de la existencia de un despoblamiento parcial del medio rural a favor de las fortalezas, "los asentamientos protourbanos" y las ciudades (*Ibíd.*). Según este razonamiento, y la estratigrafía documentada, Ciudad de Vascos podría considerarse como uno de esos centros en torno a los cuales se concentraría el poblamiento de época califal. Sin embargo hay que reconocer que no conocemos bien el desarrollo de este proceso que parece común a amplias regiones de al-Andalus (Gilotte, 2010: 177-204).

Sabemos de la presencia de elementos de población árabe y beréber desde el siglo VIII y que los grupos bereberes tuvieron gran influencia en la región. Sobre ellos se refieren rebeliones contra la autoridad árabe y su repliegue desde el Duero a la zona de Talavera a mediados del siglo VIII según el *Ajbār Maʿmūa* e Ibn Idārī (de Juan, 2008: 298; Manzano, 1990: 120). Un fenómeno que pudiera coincidir la construcción de primeras fortificaciones medievales de la alcazaba que determinarían en gran medida su futura evolución.

### 3.6.4. La *qaṣaba* omeya.

La primera fortificación de mampostería y tierra sería remozada y forrada por muros realizados con sillares, sillarejos, y sillar/sillarejo de los tipos I.1.1., I.1.2., I.2., II.1, II.2 y III.1.

A partir de los datos históricos sabemos de la intensa actividad constructiva de Muhammad I en este sector de la marca durante la segunda mitad del siglo IX como se señala para el caso de Madrid, Talamanca, Talavera, Calatrava, Calatalifa, Canales, Badajoz, Peñaflora o Olmos. Entre finales de este siglo y hasta la llegada del califato el Estado omeya parece perder el control efectivo de la región.

Hasta la llegada del califato, posiblemente en un momento muy avanzado, no se realizaría el cierre de la *madīna*, que hay que relacionar con la reconstrucción y consolidación de fortalezas de la que nos hablan las fuentes (Izquierdo Benito, 1988: 165-166; *Muqtabis* V: 294-295 y 313).

---

<sup>35</sup> La tesis doctoral de próxima lectura elaborada por Miguel Ángel Bru se encuentra dedicada al análisis de las fortificaciones de Vascos. En ella se profundiza sobre la estratigrafía vertical de la alcazaba y la muralla de la ciudad y sus relaciones cronológicas.

Los datos arqueológicos, a la espera de los resultados de nuevas dataciones absolutas por métodos físico-químicos y del estudio completo de los materiales estratificados de la excavación, permiten enmarcar el momento de construcción de la alcazaba omeya.

Los materiales recuperados en las fases inmediatamente anteriores o contemporáneas a la construcción de la puerta monumental de la alcazaba, indican que su construcción no se produciría, en ningún caso, con anterioridad a la segunda mitad del siglo IX (Lam. I, nº 7 y 8), en un momento situado entre la segunda mitad del siglo IX y mediados del siglo siguiente.

Por el momento, y hasta que podamos contar con una serie más completa de dataciones, solo tenemos constancia de que el cierre de la muralla de la ciudad se realizaría muy avanzada la época califal en la segunda mitad del s. X. Al menos esta es la datación que ofrece la muralla en su tramo oeste, realizado con sillares, en la datación por TL realizada sobre una cerámica reutilizada como rípio<sup>36</sup>. La construcción de la *madīna* la convertiría en un polo de influencia aún mayor sobre su entorno e implicaría una reorganización del poblamiento de la comarca. La construcción de la alcazaba, tanto por las relaciones estratigráficas con la muralla de la ciudad como por sus tipologías constructivas hubo de ser necesariamente algo anterior. Por el momento solo podemos esperar a que el desarrollo de las tipologías, el estudio en profundidad de los materiales, junto a la realización de nuevas dataciones absolutas y la realización de nuevas intervenciones permitan precisar estas cronologías.

Para esta fase si contamos con abundantes restos construidos y diversas superficies de ocupación que, en general, se corresponden con las fases más antiguas documentadas en los recintos diferenciados a excepción, claro está, de los levantados durante la etapa castellana.

El final de esta etapa posiblemente coincidiría con los niveles de destrucción que han sido documentados bajo los suelos de ocupación de la época taifa en distintas partes de la alcazaba.

---

<sup>36</sup> Muestra Yacimiento Ciudad de Vascos TL-4, referencia de laboratorio: MADN-5957BIN, que ha ofrecido una fecha de 1022±58 B.P (c. 988 d.C.). Una segunda muestra (MADN-5958BIN) realizada sobre una fase constructiva más antigua de la muralla ha ofrecido una fecha excesivamente antigua (1777±120 B.P. (233d.C.)), probablemente por corresponderse con un fragmento de ímbrice de cronología romana.

### 3.6.5. Las taifas.

El momento de mayor densidad demográfica en Ciudad de Vascos se sitúa a mediados del siglo XI, cuando se produciría una intensa ocupación del suelo urbano coincidiendo con la época de al-Ma'mūn<sup>37</sup>. En esta etapa cabría situar cronológicamente las últimas reformas de las torres y accesos de la alcazaba. Esta concentración poblacional es probable que fuera una consecuencia de la inestabilidad postcalifal que propiciaría la búsqueda de una mayor seguridad a resguardo de las murallas.

Con la aparición de los reinos de taifas, Vascos pasaría a tener mayor importancia estratégica situándose en la primera línea de frontera no solo frente a los reinos cristianos, sino también entre las taifas de Toledo y Badajoz.

A esta fase de saturación de la *madīna* sucedería un rápido proceso de degradación demográfica que tiene que ponerse en relación con los primeros años del reinado de al-Qādir, tras la pérdida de Córdoba por la taifa toledana y los ataques de al-Mu'tamid de Sevilla contra tierras de Talavera hacia el 1075 (González, 1975: I, 70; Ibn al-Kardabūs, 1986: 100; Maíllo, 1991: 45).

El nivel de destrucción que produciría el arruinamiento definitivo de las estructuras del interior de la alcazaba se relacionaría con los ataques de la taifa de Badajoz y la posterior intervención de las tropas de Alfonso VI contra al-Mutawakkil en "defensa" del reino de Toledo y la cesión de Canturias, por parte de al-Qādir en el 1081 (González, 1975, I: 72-74; Maíllo, 1991: 48 y 49; de Juan: 301).

### 3.6.6. La ocupación castellana.

Tras la conquista de Toledo (1085), los castellanos encontrarían Ciudad de Vascos abandonada por la mayor parte de su población.

Las excavaciones efectuadas han puesto de manifiesto que cuando las tropas de Alfonso VI tomaron la ciudad una gran parte de las estructuras del interior de la alcazaba se encontraban arruinadas. Igualmente sus defensas se encontraban parcialmente destruidas siendo cubiertas en algunos puntos por los basureros generados durante la ocupación castellana.

---

<sup>37</sup> Aunque no hemos podido explotar suficientemente los datos numismáticos vale la pena señalar que la mayoría de las monedas árabes identificadas se corresponden con las acuñadas por al-Ma'mūn, un total de seis, seguidas de las de al-Qādir con tres y una dudosa, dos de al-Mutawakkil de Badajoz, dos de al-Mutamid de Sevilla, una de al-Mudafar de Valencia, y otras monedas de procedencias diversas. Resulta muy llamativo este predominio de las emisiones de taifas, alguna asociadas a niveles de ocupación, frente a dos únicas monedas de época emiral (un felús de estrella y un dīrham de inicios del emirato independiente) y una única califal de Hisam II, todas ellas localizadas en estratos de cronología taifa o posterior.

La ocupación perduraría el tiempo suficiente para que realizaran algunas construcciones aunque la mayor parte del recinto interior quedó sin utilizar como espacio residencial. Durante este periodo se realizarían importantes excavaciones de saqueo en distintos puntos de la alcazaba y parte de los materiales existentes en su interior serían arrojados al exterior de sus murallas.

Tal vez coincidiendo la llegada de los almorávides y sus incursiones contra Talavera a principios del siglo XII habría que fechar el último nivel de destrucción aparecido en la excavación.

Sobre esta destrucción solo se detecta la perduración de una ocupación residual que no superaría los primeros años del siglo XII.

## CAPITULO 4

### 4. FUNCIONES DE LAS ALCAZABAS: ¿ERA LA ALCAZABA DE CIUDAD DE VASCOS UNA *QAŞABA*?

En la primera parte de esta tesis doctoral hemos explorado las definiciones que los distintos investigadores han propuesto para las alcazabas. En castellano, como hemos podido comprobar, es una fortificación urbana usualmente el lugar donde reside el gobernador.

Estos conjuntos castrales han sido caracterizados por parte de los investigadores que han estudiado su problemática por una serie de particularidades que les son comunes. Son recintos urbanos dotados de defensas independientes con respecto al resto de la ciudad dentro de la cual tienden a adoptar una posición periférica, dominando el paisaje urbano desde lugares de fácil defensa con interés estratégico. Además, cuentan con defensas internas que les permiten defenderse rebeliones de la población local contra la autoridad política que residía en ellas. Siendo habitual que cuenten con una comunicación directa con el exterior de la ciudad.

Considerada bajo estas premisas no existe ningún impedimento para denominar alcazaba a la fortificación ubicada en el interior de Ciudad de Vascos, tal y como se viene haciendo desde las primeras publicaciones que le prestaron atención.



Una cuestión diferente es si la alcazaba de Ciudad de Vascos es lo que los historiadores árabes de los siglos X y XI llamaron *qaṣaba*. Consideramos que la mejor forma de responder de manera satisfactoria es dilucidar si en este caso se cumplen las funciones y características que para ellas refieren los autores árabes.

#### **4. 1. Funciones de la *qaṣaba*.**

Como hemos podido comprobar a partir del análisis de las fuentes árabes, además de su función militar la *qaṣaba* detentaba otras funciones en su condición de centro de poder estatal.

Hasta ahora han sido pocos los estudios realizados en torno a las funciones que desempeñaban estos edificios (de Juan, 2000; Eslava, 1984; Izquierdo Benito, R. 1998), quedando un largo camino por recorrer a la investigación para establecer con ciertas garantías cuales eran las actividades que se desarrollaban en su interior. Unas funciones que resultan aún más difíciles de establecer para la primera mitad del dominio islámico peninsular (ss. VIII-XI).

A partir de los testimonios que hemos recopilado en las fuentes escritas andalusí de los siglos X y XI contamos con algunas indicaciones de cuáles eran las actividades más relevantes que se llevaron a cabo en su interior, por lo que es posible establecer algunas de ellas. Sin embargo, hay que tener presente que muchas de estas menciones se refieren a grandes alcazabas establecidas en las capitales regionales o de los reinos de Taifas. Resulta mucho más complicado definirlas en el caso de las de menor tamaño e importancia dentro de la administración regional sobre las cuales las informaciones son escasas y muchas veces inexistentes.

Expondremos a continuación algunas funciones de las *qaṣaba/s* de al-Ándalus de acuerdo lo que de ellas nos transmiten las fuentes escritas. Dada la poca atención que ha suscitado entre los investigadores la delimitación de estas funciones, nuestra propuesta sólo puede tener un carácter preliminar y aproximativo, para su mejor delimitación será necesario seguir profundizando en su investigación. Esta tarea podrá ser continuada utilizando otras fuentes que no han sido empleadas en este trabajo, como las de carácter jurídico, al igual que las informaciones que puedan ir desvelando las nuevas intervenciones arqueológicas y la revisión de las ya realizadas.

La propuesta que exponemos a continuación no puede considerarse definitiva, aunque las funciones mencionadas se encontrarían entre las más importantes y eran, en definitiva, las que daban la razón a su existencia.

#### 4.1.1. Función militar.

La estructura de las alcazabas deja clara su vocación militar, aunque la acumulación de defensas es muy variable según el edificio y la época de su construcción. Como hemos podido comprobar las fuentes árabes andalusíes son inequívocas en el carácter militar de la *qaṣaba*. Tanto cuando refieren su construcción con la finalidad de someter a una población levantisca, como cuando sirven de refugio frente a algún enemigo sublevado.

En este sentido sirven como defensa estática (Chalmeta: 1988, 41) y en ellas se acantonan tropas y los pertrechos necesarios para hacer frente a los ataques que pudieran recibir las poblaciones donde asientan.

Se pueden distinguir dos perspectivas diferentes:

La defensa frente al enemigo externo: En este caso la alcazaba sirve como baluarte defensivo de la ciudad frente a poderes político-militares externos. Las tropas acantonadas en la alcazaba serían las encargadas de organizar la defensa de la ciudad y su territorio garantizando el control del estado sobre la misma. La pérdida militar de una ciudad y su territorio solo se concretaría con la toma de su *qaṣaba* (Izquierdo, 1998: 104), un hecho que se ve ampliamente demostrado en las fuentes y que ejemplifica el ataque de Ordoño II a Talavera de la Reina (Sampiro: 6). Cuando la resistencia de la alcazaba se hace insostenible pueden ser utilizados los portillos de las alcazabas para emprender la huída o incluso ser sustituida la guarnición, previo pacto, mediante la salida por este punto en ocasiones cuando la *madīna* aun prestaba resistencia quedando a merced de sus atacantes.

Con un sentido más amplio las alcazabas forman parte de una extensa red de puntos fortificados que garantizan la seguridad de los caminos y las comunicaciones. En las zonas fronterizas su importancia si cabe es aún mayor, materializando la marca o frontera del Estado. Unas fronteras que sin tener el sentido actual de línea divisoria perfectamente definida designarían más bien un amplio territorio que englobaría a la totalidad de las provincias que por su carácter fronterizo se encontrarían militarizadas a diferencia de las más interiores protegidas y alejadas de los límites territoriales del Estado<sup>1</sup>.

Vistas con este enfoque, su función primordial no sería solo la defensa de ese territorio, sino evitar y retener el paso del enemigo hacia el resto de las regiones no

---

<sup>1</sup> A este respecto, v. Manzano (1991) .

fronterizas (Chalmeta: 1988: 33, 34 y 41). La ciudad de Vascos se encontraría en uno de estos territorios militarizados.

La defensa contra el enemigo interno:

A lo largo de esta tesis hemos tenido oportunidad de comprobar cómo eran frecuentes los casos de rebelión de las poblaciones locales en las diferentes ciudades de al-Andalus. Unas rebeliones que eran protagonizadas por grupos heterogéneos en cuanto a su filiación étnica, religiosa y social. En este sentido se pueden considerar que la *qaṣaba* era garante de la organización estatal y como tal era considerada por las élites políticas.

Independientemente de las causas que provocaran estas revueltas (económicas, religiosas o políticas) se comprueba como la *qaṣaba* y quienes residen en ella (el gobernador y su guarnición) son objeto de las iras de los sublevados, llegando en ocasiones a ser demolidas como sucedió con la fortaleza urbana (*Qaṣr al-Ḥizām*) construida por 'Amrūs b. Yūsuf en Toledo (*Muqtabis* I-II, 2001: 27, 28, 31, 224 y 291-2; *Muqtabis* V, 1981: 101-102.).

Esta defensa contra la hostilidad interna sería también la que llevaría al emir, una vez reinstaurada la fidelidad a Córdoba, y en previsión de nuevas sublevaciones, a construir una *qaṣaba* en aquellas ciudades donde antes no existía.

Sin duda la expresión más evidente de esta intencionalidad de protegerse contra los enemigos internos y asegurar el dominio del territorio se manifiesta cuando se combina la construcción de una alcazaba con la destrucción de las murallas y otros elementos defensivos de la ciudad. Un hecho que, como hemos visto, se repitió en numerosas localidades (Jaén, Elvira, Ojén, Carmona, Alnaje, Bobastro, Zaragoza, Sevilla o Mérida). La *qaṣaba* se configura en época omeya como un medio de ejercer y asegurar el poder coercitivo sobre los habitantes de la ciudad.

Todo lo anterior no excluye que la alcazaba pueda servir en ocasiones de refugio para gentes de la ciudad en caso de peligro (Eslava Galán, 1984: 197; Izquierdo, 1998: 104).

#### 4.1.2. Función fiscal y administrativa.

Como principal centro de poder en la ciudad islámica desde las alcazabas se organizaba el control territorial ejercido sobre la ciudad y su comarca. Aunque son pocos los indicios que proporcionan los textos parece que era en la *qaṣaba* donde se centralizaban las tareas fiscales y administrativas imprescindibles al estado omeya para su correcto funcionamiento.

Poco es lo que sabemos en relación a la recaudación de impuestos, salvo los nombres de algunos funcionarios y cantidades aisladas en referencia a su recaudación. Sin embargo, en las fuentes existen repetidas menciones a la relación existente entre las tropas alojadas en la *qaṣaba* y el pago de impuestos, mencionándose el cobro de las contribuciones por el gobernador militar (*Muqtabis* III, 1950: 181; *Id.*, 1954: 341, 339, 341; *Id.*, 1958: 164, 166, 168; 1959: 341; *Id.*, 1960: 316; *Muqtabis* V, 1981: 304; ‘Abd Allāh: 109; Meouak, 2000: 108-109).

Los impuestos canónicos debían reducirse al diezmo de las cosechas, ganados o mercancías, salvo para los tributarios (cristianos y judíos) pudiendo ser abonados en metálico o especie (Levi-Provençal, 1973: 20-21). Aunque sabemos de la existencia de otro tipo de contribuciones (Abboud-Haggar, 2015: 23-40).

Posiblemente existieron recintos destinados al acopio de estos pagos como las cámaras de tesoro de los Dī-l-Nūn mencionadas para el caso de Toledo (‘Abd Allāh, 1980: 134). Respecto al ganado y los silos estatales de acopio de cereales las fuentes escritas no mencionan los lugares concretos de su ubicación<sup>2</sup>.

Estas tareas fiscales implicaban el control directo o indirecto de la producción agropecuaria, artesanal, de las transacciones comerciales y de las mercancías que salían o entraban en la ciudad y sus distritos.

La recaudación tributaria implicaba la existencia de un personal encargado de actualizar los censos, atestiguados desde el siglo VIII en época de al-Hurr como señala la *Crónica del 754* y se conoce para siglos posteriores (Chalmeta, 2003: 255-263, ‘Abd ‘Allāh: 184; *Muqtabis* V, 1981: 348, 252-253, 265). Resulta previsible que toda esta información de excepcional importancia sería almacenada y procesada en la *qaṣaba*, repitiendo a menor escala el modelo que conocemos para el alcázar de Córdoba, donde

---

<sup>2</sup> Para fechas más tardías si contamos con referencias a la existencia de silos en el interior de las alcazabas, ocasionalmente utilizadas como presidios, como sucedería en algunas alcazabas nazarís.

estas oficinas se situaban junto a la puerta de *al-Sudda*. Una denominación que curiosamente fue adoptada por otras fortalezas urbanas de la marca superior.

Una función en la que la *qaṣaba* y sus habitantes en calidad de representantes de la autoridad militar hubieron de jugar un importante papel sería la recluta obligatoria de tropas (Meouak, 2000: 114) o en su defecto el cobro de las tasas que permitían quedar exento (Abboud-Haggar, 2015: 23; ‘Abd ‘Allāh: 82-83). Esta tarea adquiriría especial importancia en las marcas militarizadas como sucedería en el entorno del sistema central (Muqtabis V: 323-324, 327, 337).

Las tasas recaudadas por este concepto podían llegar a suponer hasta la mitad de la renta provincial (Chalmeta, 1988: 36). Aquellos que no se presentaran a cumplir sus servicios con el ejército se exponían a severas penas (incluida la pena capital) que eran convenientemente administradas desde la *qaṣaba* cuyo gobernador sería el responsable de aplicar las sanciones penales, impuestas por los cadíes según afirma ‘Abd ‘Allāh (*Ibíd.*), en este tipo de casos y en otros que conllevaran la pena capital.

#### **4.1.3. Función de representación del Estado y de propaganda.**

La *qaṣaba* es la representación del Estado en la ciudad y su símbolo más evidente motivo por el cual tiene una posición preeminente en la trama urbana.

Para Miquel Barceló, la *qaṣaba*, como edificio donde se ubica la sede del poder ha de mostrar al exterior su categoría, tratando de impresionar con su construcción al visitante. Se buscaron para ello fórmulas con las que poner de manifiesto su poder, inspirar temor y respeto (Barceló, 1995: 155).

Este afán de impresionar es muy tenido en cuenta en su construcción con la selección de materiales para sus partes más visibles. Parece evidente que este es el motivo por el cual en muchos de estos recintos se observa la utilización de sillares, o incluso, como en Vascos, falsos sillares exclusivamente en los paramentos externos. Una característica que vemos repetirse no solo en fortificaciones de frontera como las murallas de Talavera de la Reina o Alcalá la vieja, sino también en los más señalados ejemplos de construcciones califales como sucede en las murallas de *Madīnat al-Zahrā*. Un afán propagandístico que evolucionará en siglos posteriores hacia la utilización de enlucidos sobre tapiales con despieces de sillares pintados.

Dentro de estos elementos simbólicos del poder, sobresalen por su vistosidad las puertas monumentales coronadas por arcos de herradura. Unas puertas a las que se

dedican importantes recursos materiales y que unen a su importante papel en la defensa su fuerte carga simbólica (Mazzoli-Guintard, 1996: 102). Estas puertas evidencian la filiación política de sus constructores, utilizándose casi sin excepción el arco de herradura como símbolo del poder califal. Es posible que muchos de los arcos de estas puertas tuvieran pintado su dovelaje si bien existen pocos restos conservados entre los que destaca el castillo califal de Gormaz (Zozaya, 1988 b: 174). Dado que las puertas son puntos débiles en las defensas amuralladas es frecuente la existencia de una única entrada.

Otros elementos que demuestran la importancia que se otorgaba en el Estado omeya a la propaganda era la colocación de inscripciones conmemorativas en lugares bien visibles. A partir de los casos conocidos podemos concluir que se situaban junto a las puertas o sobre ellas. Sus epígrafes referían la fecha y autor de la obra ordenada por el emir, precedidas por las correspondientes fórmulas religiosas prescritas por los cánones islámicos. Unas inscripciones que realzaban su carácter oficial mediante el empleo de materiales nobles como el mármol y el uso de un lenguaje y una caligrafía específicos.

No obstante, la *qaṣaba* no era sólo una representación del poder en el plano simbólico, sino que en ella también se realizaban otras tareas que lo hacían patente. Una de las más evidentes muestras de este poder sería la exposición en las murallas de las cabezas y cuerpos de los ajusticiados que por diversos motivos habían recibido tal castigo.

Mucho más complicadas de dilucidar son las audiencias y recepciones que en ellas pudieran celebrarse. Sabemos de las realizadas por el califa o por algunos de los soberanos taifas que recibían a embajadas o celebraban fiestas religiosas de afirmación de los grupos dominantes en las sedes de su poder (Barceló, 1995: 197).

Sobre la existencia de estas reuniones y audiencias, que sin duda tuvieron lugar en las capitales provinciales o distritales, solo podemos especular dado que desconocemos como se establecían las relaciones con territorios cercanos y si su ritualización reproducía de algún modo los modelos cortesanos. Estas "audiencias" nos son por el momento completamente desconocidas, salvo por algunas menciones aisladas como sucede para el caso de Sevilla en época califal (*Muqtabis* V, 1981: 70).

#### 4.1.4. Función residencial.

La función residencial de la *qaṣaba* ha quedado sobradamente demostrada en la multitud de referencias que hemos expuesto en la primera parte de este trabajo<sup>3</sup>. Ello es así tanto desde el punto de vista de los textos de los autores árabes como a partir de las inscripciones que conmemoran la construcción de estos edificios. Entre estas referencias que mencionan repetidamente la construcción de la *qaṣaba* en una *madīna* "*para residencia de su gobernador y su tropa*"<sup>4</sup>, se pueden diferenciar dos ámbitos residenciales: la residencia del Gobernador (y su familia) y las viviendas de los soldados profesionales y funcionarios.

##### La residencia del Gobernador:

Además de los palacios relacionados con la corte (en Córdoba y en las capitales de taifas) también existieron conjuntos palaciales en las capitales regionales más importantes de al-Andalus.

En toda *qaṣaba* debieron de existir espacios reservados como residencia para el gobernador de los que tan solo conocemos el nombre o la existencia de algunos palacios en determinadas capitales regionales para época omeya y taifa. Aunque en opinión de algunos autores ello no implicaría que estas residencias tuviesen necesariamente un carácter palatino (Martínez Enamorado, 1998: 53-55).

En las ciudades de menor tamaño, como en Vascos, hemos de suponer la existencia de un espacio reservado para la residencia de la autoridad gubernativa, que por sus características arquitectónicas debiera de distinguirse del resto de las estructuras. Tal vez por su tamaño, la calidad de su construcción o la existencia de un espacio de reunión diferenciado del área doméstica. A partir de algunas referencias tan solo podemos suponer que el gobernador residía con su familia.

En el caso de las ciudades medianas situadas en la frontera del Tajo, como Talavera, se sabe de la existencia de una rotación de los gobernadores durante el periodo califal, evidenciando que estas residencias, como las alcazabas, serian consideradas propiedad del estado.

---

<sup>3</sup> Un total de dieciocho veces son mencionadas las alcazabas con una función residencial solamente en el *Muqtabis* V.

<sup>4</sup> Tal y como mencionan los epígrafes de la alcazaba de Mérida o las fuentes árabes .



### Residencias de los soldados profesionales y funcionarios.

Los soldados del ejército omeya, tanto de recluta como profesionales, tenían derecho a un alojamiento (Chalmeta, 1988: 37). En parte este hospedaje sería proporcionado por los habitantes de la ciudad para el caso de las expediciones militares como obligación ineludible de todo súbdito.

Sin embargo, en las ciudades y grandes poblaciones también existiría una guarnición más o menos fija que se correspondería con las tropas del gobernador que mencionan los textos como residentes en la *qaṣaba*. Los ejemplos sobre este particular en época omeya son abundantes como hemos podido comprobar. La *qaṣaba* sería el lugar de residencia de las tropas profesionales. Los textos se refieren a estos alojamientos tanto en las grandes alcazabas de las capitales regionales como en las más pequeñas en poblaciones de menor importancia.

Las características de estas residencias para soldados nos son completamente desconocidas ya que las fuentes escritas no ofrecen información al respecto. Por este motivo solo es posible aproximarnos a ellas por medio de las excavaciones arqueológicas en las que deberían de aparecer, entre los edificios exhumados, los restos de estas viviendas, además de las de los funcionarios que pudieron residir en su interior.

Cabe pensar que usualmente estas viviendas también serían propiedad estatal. Se ha propuesto que los habitantes de las alcazabas serían mayoritariamente no oriundos de la ciudad (Eslava, 1984: 196). Sin embargo, la realidad parece mucho más compleja por lo que habría que matizar esta afirmación temporal y geográficamente. Las fuentes permiten conocer gobernadores oriundos de la ciudad que gobiernan, aun con una filiación étnica o clientelar ligada al poder central, o el caso de algunas poblaciones bereberes de Extremadura donde el gobernador pertenece a la misma etnia que los gobernados<sup>5</sup>.

#### **4.1.5. Función de almacenaje**

Entre las funciones de las alcazabas se encontraba la de servir de almacén. La mención a este uso también resulta frecuente, así como la preocupación del estado por mantener las alcazabas-*qaṣaba*/s bien provistas. El *Muqtabis* es explícito a la hora de señalar algunos de los distintos productos almacenados: alimentos, forraje, trigo, cebada, condumio, sal, leña, vituallas, pertrechos, armas y provisiones (*Muqtabis* V, 1981: 88, 122, 240 y 343) que quedan protegidos "en lo alto de las alcazabas"

---

<sup>5</sup> Por ejemplo en Pérez (1988: 104).

(*Muqtabis* V, 1981: 343). Este almacenaje, como se menciona expresamente, sirve para hacer frente a asedios prolongados o a tiempos de carestía.

Una estructura asociada al almacenaje de los tributos serían los silos. En los silos del Estado se almacenaba el cereal recaudado. Sabemos que ocasionalmente eran enriquecidos con aportaciones procedentes del exterior enviadas por el gobierno central para asegurar el abastecimiento y que, al menos en épocas más tardías, se situaban en el interior de las alcazabas. Los silos eran de gran importancia para resistir en momentos de asedio y procurar una asistencia alimentaria a la población de la ciudad en años de malas cosechas.

Cabe suponer que durante el periodo omeya y taifa, y dadas las menciones al aprovisionamiento de las tropas con vituallas procedentes de los despojos de alcazabas conquistadas se daría la misma situación<sup>6</sup>, por lo que existirían silos de almacenamiento en su interior. Aunque como ya señalamos en este sentido las fuentes consultadas no son tan claras, y solo contamos con referencias expresas a la ubicación de silos en el interior del alcázar de Córdoba.

También habría que tener en cuenta que las alcazabas servirían para almacenar lo recaudado con los impuestos, o al menos una parte, dado que eran los gobernadores los encargados de su cobro. Algo que parece claro en el caso de los pagos en metálico. Sobre los cobros en especie no se han documentado referencias explícitas a este tipo de almacenaje. En cualquier caso este tipo de tributos también crearía unas necesidades precisas de almacenamiento.

En el caso del ganado no parece que las alcazabas de menor tamaño fueran el lugar más adecuado para su almacenamiento, si quiera de forma transitoria. Por lo que es probable que se realizara en otras ubicaciones. Se ha mencionado el uso de albacares para esta función como espacios destinados a guardar el ganado en caso de peligro (Epalza, 1984: 52; Mazzoli-Guintard, 1996: 103-105; Izquierdo, 1998: 106). También se ha propuesto que los albacares pudieron ser utilizados, como se constata en el norte de África, como lugares de realización de transacciones comerciales a modo de zocos ganaderos (Gozalbes, 1980: 61-65) y como refugio para los habitantes de la ciudad en caso de peligro (Guichard, 1990: 215; Izquierdo 1998: 106) e incluso cuestionado su existencia. Este tipo de recintos no aparecen mencionados en los textos y se encuentran muy restringidos a zonas geográficas concretas, sin que el conocimiento arqueológico que tenemos de estos de ellos permita por el momento asegurar su funcionalidad ni su cronología (Zozaya, 2009: 110). A este respecto señalar que los ganados suelen ser

---

<sup>6</sup> Por ejemplo en *Muqtabis* V (1981: 122).

objeto frecuente del pillaje de los atacantes de una ciudad, existiendo una cantidad abundante de referencias que mencionan su huida con abundantes cabezas de ganado producto de su rapiña<sup>7</sup>.

Sobre el usufructo de una parte de los tributos por parte de los habitantes de las alcazabas no contamos con demasiada información más allá de la mayor riqueza de sus ajuares. Cabe señalar en este sentido que recientes trabajos apuntan a un consumo preferente de individuos jóvenes entre los restos faunísticos recuperados en la alcazaba de Silves a diferencia de lo documentado para el resto de la *madīna*<sup>8</sup>, curiosamente como cabría esperar si lo consumido en la alcazaba procediera del usufructo fiscal por parte de sus habitantes según la doctrina malikí.

Otro tipo de almacén, en este caso para el agua, serían los aljibes. Su existencia se encontraba plenamente justificada por las necesidades militares y posibilitaba la construcción de estructuras asociadas como estanques y fuentes. En las distintas alcazabas se documentan variados sistemas de captación de aguas, desde la recogida de pluviales -como en la Alcazaba de Vascos- al uso de canalizaciones y pozos. Es previsible que su tamaño y número se encontraran en relación directa con las necesidades de los habitantes de la alcazaba o con su importancia estratégico-militar. La presencia de aljibes es una constante en las alcazabas, constituyendo muchas veces el único resto visible en su interior.

La capacidad de uso del agua llega a convertirse en un escaparate publicitario del poder como demuestra la existencia de jardines o huertos en algunas alcazabas. Igualmente la existencia de albercas en fortificaciones califales como la situada frente a la puerta del castillo de Gormaz (Zozaya, 1988b: 173) o la fuente frente a la puerta del alcázar de Córdoba, construida por Abd al-Rahman II (Montejo y Garriguet, 1998: 307) reafirman esta idea.

En relación con el almacenaje de otro tipo de vituallas, no contamos con informaciones satisfactorias, aunque hay que suponer la acumulación de productos secundarios como el aceite o la lana.

Desde el punto de la constatación arqueológica de este tipo de espacios, además de por sus características arquitectónicas, cabe suponer la importancia de elementos como las tinajas y los silos que pudieran ser identificados en los trabajos arqueológicos.

---

<sup>7</sup> Entre localidades que son objeto de robo de ganados desde el periodo emiral se pueden mencionar en un entorno cercano a Ciudad de Vascos los casos de Talavera, Badajoz, Mérida, Toledo, Trujillo o Medellín.

<sup>8</sup> Tengo que agradecer a Marta Moreno investigadora titular del CSIC sus apreciaciones a este respecto.

#### 4.1.6. Otras funciones.

Existen otras funciones que realizarían las alcazabas. Previsiblemente una de ellas sería la de cárcel. Sobre el particular son escasas las informaciones para los siglos X y XI. Sabemos de la existencia de una cárcel en el alcázar de Córdoba (Muqtabis V: 74, 79), sin embargo no contamos más que con indicios sobre su existencia en las alcazabas, como cuando se alude al apresamiento de algún personaje, sin que se precise el lugar de su cautiverio. Por el contrario para los siglos posteriores sí que contamos con referencias prisioneros en el interior de las alcazabas, las más abundantes de época nazarí (ss. XIII-XV).

Otra función importante sería el control y organización del correo oficial. Sabemos de la existencia de secretarios especializados y suponemos que estas labores hubieron de contar con una importante red de apoyo que precisaría de hombres y animales de refresco para cualquier eventualidad.

Estas tareas de intercomunicación se complementarían con las torres de señales que permitirían una respuesta en caso de que fuera necesario y que hemos de suponer se centralizaban en las alcazabas.

Es poco lo que sabemos en relación al correo a las provincias más allá del envío de comunicados "para ser leídos en las mezquitas" "a todas las alcazabas" o "a todos los gobernadores" mencionados por Ibn Ḥayyān. Es muy probable que existieran palomares para realizar esta función, especialmente útiles en situaciones de urgencia y que serían susceptibles de ser detectados arqueológicamente. Sin embargo en las referencias que hemos podido recopilar tan solo hemos sido capaces de detectar esta práctica en relación a una única alcazaba del siglo XI en época taifa. Aunque su importancia durante la época anterior está sobradamente atestiguada desde los inicios del islam (Carabaza, 2001: 233-256).

Sobre otro tipo de usos contamos solo con referencias esporádicas en las fuentes árabes. Sería el caso de la existencia de tumbas en su interior que conocemos de forma esporádica y que parecen resultar más frecuentes para época taifa. Algo que tenemos documentado por referencias textuales para los casos de Bobastro, Torrox o Almería, sin olvidar que también los califas se enterraron en el interior del alcázar cordobés.

También hemos mencionado anteriormente la existencia de mezquitas en algunas alcazabas como sucedería en los casos de Sevilla, Málaga, Mérida, Badajoz o Palma de Mallorca, unos edificios religiosos sobre los que no vamos a insistir pero que en algún caso llegaron a tener la categoría de aljamas.

#### **4.2. Aproximación a los espacios funcionales y a las actividades desarrolladas en el interior de la alcazaba de Ciudad de Vascos.**

Los trabajos de excavación arqueológica realizados en la alcazaba de Vascos han puesto de manifiesto la dificultad que entraña la realización de una correcta interpretación de los vestigios arqueológicos cuando nos enfrentamos a un espacio que se ha visto intensamente alterado. Una circunstancia que es bastante frecuente en los yacimientos arqueológicos. Estas alteraciones del registro se ven especialmente incrementadas en aquellas zonas que por el prestigio de sus ocupantes o la mayor suntuosidad de las edificaciones han sido objeto reiterado de expolio en busca de tesoros. A estos factores se une la ubicación en altura del yacimiento sobre un terreno granítico y, como hemos tenido ocasión de comprobar, la reocupación castellana posterior al abandono islámico.

La estratigrafía documentada nos ha permitido comprobar cómo este proceso de degradación de la alcazaba comenzó incluso antes del abandono definitivo de la población musulmana que lo habitaba. Un hecho que hace suponer que el expolio de materiales y estructuras comenzó ya en esta época.

Poco es, por tanto, lo que podemos deducir de la conjugación de los restos arquitectónicos conservados y su asociación con los materiales arqueológicos durante la época andalusí. Sin embargo, y a pesar de ello, es posible extraer interesantes conclusiones sobre las actividades que se desempeñaron en su interior y contrastarlas con las que según las fuentes se realizaban en este tipo de construcciones.

Estamos en condiciones de afirmar, como comprobaremos en las líneas siguientes, que en la alcazaba de Vascos se desarrollaban todas las funciones que caracterizan a una *qaṣaba*. Para demostrar estas actividades recurriremos tanto a los restos arquitectónicos como a los materiales arqueológicos recuperados durante la excavación. Sus peculiares características son indicativas de cada una de las funcionalidades que hemos definido en el apartado anterior distinguiéndose por sus características de las que habitualmente se documentan en el resto del yacimiento.

#### 4.2.1. Función militar.

A partir de las características de la alcazaba de Vascos es la más evidente por lo que no es preciso insistir en ella. Las murallas y torres del conjunto la ponen de manifiesto. En páginas anteriores ya mencionamos su posición de dominio con respecto al entorno y la preocupación de sus constructores por controlar y dificultar el acceso hacia el interior del conjunto (Izquierdo y de Juan, 2004: 424; de Juan, 2000: 307).

Sus características se ajustan al modelo habitual en la mayoría de las alcazabas: posición en el lugar de más fácil defensa que la protege de los ataques exteriores, una posición periférica e importantes defensas hacia el interior de la población que ponen de manifiesto la separación entre los habitantes de la ciudad y los de la alcazaba.

Pero no es solo su la arquitectura la que delata esta condición de espacio militar. También los restos materiales asociados a la ocupación de su interior nos hablan de esta función.

Sin profundizar en sus paralelos y cronología, entre los materiales arqueológicos resultan excepcionalmente abundantes las armas y otros elementos con ellas relacionadas (Lam. 2 y 3)<sup>9</sup>.

Las piezas más numerosas en este grupo son las puntas de flecha en las que se puede apreciar una variada tipología que engloba tanto tipos antiguos como de inicios del siglo XII. Las más abundantes sin duda son las puntas con nervio triangular y enmangue de tubo y las de sección cuadrada con pedúnculo con predominio de estas últimas (Lam. 2, nº 5, 6 y 7). También contamos con puntas planas con aletas laterales y pedúnculo (Lam. 2, nº 4.) y planas triangulares de sección cuadrada (Lam. 2, nº 3). Destacan entre ellas algunos dardos de ballesta (Lam. 2, nº 10).

Otro tipo de armamento se encuentra representado por las puntas de lanza romboidales con nervio y enmangue tubular entre las que se encuentran un ejemplar aparecido sobre un suelo de cronología taifa en el área E (Lam. 2, nº 1) y los regatones de hierro (Lam. 2, nº 11).

A ellas hay que unir las armas cortantes representadas por las abundantes hojas de cuchillo y los cuchillos completos con cachas de hueso decoradas (Lam. 15, nº 8-10). Entre estas destaca la aparición de un pomo de espada del tipo Z de Petersen con múltiples hallazgos por toda Europa datados entre mediados del siglo X y mediados del siglo XI (Yotof, 2007: 324-325) (Lam. 2, nº 8).

---

<sup>9</sup> Las fotografías de buena parte del material arqueológico citado en el texto y presentado en las láminas que acompañan este texto ha sido publicado con anterioridad por R. Izquierdo (1999).

Otro tipo de objetos que pueden relacionarse con la actividad militar son los pasadores y herrajes, algunos profusamente decorados y realizados en bronce (Lam 3, nº. 1-5 y 10); las espuelas de bronce y hierro (Lam 3, nº 6 y 11); un posible estribo de hierro (Lam 3, nº 7) y varias cantoneras de bronce (Lam 3, nº 9), algunas nieladas. Además de otros elementos relacionados con las caballerías como herraduras (Lam 4, nº 1) y belortas grandes y pequeñas (Lam 4, nº 2 y 5; Izquierdo 1999: 139).

#### **4.2.2. Función fiscal y administrativa.**

Las funciones fiscales y administrativas que hubieron de realizarse en el interior de la alcazaba resultan difíciles de demostrar a partir de evidencias arqueológicas. Desde el punto de vista de la arquitectura poco es lo que se puede señalar.

La mezquita hubo de tener algún papel en la gestión de los bienes habices. Por su parte los materiales arqueológicos son poco elocuentes y algunos de ellos se pueden asociarse otros usos. Sin duda esto es consecuencia de las cualidades especiales de los vestigios arqueológicos que pudieran evidenciar esta actividad.

Uno de los objetos más claramente relacionados con estas actividades son los tinteros. En general se trata de piezas de cerámica muy sencillas que es frecuente que pasen desapercibidas por su reducido tamaño y poca vistosidad, y de los que conocemos varios ejemplares. Destaca un tintero de especial categoría por sus características. Se trata de una pieza única en el contexto del yacimiento y muy excepcional en relación a otros ejemplos conocidos (Lam. 6, nº 10). Se encuentra elaborada en cerámica de pasta de color marrón-rojizo. Su forma es trapezoidal asemejando a una torre y se ha conservado casi entera. Cuenta con una decoración excisa que dibuja un arco de herradura en cada una de sus caras. La boca presenta una serie de incisiones que servirían para escurrir el cálamo.

Por el momento son pocos los tinteros publicados, resultando llamativo el hecho de que casi todos ellos procedan de la excavación de alcazabas y fortalezas como sucede en los casos del tintero del castillo de Xixona (Torre Grossa, Alicante) del siglo XIII, (Azuar y Menendez, 2011: 44; Azuar, 1989: 198 y fig. 114), los de las alcazabas de Mértola (Gómez, 2014: 167 y 424) y Almería (Duda, 1972: 418) o el recientemente encontrado en el cercano Albalat (Gilotte *et al.*, e.p.).

En las excavaciones se han encontrado otro tipo de materiales que pudieron estar relacionados con la fiscalidad y el control de pesos y medidas (Lam. 5). Destacan las pesas de variados tipos, principalmente en bronce (Lam.5, nº 1-5) que hay que



relacionar con los relativamente abundantes fragmentos de platillos, fieles y cruces de balanza, algunas de muy grandes dimensiones. (Lam. 5, nº 9, 11-13).

Por último habría que señalar la aparición ocasional de piezas ovaladas de plomo con dos perforaciones que por sus características puede ser interpretadas como precintos, uno de los cuales tenía un alambre de bronce enganchado (Lam 5, nº 10). Pudiera tratarse de un precinto oficial, si bien no presenta ningún tipo de inscripción que pueda atestiguarlo, relacionado con la fiscalidad como sabemos sucedió con otro tipo de piezas parecidas (Ibrahim, 2011: 147-161).

#### **4.2.3. Función de representación del Estado y de propaganda.**

En este apartado el predominio de los elementos arquitectónicos es dominante, ya que no contamos casi con otros indicios que nos permitan profundizar en otras posibilidades.

Sobre ellos no vamos a insistir, recordando el papel de la puerta monumental que preside la alcazaba, cuya presencia es notoria desde gran parte de la ciudad, y del uso de sillares o falsos sillares al exterior de los muros en las caras más visibles y la utilizándose la mampostería en los paramentos internos<sup>10</sup>. Hasta ahora en los trabajos de excavación no se han encontrado indicios de inscripciones conmemorativas aunque no sería descartable su existencia.

También mencionamos anteriormente la existencia de una plataforma de mampostería en el frente sur de la alcazaba (Conjunto 6) que pudo servir para la colocación de un mástil donde ondeara un pendón de grandes dimensiones, aunque esta hipótesis resulta difícilmente demostrable. Contamos con alguna referencia escrita sobre el empleo de estos elementos de señalización en las murallas de alguna fortaleza pero no se han podido identificar hasta ahora restos que puedan ser asociados.

Un castigo que frecuentemente vemos mencionado en las crónicas es la exposición de los cadáveres de los ajusticiados en lo alto de las murallas. Esta práctica que debió de ser muy habitual, puede relacionarse con la aparición de algunos restos humanos dispersos en las áreas B y C del frente sur de la alcazaba, el más visible desde la ciudad.

---

<sup>10</sup> En la alcazaba de Vascos los paramentos volcados hacia la ciudad (al sur y al oeste) muestran al exterior un predominio de la fábrica de sillares, mientras que al interior están realizados con sillarejos y mampostería.

La existencia de este tipo de castigos parece encontrarse constatada por los restos del brazo desmembrado pero en conexión anatómica y los fragmentos de cráneo aparecidos en el patio este de la mezquita, enterrados intencionadamente entre los rellenos de preparación del suelo.

#### **4.2.4. Función residencial.**

La función residencial es una de las mejor documentadas en el interior de la alcazaba de Vascos.

Los espacios residenciales presentan unas características que los diferencian de las viviendas que han sido ampliamente documentadas en la *madīna* y cuya tipología ha sido estudiada por Ricardo Izquierdo (1990: 147-162).

Efectivamente, ya hemos mencionado que consideramos que el edificio del Conjunto 3 se correspondería con la residencia principal de la alcazaba. Sería el lugar donde habitaría el representante del poder estatal muy posiblemente junto a su familia.

El edificio se encuentra muy arrasado y fue muy transformado en época cristiana. Pero se pueden señalar algunas características que dan fe de su relevancia. Además de su posición privilegiada, su planta alargada con entrada en la mitad del muro sur de un gran recinto alargado, otorgan relevancia a este acceso. La distribución del edificio también parece apoyar esta idea de ser un lugar de cierta relevancia desde el punto de vista representativo. Entre los elementos más remarcables de esta edificación se encuentran los paramentos interiores revocados con enlucidos pintados en rojo y negro, de los que solo se han conservado algunos restos derrumbados. Aún más significativos son los restos de lo que parece constituyó un baño privado al que se accedería por una escalera de mampostería.

Otros edificios parece que sirvieron como alojamiento para la tropa que residía en la alcazaba. Este sería el caso de los recintos de menores dimensiones ubicados a lo largo de la muralla norte y sur (conjuntos 4 y 5), y de los conjuntos A, B y C del área D, en donde incluso se han conservado además de las cocinas, algunas armas sobre sus pavimentos.

En el caso de los recintos situados en la acrópolis su distribución refleja un patrón habitual en fortificaciones de todas las épocas.

Sin embargo, la distribución de estos edificios, por sí sola no es capaz de revelarnos la naturaleza de sus moradores. Para ello hemos de recurrir de nuevo a los

materiales arqueológicos que han aparecido tanto en su interior, como distribuidos por toda la alcazaba.

Por un lado contamos con multitud de materiales domésticos que demuestran un uso residencial y permanente de la alcazaba. Por otro hemos de referirnos a un grupo de materiales de lujo que por sus características pudieran relacionarse con las élites urbanas y de manera directa con el ejercicio del poder como se esperaría de los habitantes de una alcazaba.

Entre los materiales arqueológicos más significativos de la condición de los ocupantes de la alcazaba destacan los realizados en oro, plata o bronce. Como muestra de este tipo de materiales hemos seleccionado una pequeña cuenta de oro con forma de semilla, laminada hueca y con granulado en los bordes (Lam. 8, nº 2), una varilla de bronce con adornos geométricos nielados, una plaquita de bronce repujada con motivos geométricos de forma triangular (Lam 8, nº 1) y un fragmento de lámina de bronce repujado con motivos vegetales (Lam 8, nº 1).

Sin duda una de las piezas más sobresalientes la constituye una chapa decorativa de bronce con bandas epigráficas que posiblemente perteneció a una arqueta (Lam. 7 nº 13 y 14). Su presencia prueba de manera directa de la presencia de un personaje de muy alta relevancia social, posiblemente el gobernador de la ciudad. Sus fragmentos aparecieron en posición secundaria dispersos en torno al Conjunto 3.

La lectura e interpretación de su epigrafía ha sido realizada por M<sup>a</sup>. Antonia Martínez Núñez. El texto se distribuye en varias bandas verticales y horizontales que presentan las siguientes inscripciones:

[بركة] شاملة ونعمة كاملة وعاء[فية]...  
*Bendición completa, bienestar completo y salud.*  
[بركة] Bendición  
...وعز وسرو[ر]... *...y gloria y alegría...*  
لصاحبه *para su dueño.*

Reproducimos resumidos los comentarios de M<sup>a</sup>. Antonia Martínez:

"La inscripción está realizada en cúfico simple labrado austero de cuidada ejecución. La pieza presenta peculiaridades destacables documentadas desde mediados del siglo IVH./segunda mitad del siglo X [d.C.] en las inscripciones de dos arquetas de marfil, cuya fecha expresa se consigna en una de ellas: el año 355/965. Son las arquetas

del Monasterio de Fitero y del Instituto Valencia de Don Juan, que fueron realizadas por Jalaf en *Madīnat al-Zahrā'*, como explicitan sus epígrafes, para Wallāda, hermana del califa al-Ḥakam II (Ocaña, 1970: 43, nº 22, lám. XXII; Martínez Núñez (2006: 287-328, nº 3 y 309-310). Otros rasgos gráficos se observan en la arqueta de Hišām II, conservada en la catedral de Gerona. Una caja de madera revestida de plata nielada realizada por orden del califa al-Ḥakam para su hijo Hišām, su heredero designado (*walī 'ahd al-muslimīn*). No consigna fecha expresa, pero debió realizarse en torno al 365-366/976 (Casamar, 1992: 208-209, nº 9).

La expresión “para su dueño/propietario” es muy habitual en este tipo de textos epigráficos, que se documenta también en elementos arquitectónicos realizados en los talleres califales de *Madīnat al-Zahrā'*

En función de lo anteriormente expuesto, estimo que este objeto de metal de Vascos debe situarse cronológicamente entre finales del siglo X y principios del siglo XI. Hubo de pertenecer a algún personaje relacionado directamente con el poder, probablemente a través de alguna delegación, bien pudo ser un *qā'id* o un *āmil*" <sup>11</sup>

Entre otras piezas de bronce también destaca un fragmento de acicate con la misma fórmula dedicatoria “para su dueño/propietario” comentada para el caso anterior.

Otros materiales arqueológicos singulares de bronce son elementos de botes o arquetas (Lam. 7) constituidos por bisagras de varios tamaños (Lam. 7, nº 1-3), remaches, tachuelas, apliques decorativos (Lam. 7, nº 4-9), patas de brasero y asas de arqueta (Lam. 7, nº 10, 11 y 12). La calidad de estos materiales, algunos probablemente relacionados con los regalos oficiales que el califa realizaba a sus gobernadores demuestra su la afinidad de parte de los habitantes de la alcazaba con las más altas autoridades del poder estatal, al menos en el caso de las piezas más relevantes.

Otros elementos de uso personal que también revelan el alto estatus social de los ocupantes de la alcazaba son, entre otros objetos, los numerosos anillos aparecidos en la excavación, en plata o bronce con engastes (Lam. 10, nº 2-4) y piedras semipreciosas. Más comunes, pero muy abundantes en la alcazaba con respecto a otros entornos excavados en la ciudad, son los pendientes (Lam. 10, 6), las agujas decorativas para el pelo o el vestido realizadas en hueso o bronce (Lam 10, nº 7-8 y 12), las cuentas de collar de cerámica o pasta vítrea (Lam. 10, nº 10-11), las pinzas de higiene personal (Lam. 10, nº 5), cadenitas de bronce (Lam. 10, nº 9) o amuletos de plomo en forma de medallas con enganches (Lam. 10, nº 1). También se puede señalar la enorme abundancia de otros elementos de uso personal como las cucharillas realizadas en

---

<sup>11</sup> Tenemos que agradecer a M<sup>a</sup>. Antonia Martínez Núñez la lectura de esta pieza, sus comentarios e interpretación.

bronce con variadas tipologías entre las que destacan las cucharillas de mango torneado (Lam. 9, nº 9), las cucharillas simples con paleta cóncava -con o sin decoración incisa- (Lam. 9, nº 6-7) o las cucharillas con paleta cóncava o triangular con asa de presión central (Lam. 9, nº 1-5, 8 y 10).

Un tipo de objeto también muy abundante son los candiles (Lam. 13). A ellos se asociarían las espabiladeras de bronce destinadas a avivar las mechas de las lámparas, normalmente unidas al candil mediante alambres o cadenitas. En las excavaciones realizadas en la fortaleza se localizó una espabiladera que llevaba enganchado uno de estos alambres de bronce (Izquierdo, 1999: 154). Estos materiales, si bien no son infrecuentes en otras zonas de la ciudad, resultan extraordinariamente abundantes en el caso de la alcazaba donde alcanzan una perfección técnica que no ha sido identificada para otras piezas localizadas en la *madīna*. Tipológicamente se pueden agrupar en dos tipos: espabiladeras con asa de presión terminada en una figura zoomorfa casi exclusivas de la alcazaba (Lam. 14, nº 1-8) y espabiladeras con asa de presión torneada (Lam. 14, nº 11 y 12). En ambos casos presentan líneas incisas horizontales en el cuerpo superior y perforaciones circulares y ovoides para introducir el alambre y atarlo al candil. Destaca una de ellas decorada con una gran ave y cuerpo rematado en los hombros por dos cabezas de ave de perfil y decorado con incisiones y perforaciones circulares (Lam. 14, nº 2).

También se puede señalar la aparición de otros elementos de uso cotidiano realizados en hueso que a pesar de ser habituales en otros contextos de la ciudad son especialmente abundantes y de buena calidad en el caso de la alcazaba. Entre estos se encontrarían los cuchillos con cachas de hueso decorado a base de pequeños círculos incisos a ambos lados de la pieza y sujetos por remaches (Lam 15, nº 8), una pequeña navaja (Lam 15, nº 1), una cuchara de hueso (Lam 15, nº 4; Izquierdo Benito 1999:169), cuchillos (Lam 15, nº 3) y diversos mangos de hueso (Lam 15, nº 6 y 7).

Entre la cerámica destacan como piezas singulares algunos ataífores epigráficos en verde y manganeso, que resultan algo más habituales que lo que es frecuente en el resto de la ciudad. Sin embargo, entre la cerámica decorada relacionada con el servicio de mesa sobresalen por su singularidad con respecto a lo conocido en el resto del yacimiento varios ataífores en cuerda seca total especialmente llamativos por sus decoración (Lam. 11, nº 3). También parece existir una mayor calidad en los recipientes realizados en cuerda seca parcial (Lam 11, nº 1, 2, y 6-8), si bien sería necesario profundizar en el estudio de los repertorios cerámicos para establecer mejor estas diferencias.

Otros elementos de servicio de mesa habituales son las jarritas decoradas en verde y manganeso (Lam 11, nº 5) y los ataifores melados en manganeso (Lam. 11, nº 10), aunque por lo general se trata de piezas que también son comunes en el resto de la ciudad. Como complemento de este material cerámico se puede señalar la presencia de una limeta y una botella completas vidriadas en amarillo (Lam 12, nº 1 y 3; Izquierdo 1999: 110-111) que aparecieron juntas en uno de los basureros datados ya en época cristina.

Entre la cerámica común y de cocina, decorada o no, que pudiera tener relación con usos domésticos y culinarios hemos realizado una selección a modo de muestrario de estas actividades. Resulta llamativa la presencia de una olla (Lam. 9 nº 4) decorada con incisiones y pintura blanca que remite a paralelos extremeños (Lam. 11, nº 9; Izquierdo 1999:102), también se pueden señalar otras cerámicas de servicio como jarras, (Lam. 12, nº 2), cazuelas (Lam. 11, nº 7) y tapaderas con encaje para cerrar del tipo “tapaderas con aletas” sin orificio de salida (Lam 12, nº 5) sistematizado para la Marca Superior (Retuerce, 1988: tipo H.09, 329-331).

Otros objetos comunes son las enormes cantidades de clavos de puertas, (Lam. 21, nº 1 y 5) numerosos apliques decorativos (Lam. 21, nº 3 y 6-7), algunos con decoraciones caladas (Lam. 21, nº 2), todos ellos realizados en hierro. Asociado a este grupo se encuentran los diferentes tipos de cerrojos de hierro (Lam. 22, nº 1 y 2) y sus correspondientes llaves de puerta (Lam. 22, nº 3).

#### **4.2.5. Función de almacenaje.**

Esta función no plantea dudas sobre su existencia en la alcazaba sirviendo el aljibe como su mejor ejemplo.

Más problemática es la determinación de la ubicación de los silos y almacenes de provisiones. Por su forma alargada los recintos del lado este del Conjunto 2 tal vez pudieran haberse relacionado con esta función, aunque no es posible asegurarlo dada su intensa destrucción y saqueo en los últimos momentos de la ocupación, cuando llegaron a excavar y destruirse los suelos de los recintos e incluso sus rellenos de preparación.

Tan solo cabe señalar la gran abundancia de tinajas que se relacionarían con estas funciones y cuyos restos son muy abundantes en la alcazaba. Entre ellas destacan las tinajas de aletas decoradas con impresiones e incisiones geométricas (Lam. 12, nº 6) y las que presentan un estampillado con una estrella de David con puntos impresos enmarcada en un círculo (Lam. 12, nº 8 y 9). Este último tipo es casi exclusivo de la

alcazaba. Siguiendo la opinión de Aguado Villalba creemos que tendría una filiación toledana con ejemplos en Toledo (Aguado, 1983: Lam. 30) y Alcalá la Vieja (Pavón, 1982: fig. 56). Un tipo que en un primer momento consideramos taifa, pero que en contextos estratigráficos identificados en la alcazaba, habría que situar en la etapa castellana de finales del siglo XI y principios del XII.

#### 4.2.6. Otras funciones.

Por último tenemos que referirnos a otras actividades que no parecen citadas en las crónicas históricas pero que las excavaciones arqueológicas se han encargado de desvelar.

Las más destacadas tienen que ver con la realización de productos manufacturados. Sobresaldrían entre estas actividades la elaboración de joyas y amuletos. En este sentido los hallazgos de la alcazaba resultan especialmente significativos dado que su número es muy abultado en comparación a lo que conocíamos con anterioridad a iniciar las excavaciones en este recinto.

Se han localizado en la alcazaba un total de siete moldes de fundición la mayoría realizados en piedra (Lam. 16, nº 1-5 y 7) y uno de ellos en cerámica (Lam. 16, nº 6). Entre ellos destaca el aparecido en el horno del recinto 27 al que anteriormente hicimos mención (Lam. 16, nº 5). Algunos presentan leyendas epigráficas, leídas por M<sup>a</sup> Antonia Martínez Núñez, que se corresponden en todos los casos con formulas religiosas profilácticas.

También se han identificado distintos tipos de punteros y punzones, de diversos tamaños y tipología (Lam 17, nº 1-4 y 6-7), probablemente relacionados con el trabajo del cuero, del cobre o para la fabricación de moldes (Lam 17, nº 1 y 4), aunque sus funciones precisas están pendientes de determinar. Y otro tipo de herramientas como serían los escoplos de hierro (Lam 17, nº 7-8 y Lam. 19, nº 1). Destaca entre este grupo una paleta de llaguear en hierro con enmangue y hoja nervada (Lam 19, nº 2) que coincide exactamente en sus dimensiones con las improntas dejadas por las herramientas sobre los morteros de cal de los llagueados de la muralla (de Juan, 2005: 139, 2). Un pieza muy excepcional de la que solo se conoce el paralelo localizado en Mértola (Museo de Mértola, 2003: 34, nº 8).

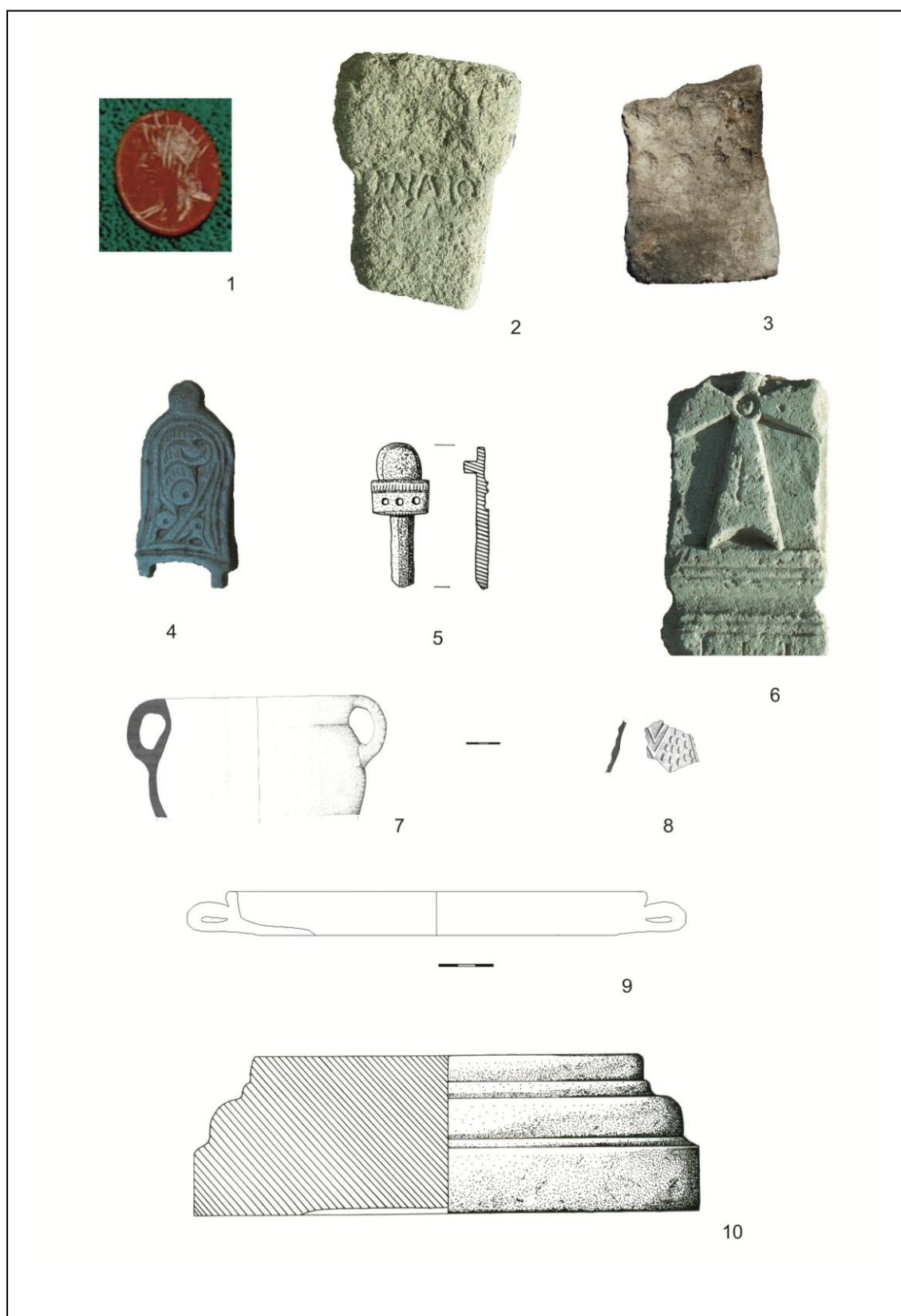
Relacionado con la pesca se puede señalar la aparición de un único anzuelo de bronce (Lam. 17, nº 5) y un número muy elevado láminas enrolladas de plomo que han venido siendo consideradas habitualmente como amuletos (Izquierdo 1999: 165), pero



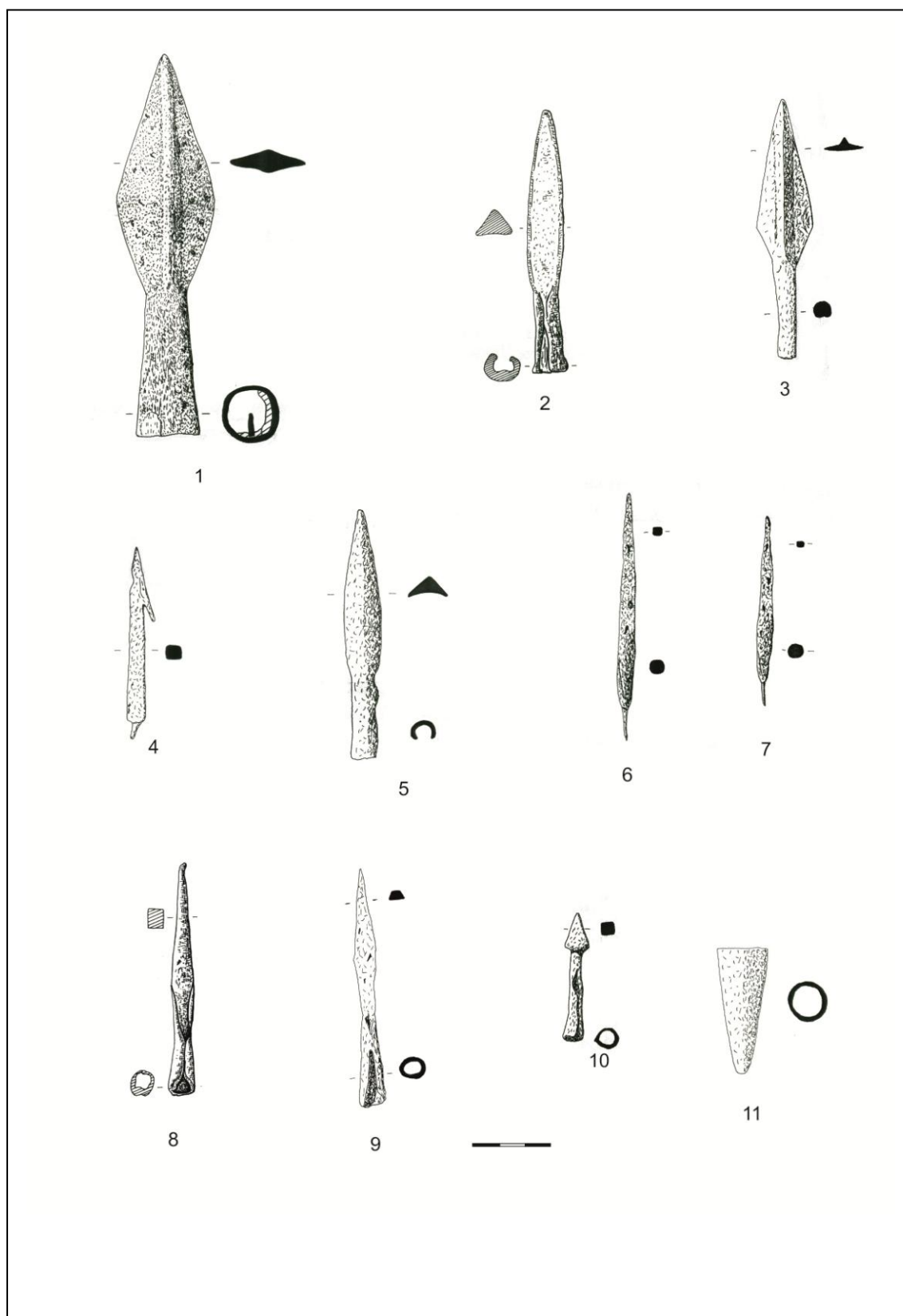
que tal vez habría que interpretar como de pesas de red. Restos de actividades agropecuarias se han localizado varios cencerros de diversos tamaños en bronce y en hierro (Lam. 4, nº 3 y 4), a los que hay que unir las herraduras y atalajes de caballerías anteriormente mencionadas.

También tuvo un papel destacado la actividad textil que ha sido atestiguada por la aparición de un buen conjunto de dedales de guarnicionero en bronce (Lam. 18, nº1), agujas de hueso y bronce con ojal o de cabeza abierta (Lam. 18, nº 3-6), fusayolas de cerámica troncocónicas o trapezoidales (Lam. 18, nº 2 y 7-8), y un buen número de templones, de dos y tres puntas y distintos tipos de enmangue, que indican la existencia de telares (Retuerce, 1987: 71-77). Además de variados ejemplares de huesos decorados comúnmente considerados como “torres de rueca” (Lam. 15, nº 5).

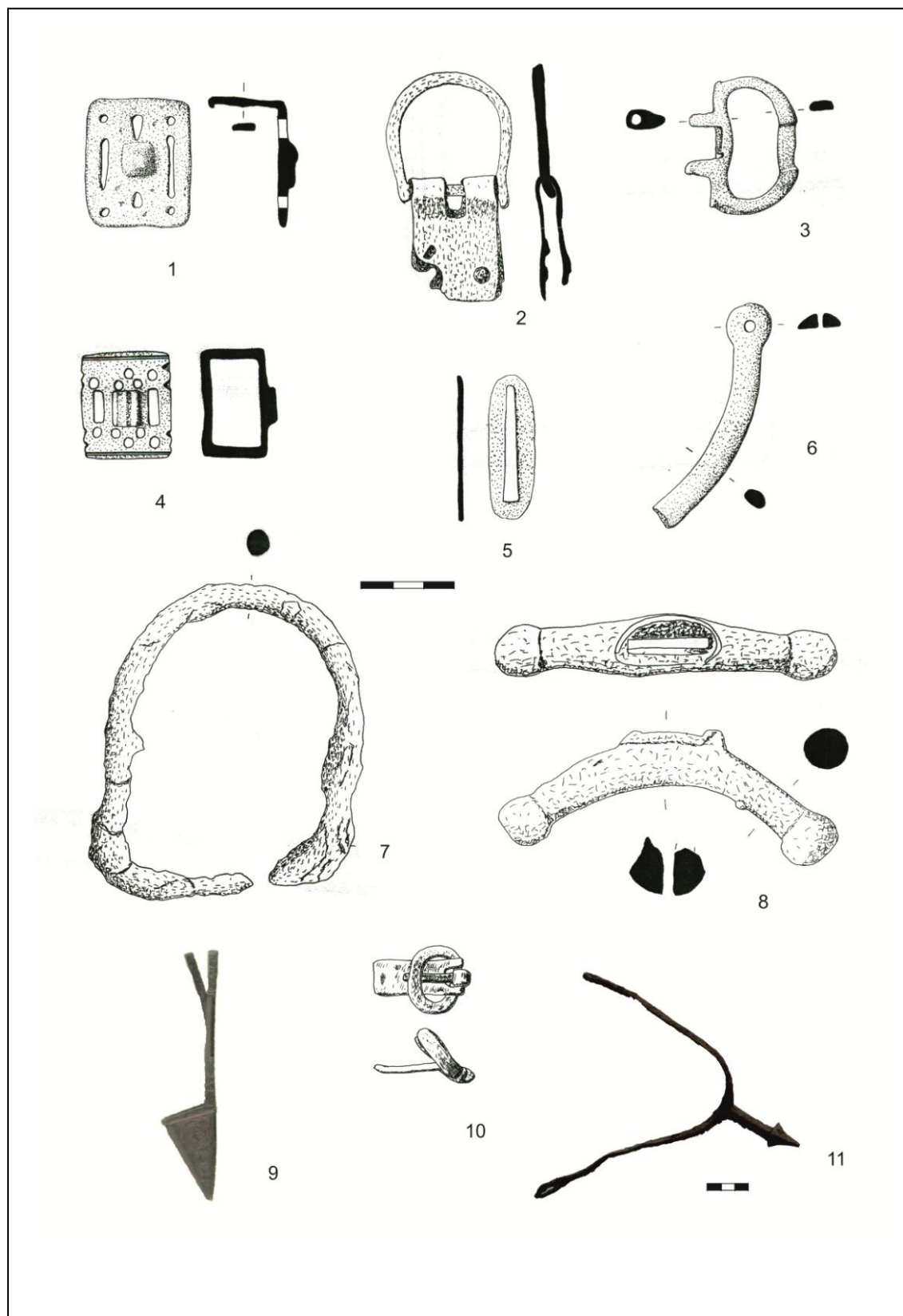
Ya nos referimos con anterioridad a la documentación de diversos juegos de mancala y alquerque distribuidos por distintos puntos de la alcazaba (fig. 36). Otros elementos de carácter lúdico son las fichas circulares o en forma de lágrima, en algún caso realizadas en cuerda seca total (Lam. 20, nº 2); los dados alargados (Lam 20, nº 3 y 4); las flautas realizadas en hueso con diversos tipos de decoraciones (Lam 20, nº 6-8) y varios juegos móviles, entre ellos un mancala portátil realizado en un ladrillo (Lam 20, nº 5).



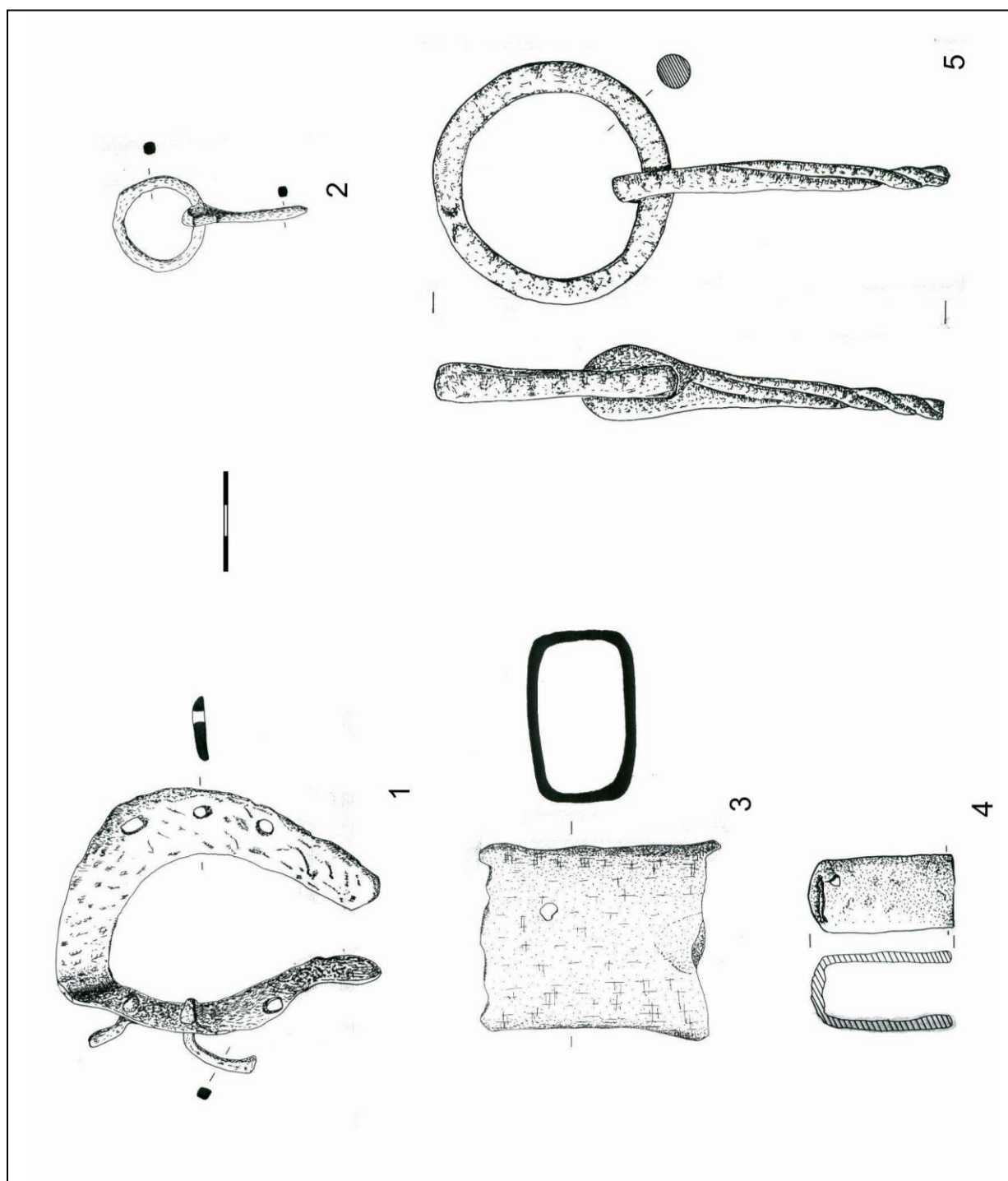
LAMINA 1



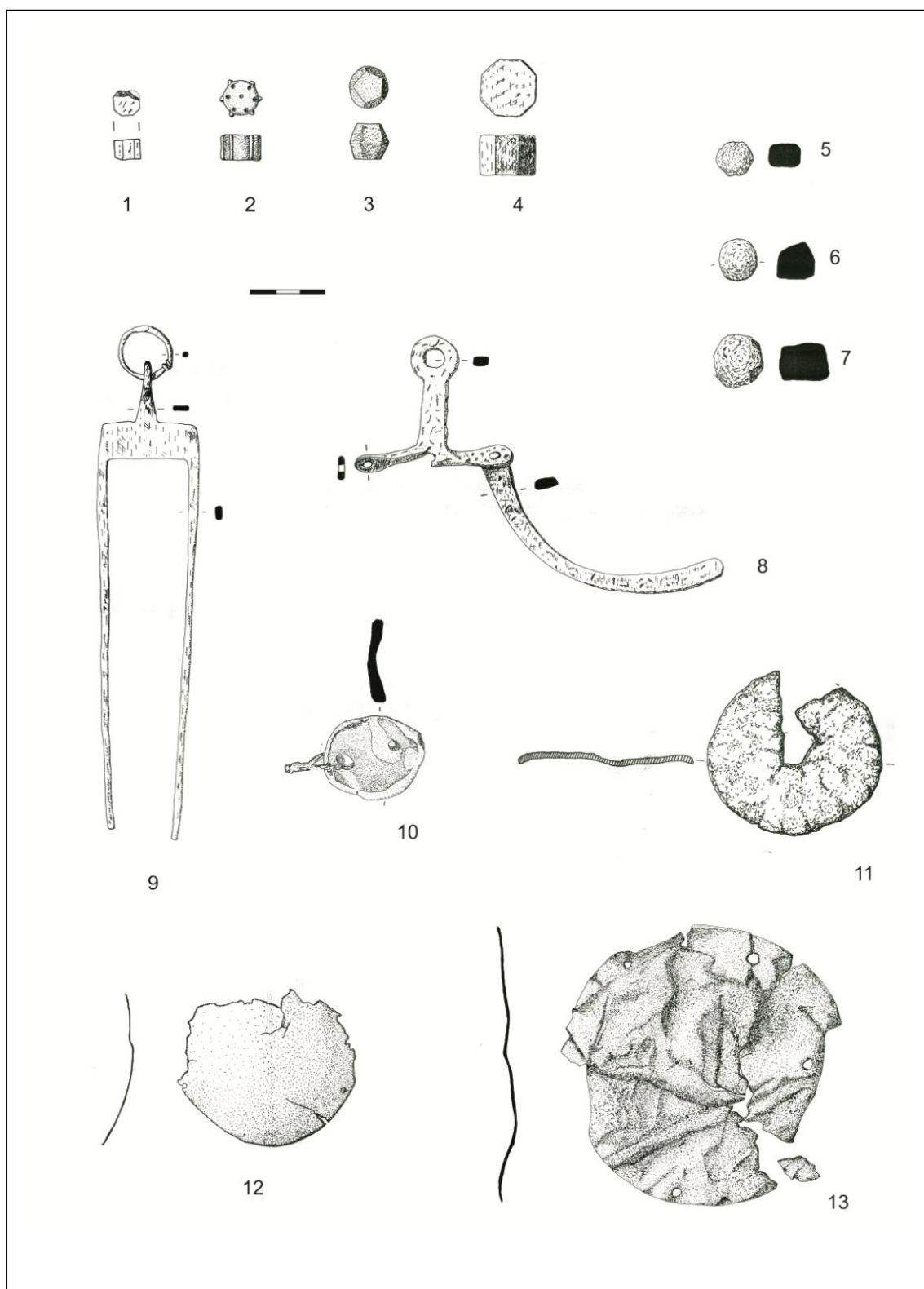
LAMINA 2



LAMINA 3

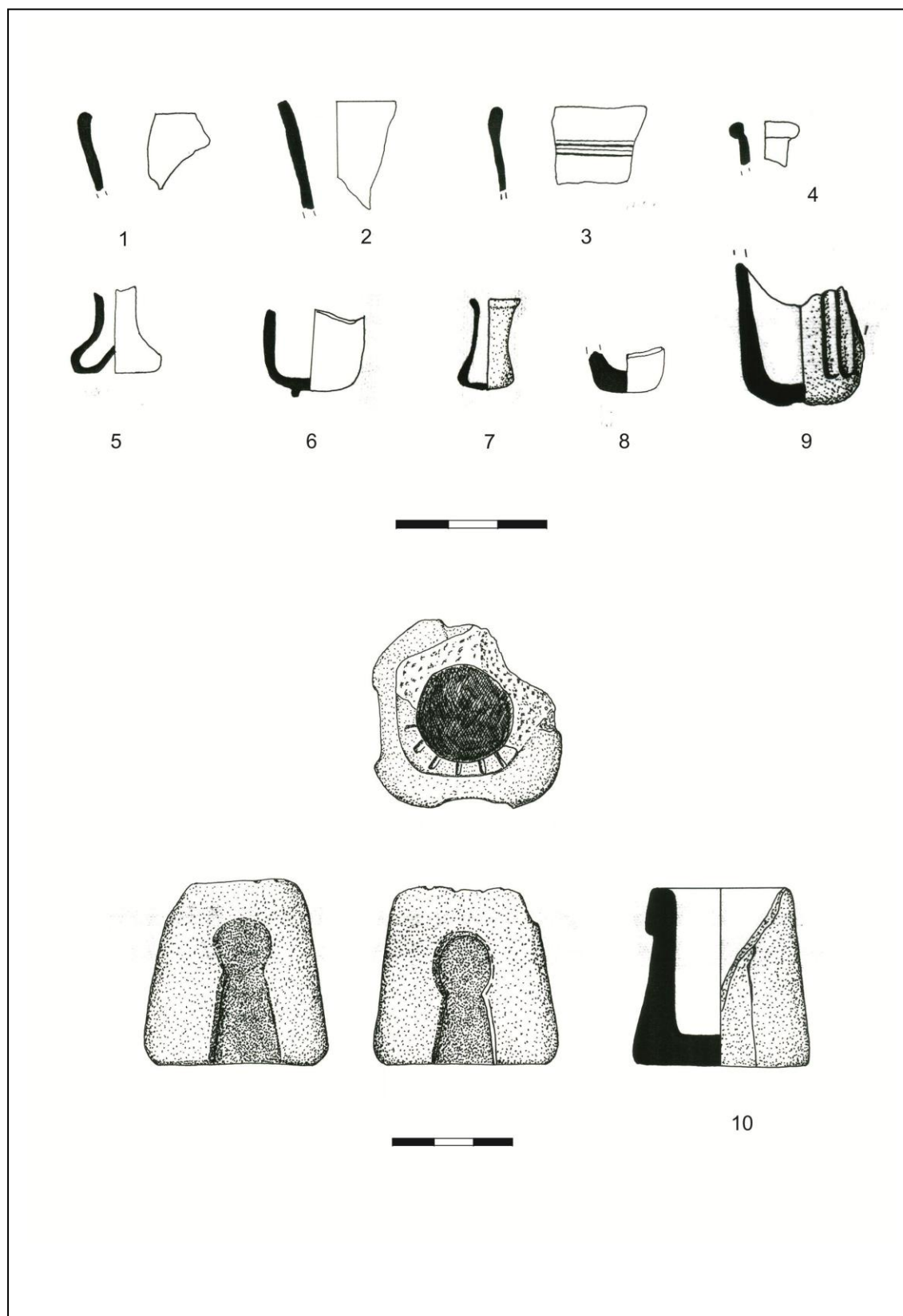


LAMINA 4



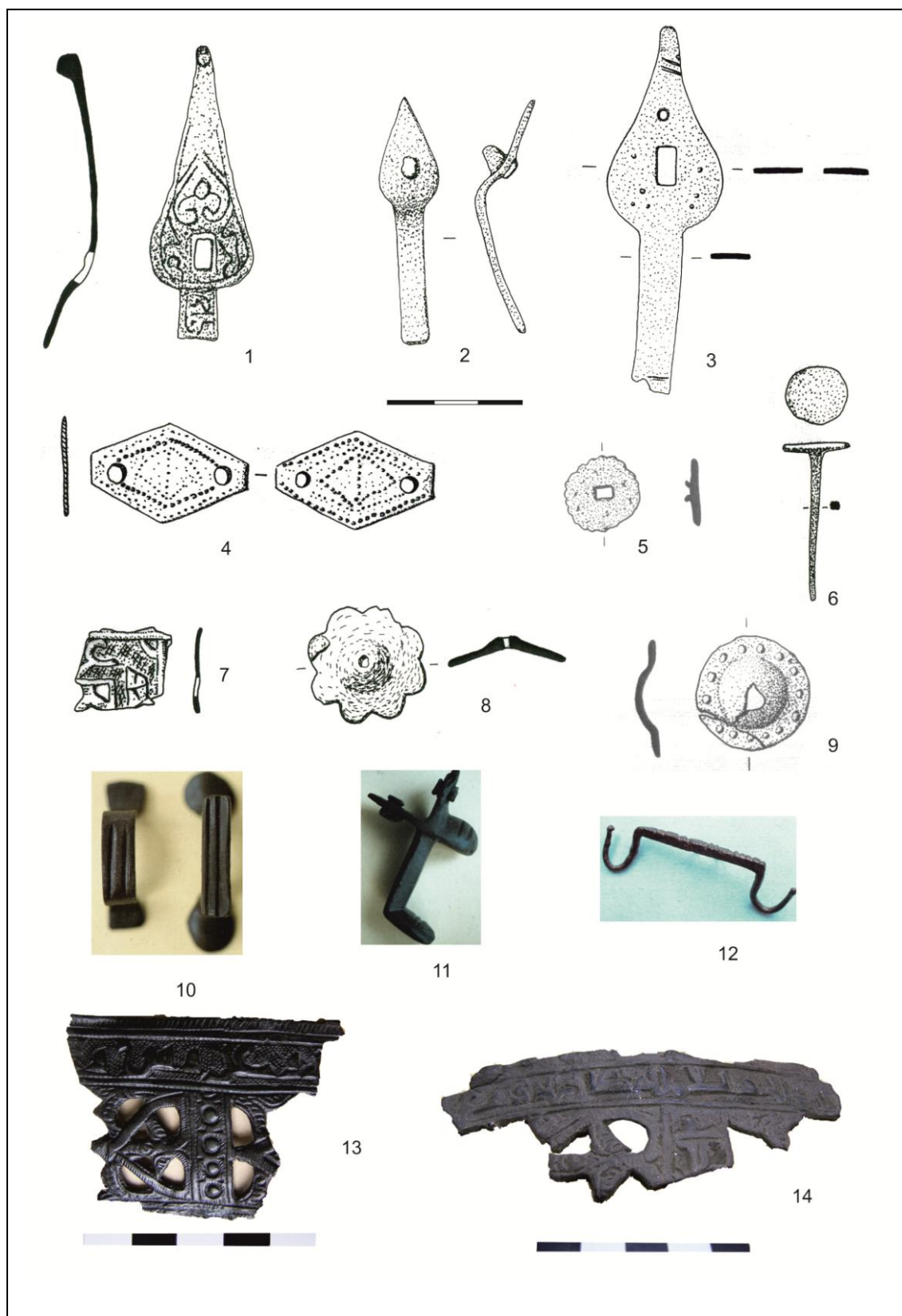
LAMINA 5



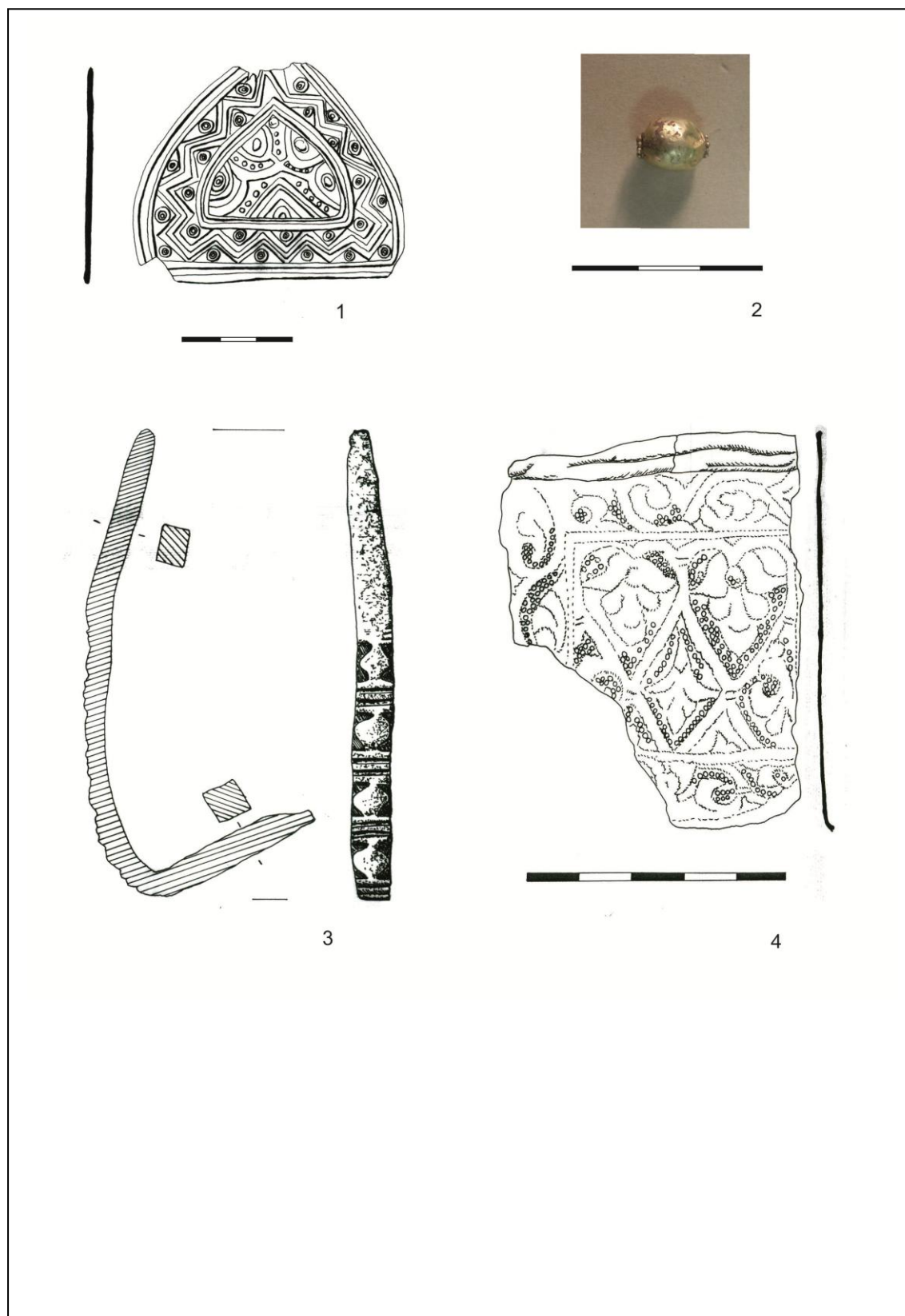


LAMINA 6

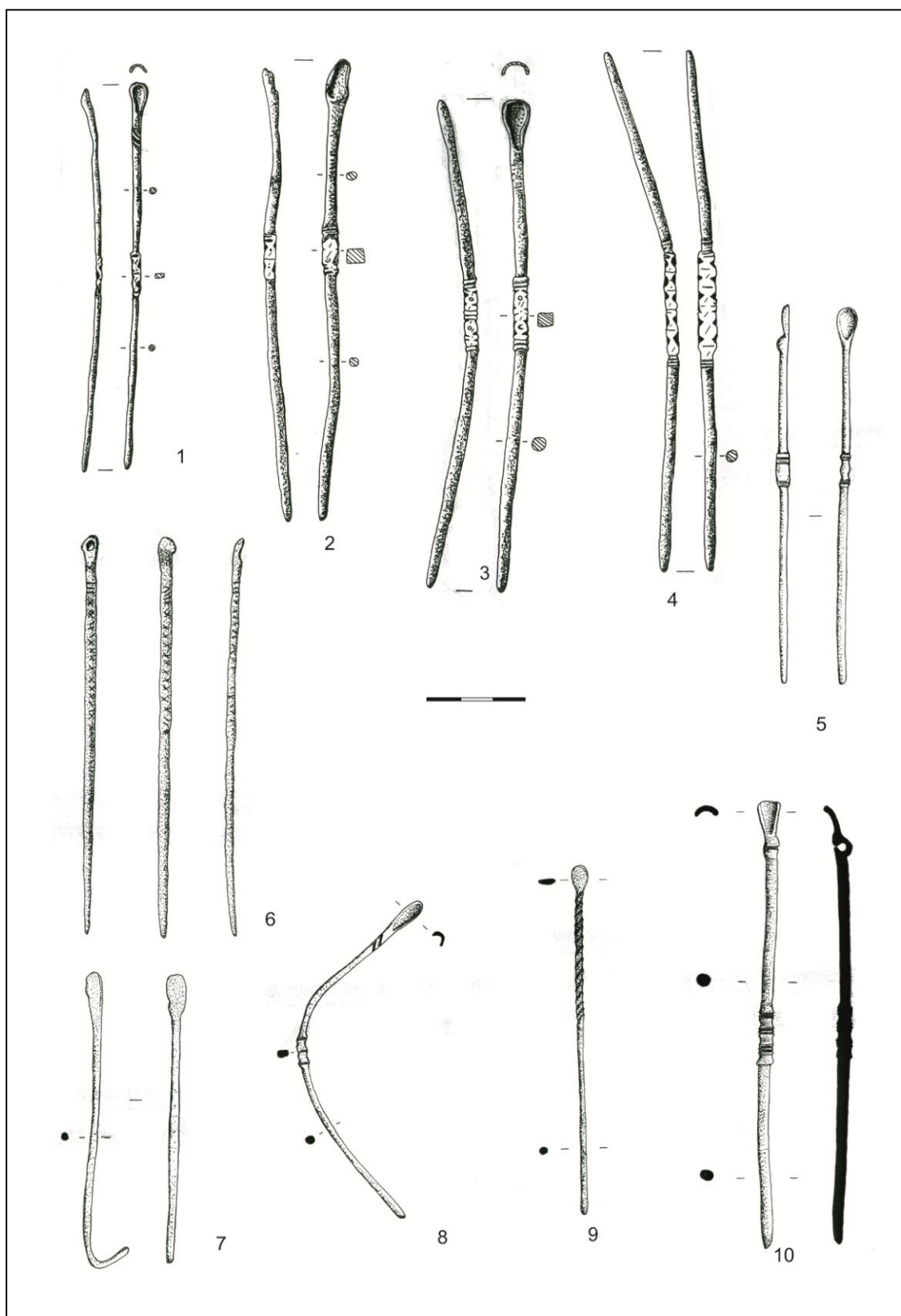




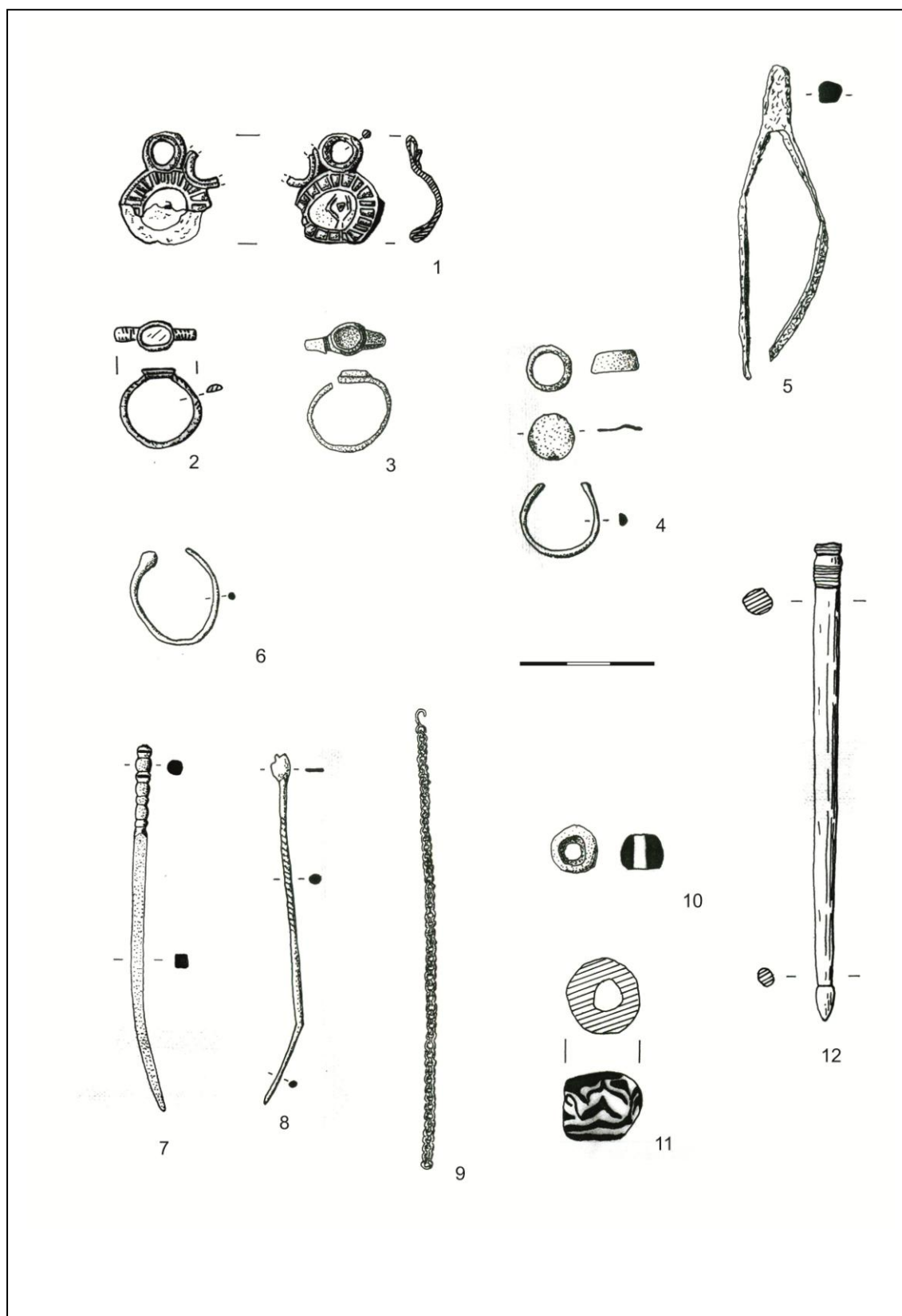
LAMINA 7



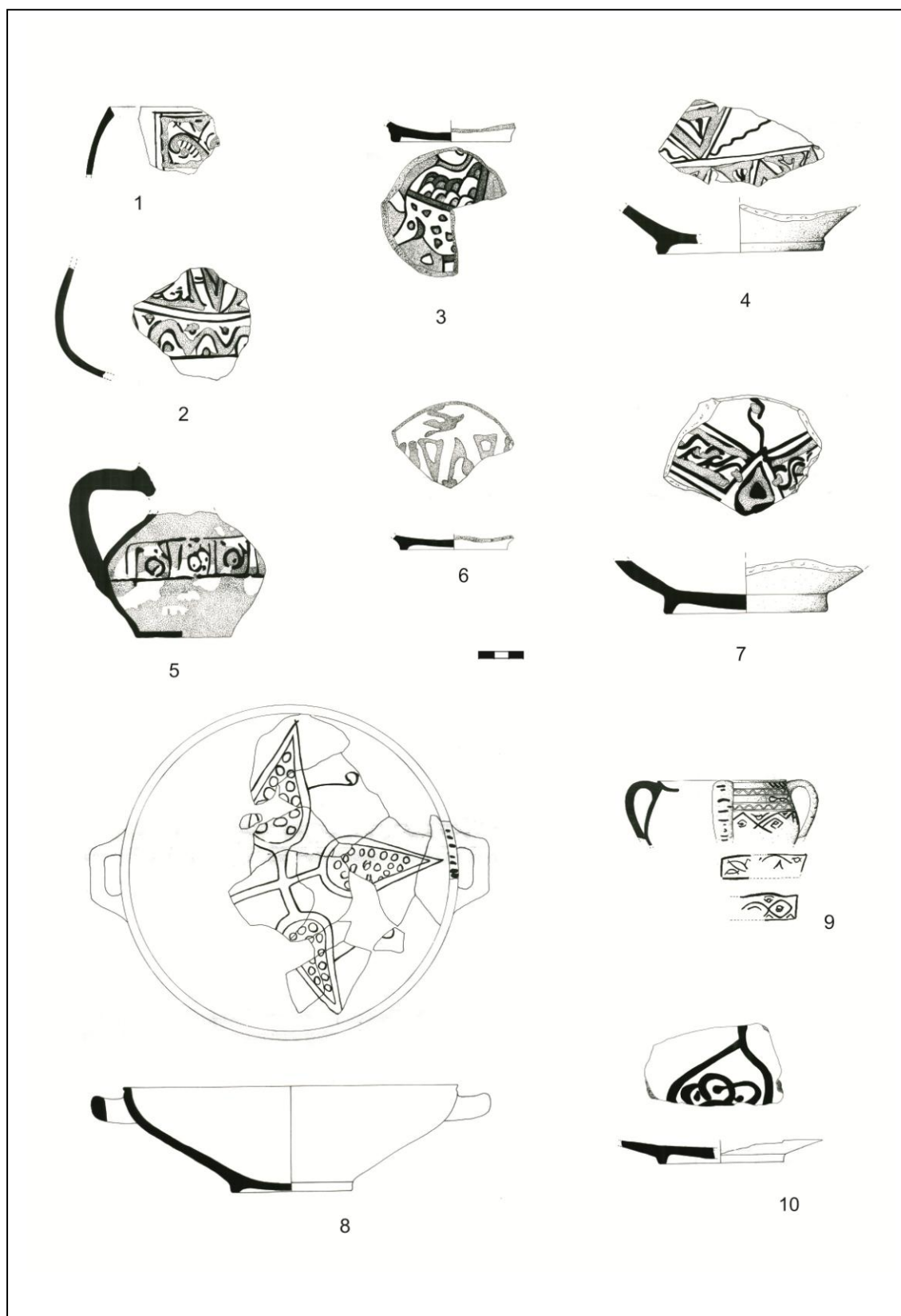
LAMINA 8



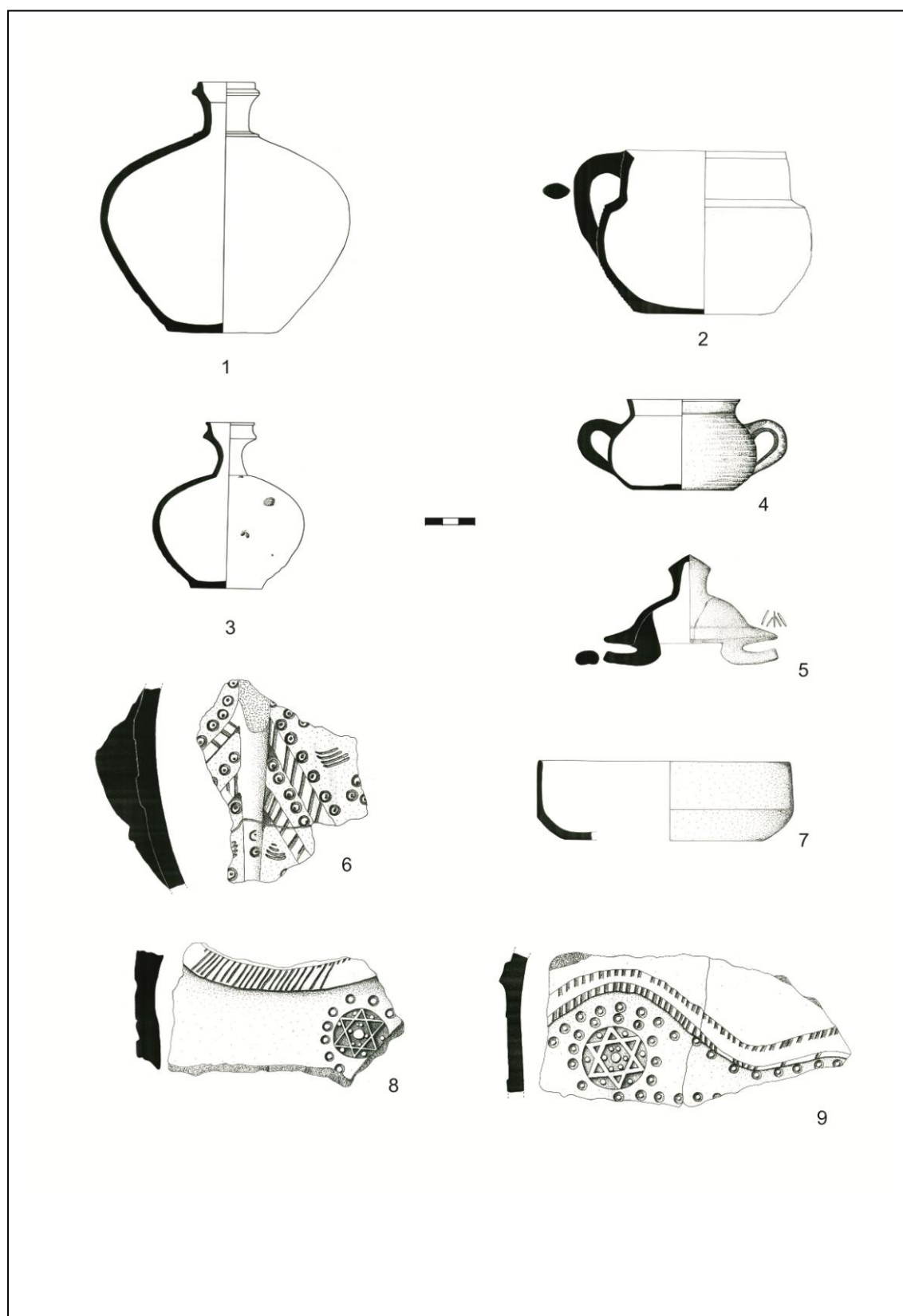
LAMINA 9



LAMINA 10

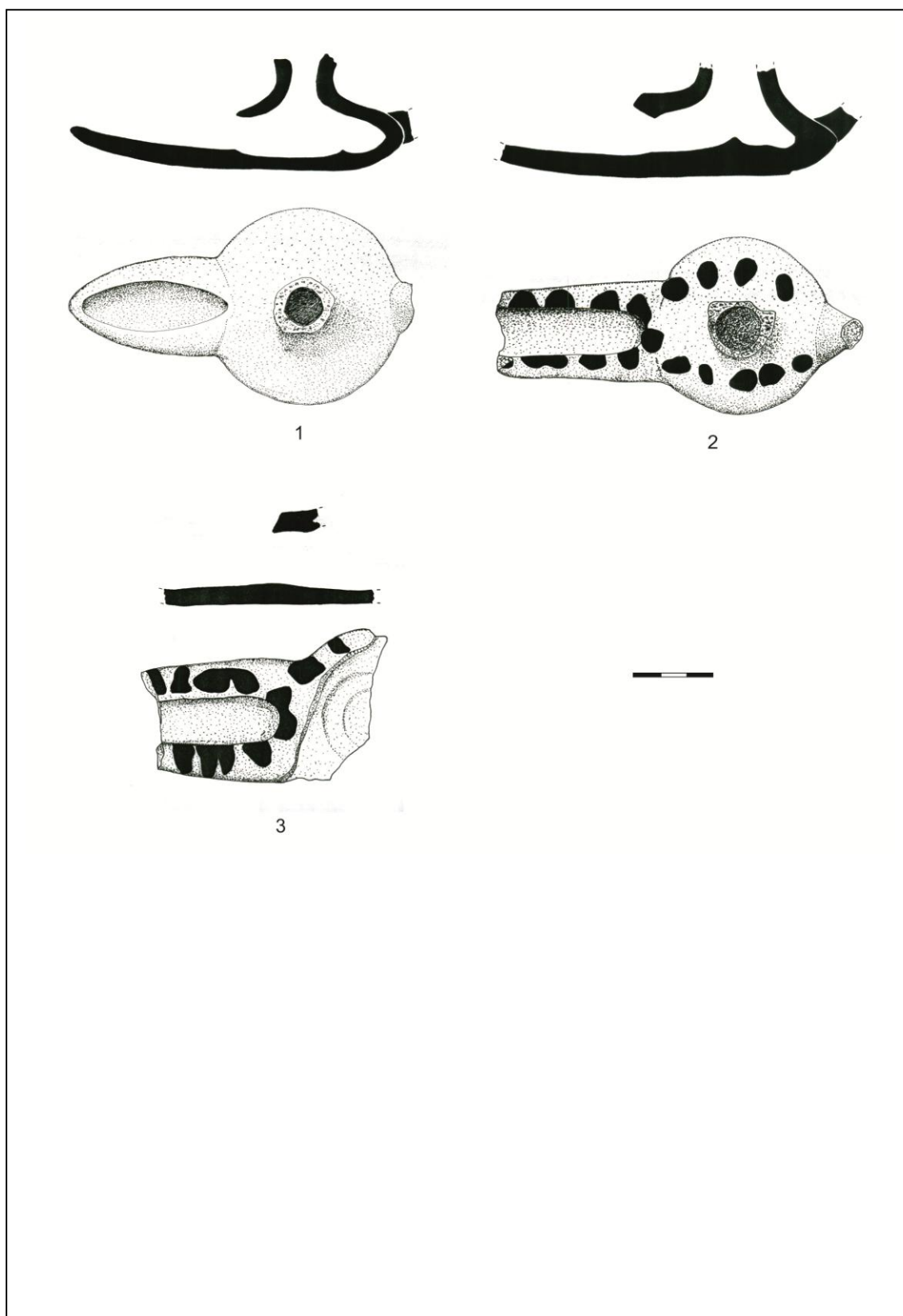


LAMINA 11



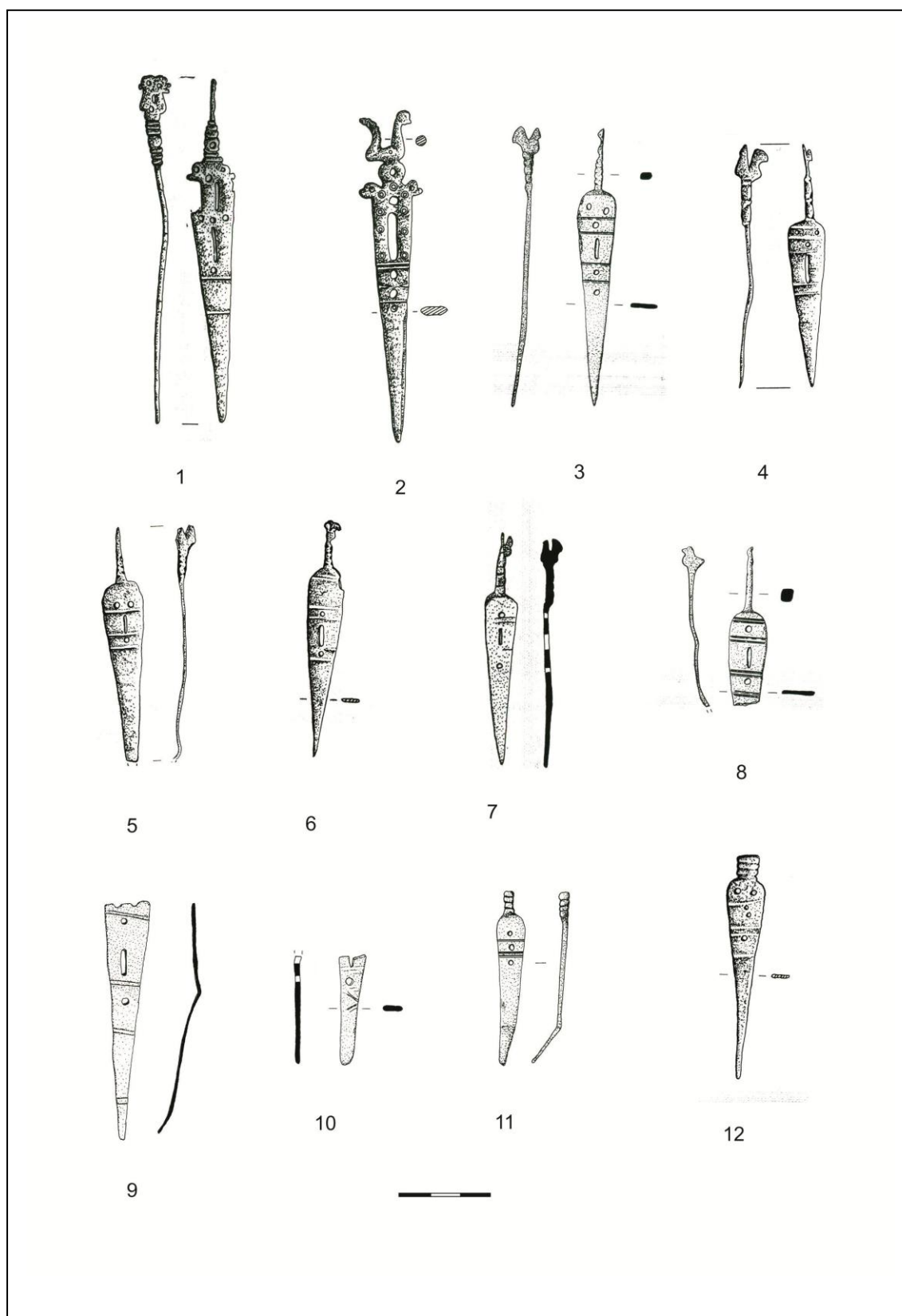
LAMINA 12



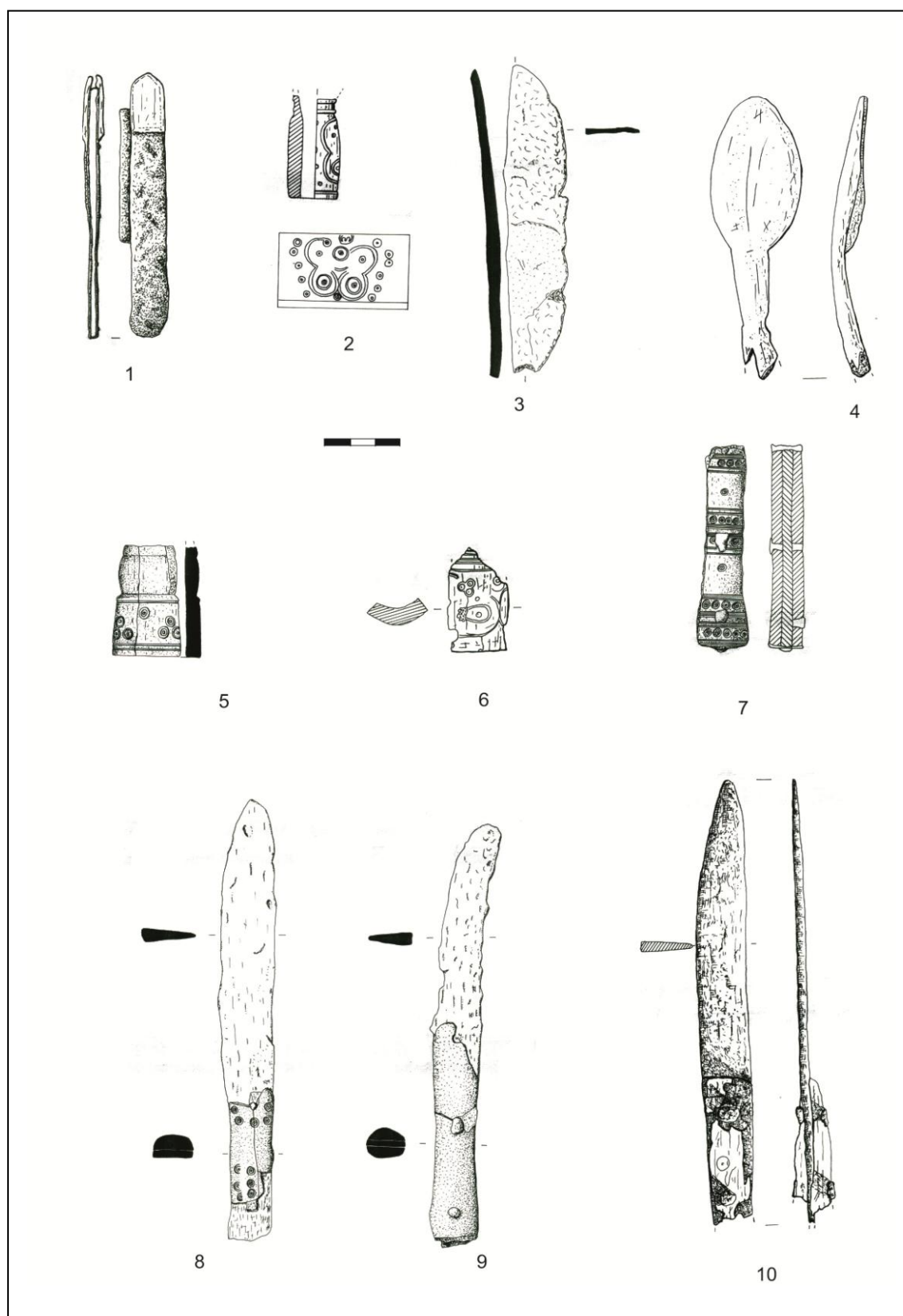


LAMINA 13

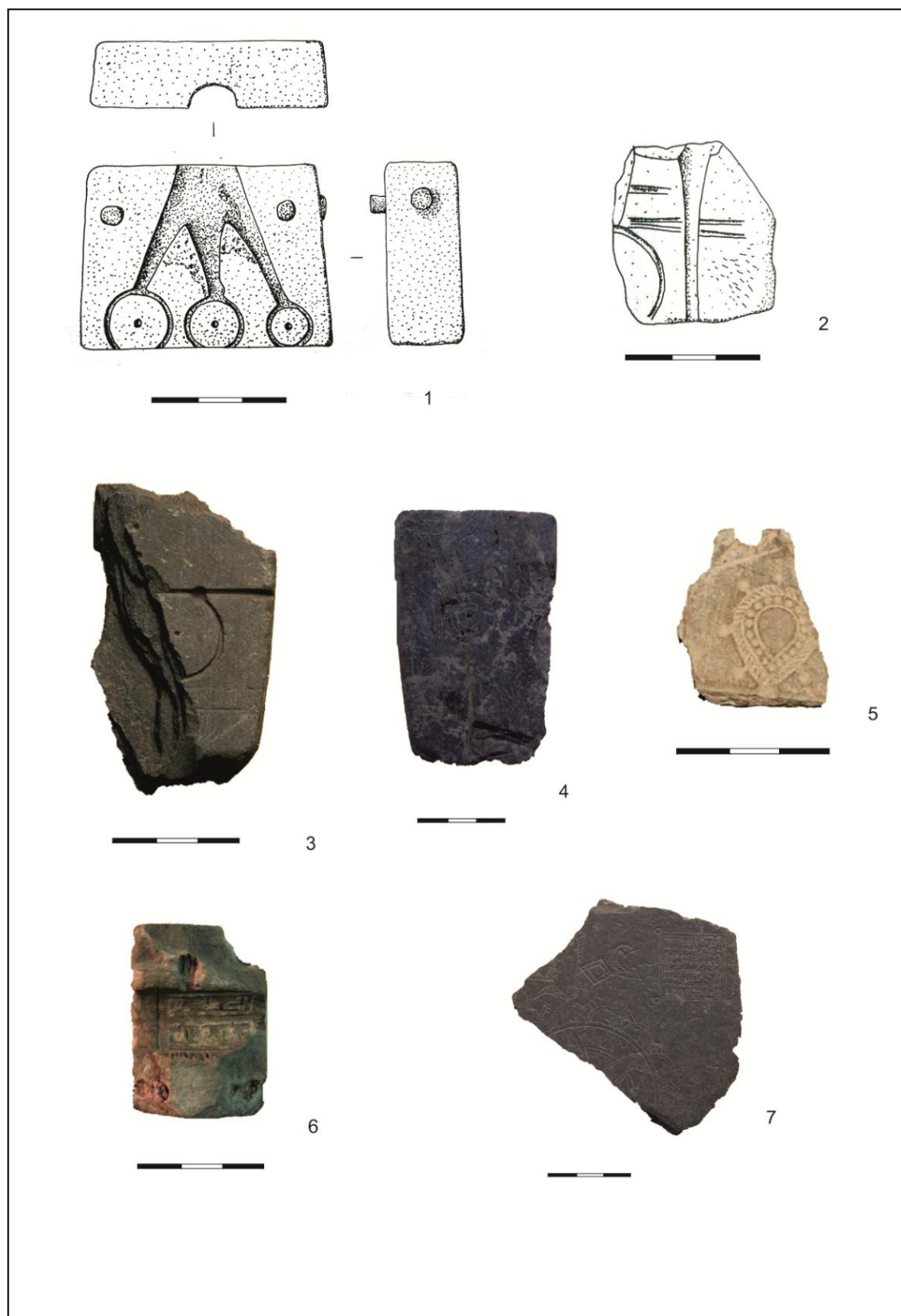




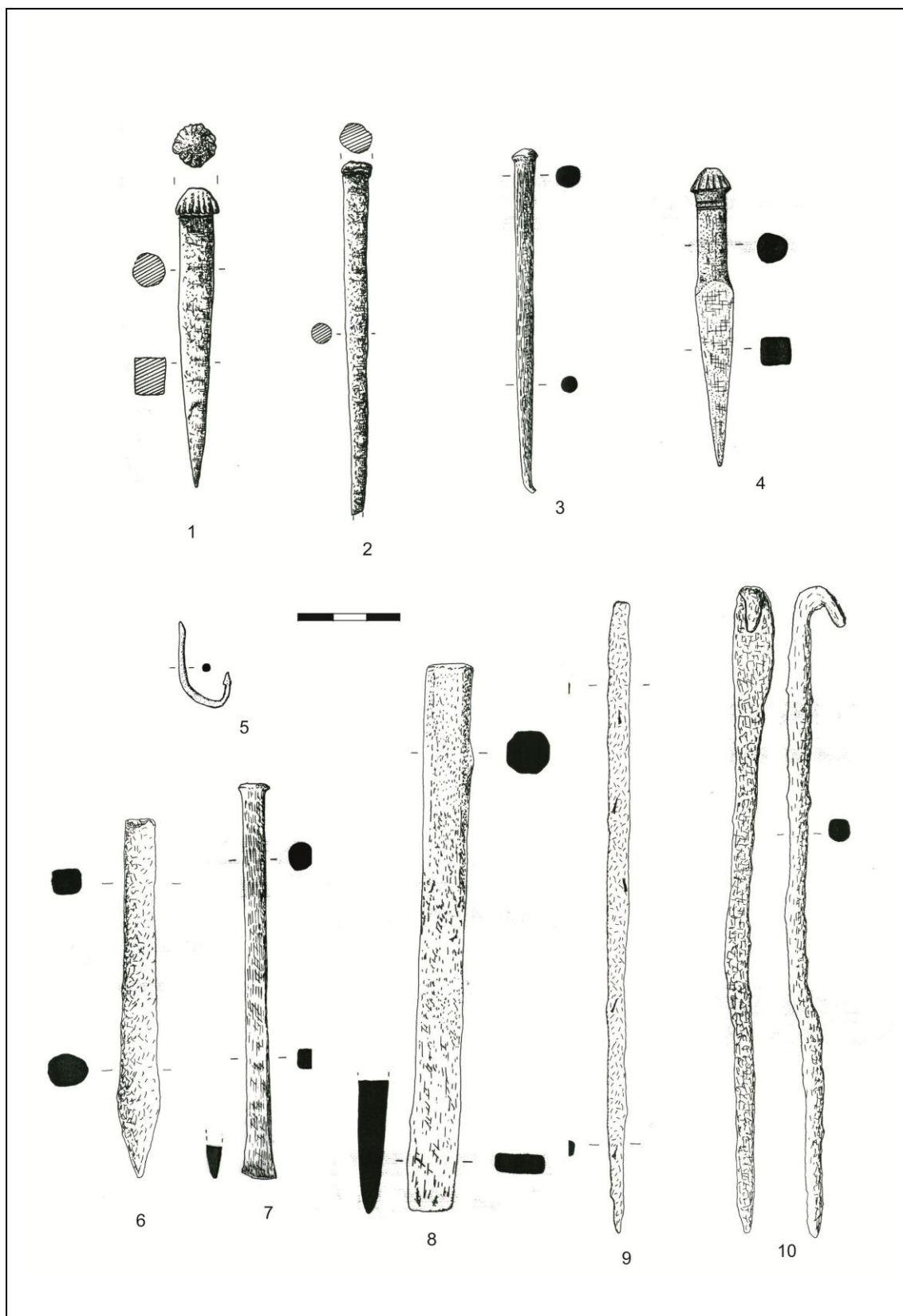
LAMINA 14



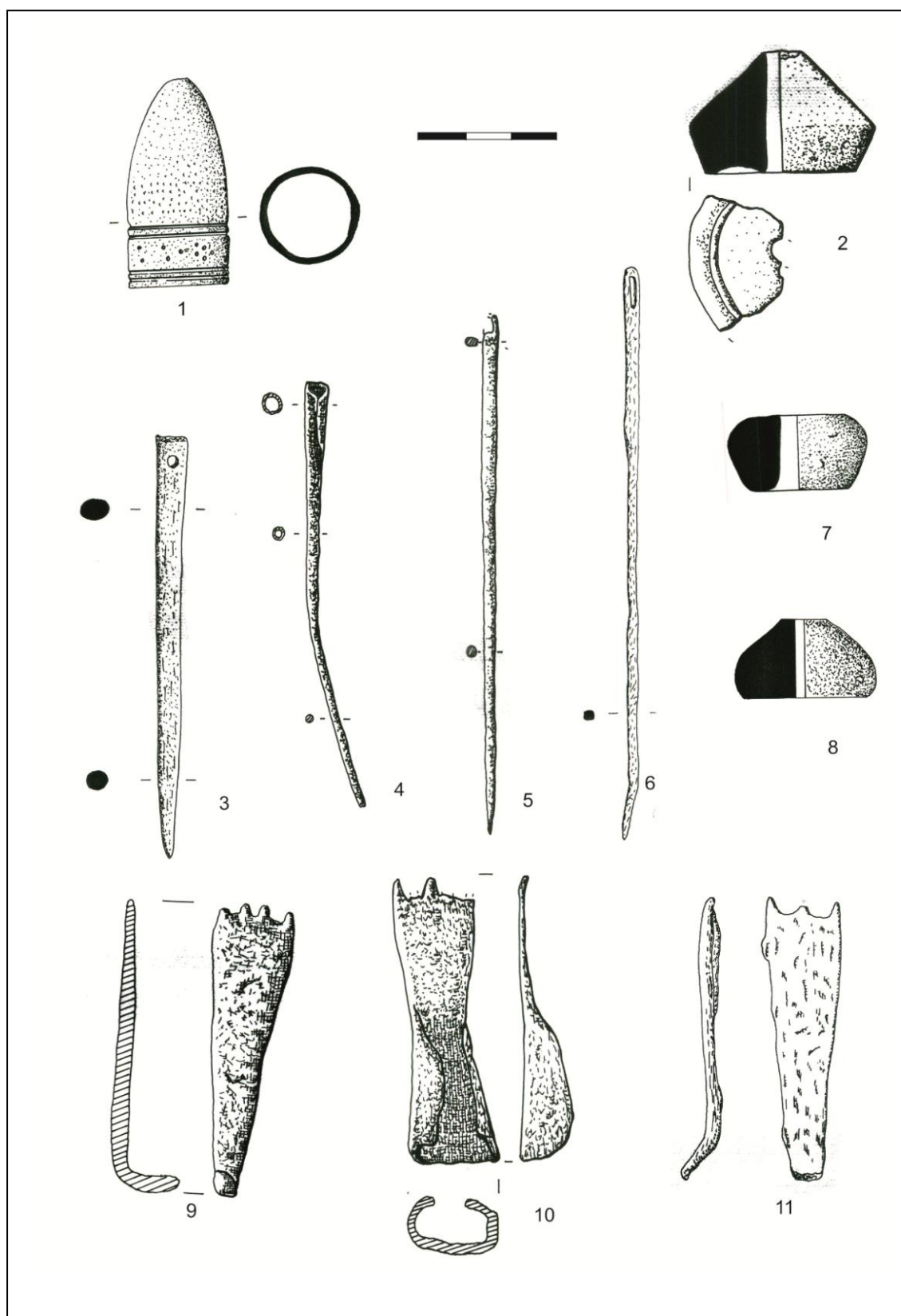
LAMINA 15



LAMINA 16

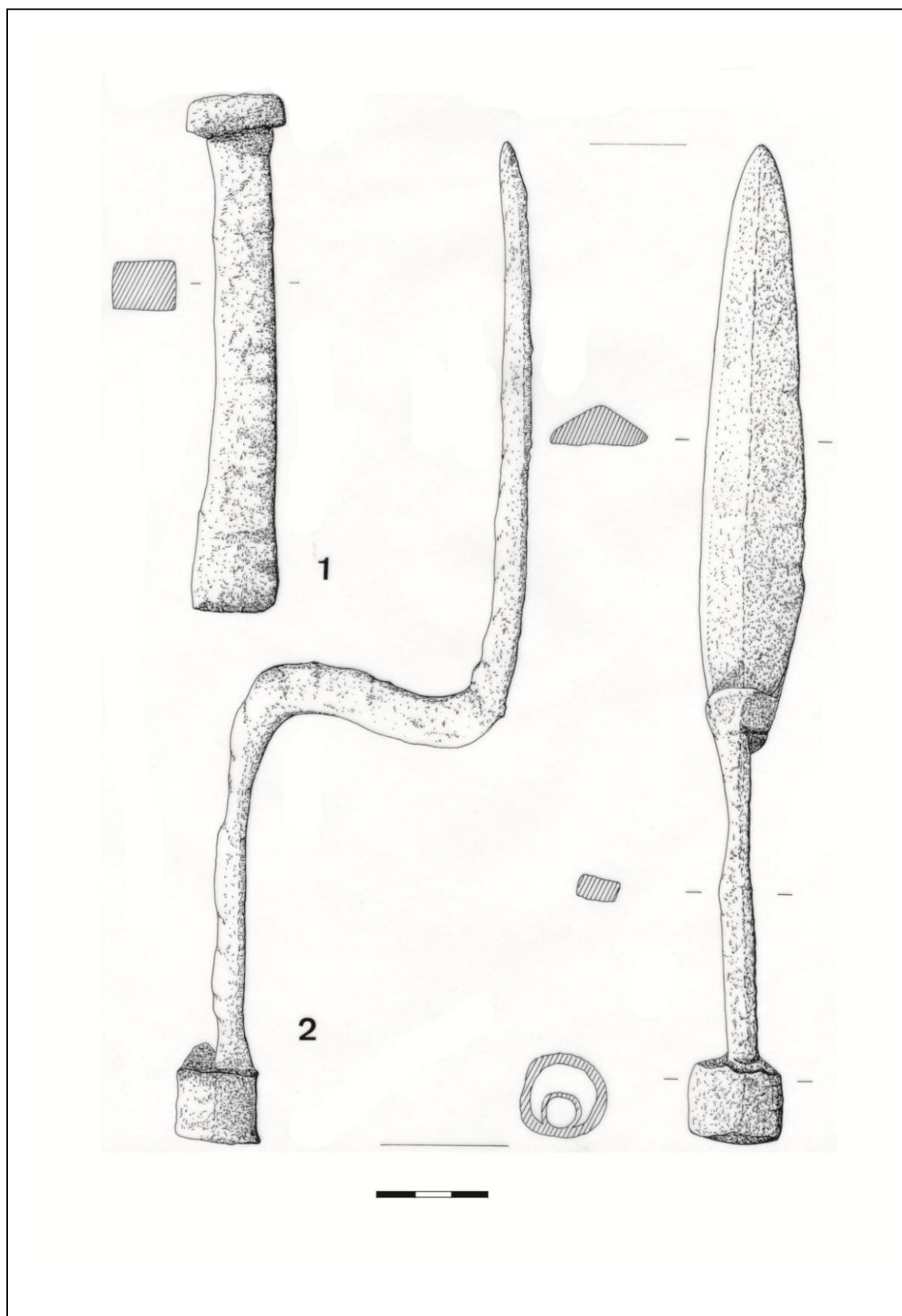


LAMINA 17

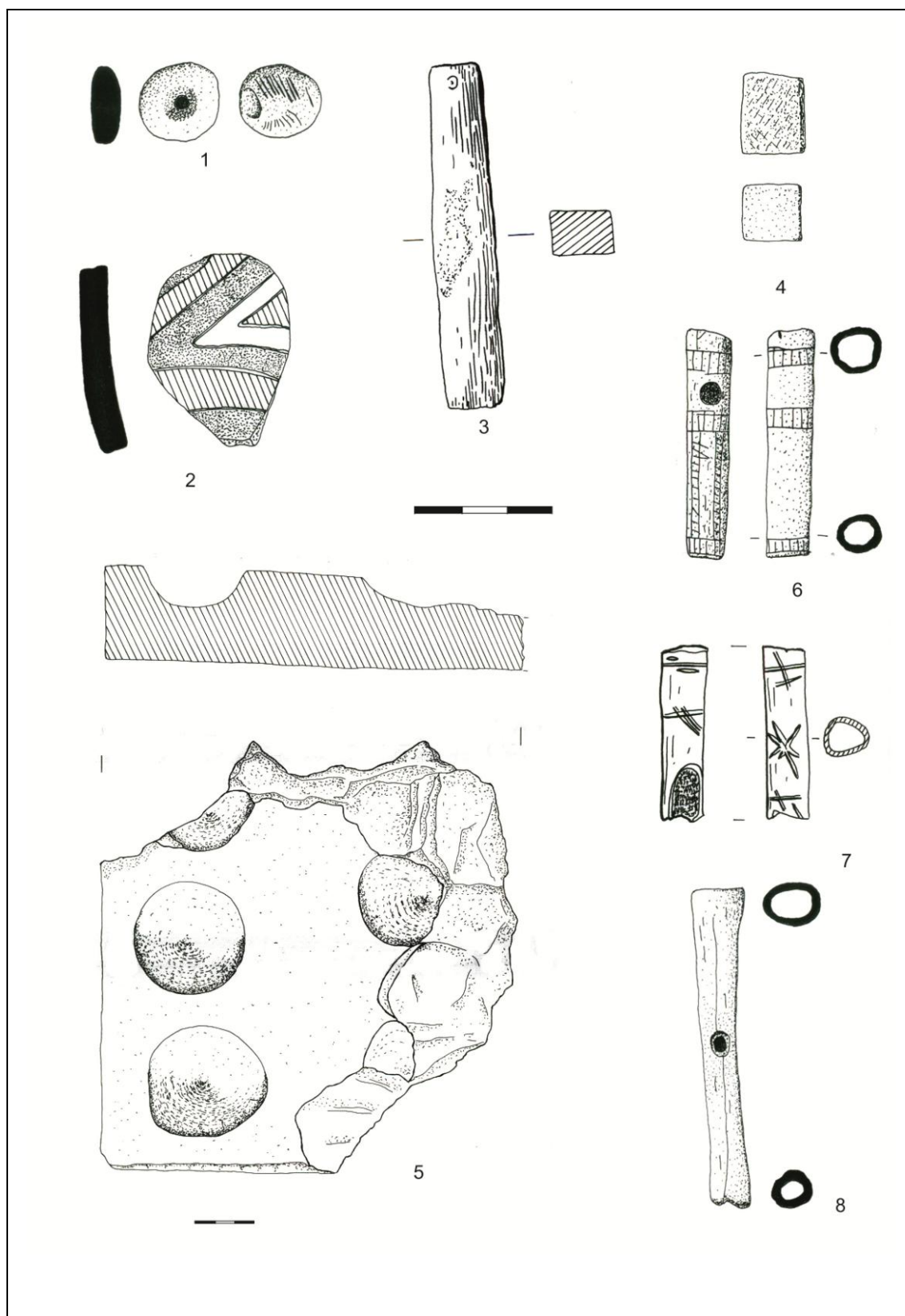


LAMINA 18



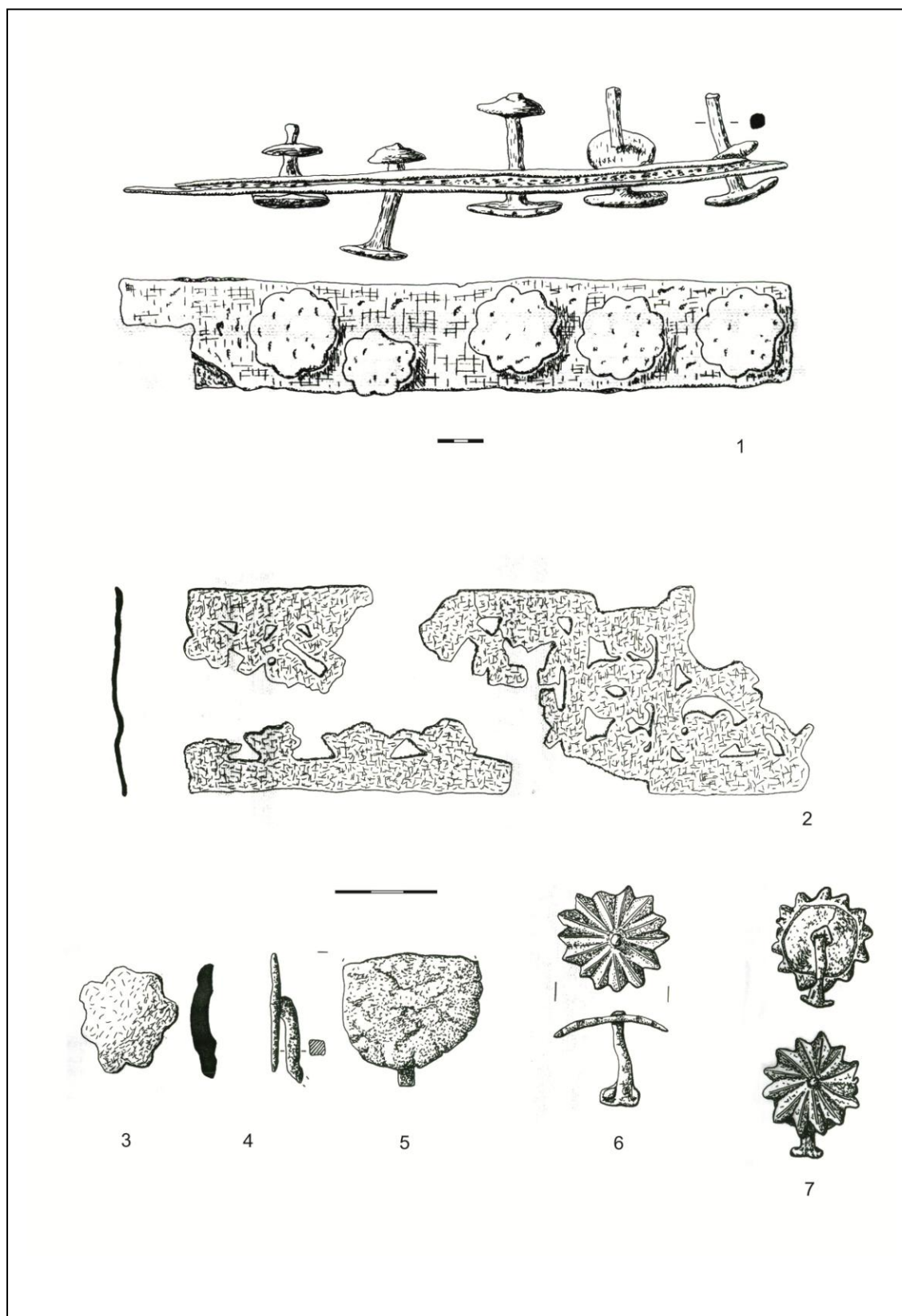


LAMINA 19

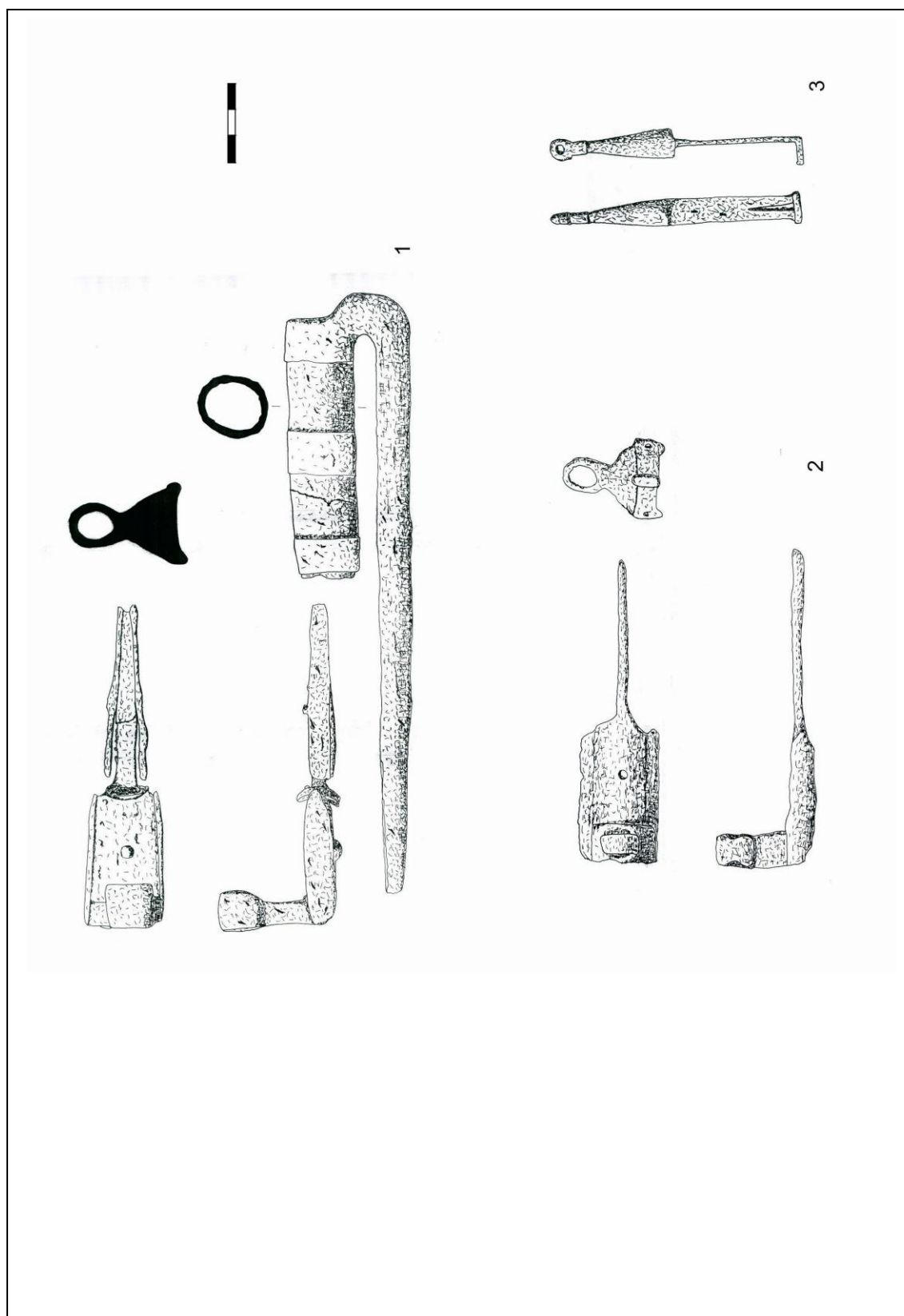


LAMINA 20





LAMINA 21



LAMINA 22

Funciones de las alcazabas: ¿Era la alcazaba de Ciudad de Vascos una *qaşaba*?

## **Capítulo 5**

### **CONCLUSIONES.**

A la hora de abordar las conclusiones finales de este trabajo es necesario tener presente las dos perspectivas de su planteamiento inicial evaluando en qué medida esta tesis doctoral ha cumplido con los objetivos que se había propuesto. Siguiendo el esquema propuesto para los objetivos pueden establecerse dos tipos de conclusiones: generales y particulares.

Las primeras tienen un enfoque global que aborda la problemática de las alcazabas de al-Andalus y los centros de poder desde el inicio de la conquista islámica hasta el final de la época de taifas. Tras la investigación realizada podemos afirmar que hemos contribuido a definir con mayor claridad algunos conceptos que permanecían confusamente delimitados. Las aportaciones realizadas afectan tanto a nuestro conocimiento desde un punto de vista puramente histórico como a las preguntas que deberían responder las investigaciones realizadas sobre cualquiera de estos espacios.

Las segundas tienen un planteamiento más local centrado en el análisis de la alcazaba de Ciudad de Vascos. Estas conclusiones tienen implicaciones concretas para el conocimiento histórico de la realidad social, económica y política del asentamiento y su entorno. Su análisis proporciona interesantes resultados sobre la evolución del conjunto del yacimiento a partir de los cuales es posible plantear nuevas hipótesis y

abrir nuevas líneas de investigación sobre la dinámica histórica regional durante el periodo andalusí.

Ambas perspectivas se complementan y permiten, a partir del análisis de un caso concreto, comprobar si las características y funciones de las alcazabas según transmiten las fuentes escritas y plantean los modelos teóricos de la investigación actual, se corresponden con lo que se esperaría de ellas y si pueden ser documentadas arqueológicamente en el caso concreto de la alcazaba de Ciudad de Vascos.

### 5.1. Conclusiones generales.

En la actualidad las fortalezas urbanas donde residía el poder político en las aglomeraciones urbanas de al-Andalus son denominadas alcazabas. Esto es así tanto en el lenguaje común como entre los investigadores. Sin embargo, su significado fue dotado de distintos matices a lo largo del tiempo.

La búsqueda del origen de la palabra en lengua castellana evidencia que se trata de un arabismo que solo comienza a utilizarse en el registro escrito a partir del siglo XIII, primeramente como nombre propio de lugar y posteriormente como sinónimo de fortaleza o castillo. Los textos medievales castellanos demuestran que con anterioridad se utilizaba comúnmente con ese mismo sentido otra palabra de origen árabe: alcázar.

Teniendo en cuenta la acepción actual del término, se encuentra justificado denominar alcazaba a la fortaleza construida en el asentamiento urbano de Ciudad de Vascos.

Si contrastamos esta definición con las fuentes árabes andalusí se comprueba que la palabra que le dio origen, *qaṣaba*, no tenía como en castellano un único significado pudiendo ser interpretada como centro o capital de un territorio, además de con otros usos. Hemos comprobado que cuando es utilizada en los textos de los autores árabes medievales su significado no tiene porque corresponderse con lo que entendemos en castellano con la palabra alcazaba. A este respecto se han señalado algunos ejemplos de cómo esta idea equivocada puede dar pie a errores de interpretación de las fuentes históricas. Incluso el estudio realizado sobre las fuentes árabes directas e indirectas ha demostrado que su sentido fue cambiante con el paso del tiempo y que también fue variable dependiendo del lugar de procedencia del autor que la emplea.

Es frecuente que tanto en oriente como en occidente los geógrafos e historiadores utilicen otras denominaciones como *ḥiṣn* o *qaṣr* para referirse a fortificaciones sean o no urbanas.

La investigación ha permitido comprobar que las edificaciones que hoy denominamos alcazabas solo son designadas como *qaṣaba* a partir de la segunda mitad del siglo X, derivando de un uso previo del término como centro vital, cabeza de partido o capital de una región o territorio. Su uso aumentaría de frecuencia en los siglos posteriores como una característica idiomática del árabe occidental. Esta sería la razón de que no aparezca utilizada en el lenguaje clásico y formal empleado por la epigrafía oficial cuando se conmemora su construcción.

Su uso con el significado de residencia urbana fortificada en la que habita la autoridad es una peculiaridad del árabe del occidente islámico, de al-Ándalus y el Magreb, que es desconocida en oriente donde se utilizaría *qal'a* como sinónimo. La palabra *qal'a* también es empleada en al-Andalus en la mayoría de los casos formando parte de un topónimo si bien, ocasionalmente, podemos encontrarla utilizada para designar a fortificaciones en altura.

Además de su condición militar como fortaleza urbana que domina el territorio y en la que reside el representante de la autoridad política con su tropa, las alcazabas (y la *qaṣaba* cuando es empleada en las fuentes con este sentido) tienen otras características comunes.

Por lo general son consideradas como la sede administrativa de sus respectivos territorios siendo encargadas del buen funcionamiento y mantenimiento de la organización estatal en su ámbito de actuación (la ciudad y su distrito). Sus muros y tropas protegen la correcta realización de variadas funciones. En ellas se organiza la acumulación de la recaudación fiscal (para su uso o redistribución), la información censal del territorio, las levas militares, etc. Las *qaṣabāt* sirven de residencia al gobernador y a sus soldados, controlan las comunicaciones, coordinan otros elementos cástrales del territorio, almacenan riquezas y provisiones para momentos de escasez, sirven como prisión, como cadalso, como refugio, etc.

Las alcazabas también compartían una serie de necesidades como aljibes, graneros, archivos, áreas residenciales y de gobierno, puertas y muros de sólida construcción, ubicaciones mayoritariamente periféricas, lugares de fácil defensa, etc.

La aproximación exploratoria a la extensión de las alcazabas parece indicar una correlación entre su tamaño y el territorio que dominan. En general tienden a ocupar en torno a un 6% de la superficie de la ciudad, con independencia de la importancia relativa de cada una de ellas y su tamaño. A partir del análisis de los datos, tal y como cabría esperar, las de mayor extensión superficial coinciden las situadas en las ciudades más importantes de al-Andalus decreciendo su tamaño en función del territorio bajo su jurisdicción (al-Andalus>*Kūra*>*Iqlīm*).

A la hora de afrontar la investigación de una alcazaba concreta hay que tener en cuenta que sus características particulares se encuentran íntimamente relacionadas con el papel que jugaron dentro de la jerarquía administrativa del estado, con su historia particular y con el terreno sobre el que se encontraban asentadas. Estos factores han propiciado una gran variedad formal entre los distintos ejemplos conservados, lo que unido al poco conocimiento que tenemos sobre su evolución a lo largo del tiempo dificulta las posibilidades de establecer una clasificación tipológica.

Durante el periodo omeya las alcazabas representaban material y simbólicamente el poder del soberano y del Estado en las ciudades de al-Andalus. Por ese motivo en las sedes del poder estatal se colocaban inscripciones, se levantaban puertas monumentales con arcos de herradura o se empleaban sillares en los muros más visibles desde el exterior.

Durante los siglos IX y X el Estado empleó la construcción de fortalezas urbanas como un sistema muy efectivo para controlar militarmente el territorio. Un control que irá acompañado de la consolidación de su sistema fiscal, judicial, administrativo y religioso. En este proceso la progresiva islamización de la sociedad será el mejor apoyo para legitimar su autoridad y justificar la eliminación de sus enemigos.

Una cuestión que hasta ahora no había recibido suficiente atención es la íntima relación que existe entre las alcazabas y las mezquitas. La autoridad religiosa es representante y garante del pacto de fidelidad de la comunidad de creyentes renovado con cada nuevo soberano. El califa es el *imān* de la comunidad que remite sus discursos para ser leídos en "todas las mezquitas de al-Andalus" como nos recuerda insistentemente Ibn Hayyān. Una relación que frecuentemente se ve reflejada en el plano urbano de la ciudad construyéndose la mezquita aljama cercana a la residencia del gobernador o del emir. Con ello se sigue una tradición repetida desde la creación de la primera mezquita: el patio de la casa del profeta. De modo similar sucede en muchas de las primeras ciudades del oriente islámico como en Merv, Bagdad o Kairouan y también en el caso de Córdoba donde la mezquita se encontraba unida al alcázar por un pasaje elevado (de Juan, 2005: 436-437).

Esta relación resulta aún más evidente en pocos casos conocidos donde la aljama se encuentra situada en el interior de la alcazaba como sucedió en algunas ciudades de al-Andalus, siendo los autores árabes los que señalan tal localización. Como sucedió, al menos durante momento de su existencia, en las alcazabas de Sevilla y Málaga, y posiblemente también en Mérida, Badajoz y Palma de Mallorca y en época almohade en Jerez de la Frontera. Puede ser que también sucediera así en Vascos. Una ubicación que no debió de ser del todo inusual en los primeros momentos de implantación del Islam en



al-Andalus cuando sabemos que los jefes militares del distrito eran encargados de la oración (*ṣāhib al-ṣalāt*) y los cadíes o jueces procedían del estamento militar (*ḡund*). En esta primera etapa resulta imprescindible no olvidar que los primeros musulmanes fueron las tropas de conquista.

Era el emir quien nombraba y destituía (o confirmaba en su cargo) a jueces y gobernadores, y a quien había que jurar fidelidad en la mezquita. Era en las mezquitas donde se tomaba juramento a los encausados en los juicios, se administran los bienes comunales, enseñaba a escribir y se formaban los nuevos musulmanes. A la vez que era el gobernador que residía en la alcazaba el encargado de aplicar las penas más severas dictadas por los caídes. Por tanto, el binomio mezquita-alcazaba no era solo una característica física de las ciudades islámicas sino que se instituyó como un medio de implantación y consolidación del Estado. Los emires y califas con la fundación o refundación de ciudades promovían el desarrollo plenamente del nuevo sistema religioso, político y social.

De lo anterior podemos concluir que la construcción de alcazabas formaba parte de una política de Estado encaminada a extender su control militar, religioso, político y fiscal sobre los territorios de al-Andalus.

Las alcazabas no fueron elementos estáticos en su tiempo, si no que variaron su estructura adaptándose a nuevas necesidades militares y de la organización interna de su funcionamiento: ampliaciones, refuerzos estratégicos de murallas, torres, puertas, remodelaciones de accesos y de espacios interiores, etc. Estas variaciones en los usos del espacio no solo reflejan cambios a escala local, sino que también se encuentran relacionadas con procesos de cambio general en el poder político, en las condiciones socioeconómicas o en las geoestratégicas.

## 5.2. Conclusiones particulares.

En el caso de Ciudad de Vascos no se puede recurrir a las fuentes escritas para saber si su alcazaba era denominada *qaṣaba*, aunque como hemos visto es posible deducir que era cabeza de un distrito dependiente de Talavera, al menos durante el siglo XI.

Por tanto, en la primera y más antigua acepción del término, tal y como usaría un autor oriental, Vascos sería una *qaṣaba*. También, con el sentido de fortaleza urbana, si seguimos el ejemplo de Ibn Ḥayyān que utiliza esta expresión para referirse a alcazabas antiguas como la de Mérida -que ni sus fundadores ni las fuentes emirales denominan *qaṣaba*-, podemos considerar en este sentido que efectivamente la alcazaba de Vascos era una *qaṣaba*. Algo aún más evidente si tenemos en cuenta que este autor se refiere con este término a otras fortificaciones urbanas ajenas al mundo islámico como Uncastillo o Burgos.

A lo largo de esta tesis doctoral hemos podido comprobar que las *qaṣaba(s)*, además de su papel militar tenían otros cometidos que les eran propias. A la pregunta de si la alcazaba de Vascos cumplió con las funciones que se supone habría de desempeñar una *qaṣaba*, también debemos de responder afirmativamente. Aunque sea muy probable que nunca lleguemos a conocer si alguna vez fue denominada de ese modo por sus contemporáneos. La existencia de estas funciones puede demostrarse a partir de los restos arqueológicos, pese a que su estado de conservación se haya visto muy afectado por ocupaciones posteriores.

Los trabajos arqueológicos han demostrado que en la alcazaba vivía de manera estable personal militar. Así lo atestigua la peculiar disposición de los lugares de habitación propios de un acuartelamiento, en gran parte ordenados en celdas perpendiculares a la muralla difiriendo del esquema característico de vivienda en torno a un patio repetido en las distintas zonas excavadas en la ciudad (Izquierdo, 1990: 148).

Este hecho también se ve demostrado por la abundancia de restos materiales que podemos asociar al estamento castrense en comparación con lo conocido para el resto del yacimiento. En general destaca la gran cantidad de armamento localizado, en su mayoría puntas de flecha de variada tipología, pero también otros aparejos exclusivos de los cuerpos militares más especializados como los fragmentos de espuela con inscripciones, los restos de cotas de malla, los posibles restos de fragmentos de armaduras de placas, los bocados y atalajes de bronce, las conteras, los pomos de espada, los cuchillos, las nueces de ballesta, etc.

A partir de los datos arqueológicos disponibles podemos inferir que en la alcazaba de residía un cuerpo militar. Haciendo cierta la repetida frase de que era la residencia "del gobernador y su tropa". La presencia de este gobernador, del que nos resulta imposible deducir la denominación que recibía dentro de la administración califal y taifa, parece avalada por la existencia de un edificio central con muros enlucidos que pudiera corresponderse con la residencia oficial, en la que existió un modesto baño. Al igual que por la presencia de "regalos de prestigio" cuyo origen hay que atribuirlo muy posiblemente a la corte Cordobesa<sup>1</sup>.

La relevancia social de los ocupantes de la alcazaba respecto al resto de habitantes de la ciudad queda demostrada por la aparición de materiales nobles, joyas, monedas que multiplican por veinte el numerario de época islámica hasta ahora conocido en el yacimiento, los bronce nielados, los ungüentarios y objetos de vidrio mucho más abundantes que en otras zonas de la ciudad, las cerámicas lujosas y la abundancia de apliques de arquetas y otros de objetos de bronce, además de otros materiales poco frecuentes en el resto de zonas de la ciudad.

Las funciones administrativas resultan más difíciles de documentar. Tal vez el elemento más relevante sea la aparición de varios tinteros y de materiales posiblemente relacionados el control de los pesos y medidas oficiales.

A estas actividades habría que añadir otras que no son mencionadas por las fuentes escritas como la producción, y previsible comercialización, de elementos de bisutería. Así lo indican los abundantes moldes para la fabricación de amuletos y joyas que pudieran estar apuntando al control del Estado de los metales preciosos. Su aparición no es exclusiva de la alcazaba pero de nuevo es en ella donde son más abundantes multiplicando por tres el número de los hasta hoy día conocidos. Algunos de estos moldes presentan características muy especiales y su estudio aportara en un futuro nuevos elementos para su interpretación.

Otras actividades productivas identificadas en la alcazaba coinciden con lo conocido para el resto del yacimiento como la fabricación de productos textiles que se ve demostrada por la frecuente aparición de templeones, dedales y agujas (Retuerce, 1987; Izquierdo, 1999: 75). Además de otras herramientas relacionadas con la agricultura, la ganadería, el trabajo del cuero y las actividades domésticas comunes.

Los trabajos arqueológicos han permitido trazar a grandes rasgos la evolución de la ocupación humana en el lugar ocupado por la alcazaba. Se ha constatado la existencia de un importante asentamiento de época prehistórica. Su ocupación se iniciaría a finales

---

<sup>1</sup> Los regalos del califa a los gobernadores y tropas de las marcas militares son frecuentemente mencionados en el *Muqtabis* V (1981: 96,133, 151, 204, 240, 264, 291, 319, 343, 346 y 347).

del Calcolítico y adquiriría mayor importancia en la transición a la Edad del Bronce como un poblado fortificado en altura que también se extendía por las laderas.

El cerro no volvería a ocuparse hasta el siglo primero de nuestra era al que pueden asociarse algunos materiales cerámicos, constructivos, epigráficos y numismáticos. Es posible que se encontraran relacionados con un uso religioso del espacio como podría indicar la aparición de varias aras votivas y la escasa entidad de la ocupación a pesar de su amplitud en el tiempo. Dicho poblamiento perduraría hasta la baja antigüedad perdiendo, aparentemente, su intensidad durante el periodo visigodo. Estas ocupaciones fueron muy superficiales y no llegaron a alcanzar nunca la intensidad de ocupación prehistórica a juzgar por lo reducido de los hallazgos arqueológicos en comparación con los del periodo anterior.

Los trabajos arqueológicos han revelado que con anterioridad a la alcazaba que conocemos hoy día existió un poblamiento y una fortificación de época islámica construida con tierra y mampostería entre el siglo VIII y posiblemente la primera mitad del siglo IX. Sus restos se vieron intensamente alterados y transformados por la actividad desarrollada en las fases posteriores de ocupación.

Durante el periodo emiral tardío, ya muy avanzado el siglo IX, parece reactivarse la ocupación en el yacimiento. Un hecho que tal vez coincidió con la fundación de nuevos asentamientos en el entorno. Sería entonces cuando se levantaría la alcazaba con su puerta monumental, en un momento que habría que situar entre finales del siglo IX y mediados del siglo X.

Algún tiempo después concluiría la construcción de la muralla de la ciudad. Las implicaciones que tuvo la fundación de la ciudad en su entorno territorial no debieron de ser menores. Por desgracia no conocemos con precisión como evolucionó el poblamiento en la zona con la llegada del Islam. Para llegar a delimitar esta evolución sería necesario conocer mucho mejor que sucedió en otros asentamientos de tamaño pequeño y mediano situados alrededor de Ciudad de Vascos.

La fundación de Ciudad de Vascos implicó una concentración de la población en un entorno urbanizado y redujo muy notablemente el número de asentamientos que se distribuían a su alrededor. Detectándose un cambio en los patrones de asentamiento que merecería ser estudiado con mayor detenimiento.

Esta concentración de la población facilitaría el control fiscal por parte del Estado e iría acompañada del abandono de algunos asentamientos y la creación o activación de otros como Azután, El Castillejo, El Marco o Alcolea, evidenciando una

reordenación de la población como sucede por la misma época en otros territorios de al-Andalus.

La fundación de la ciudad, y por tanto de la alcazaba, pone en evidencia consolidación del nuevo modelo omeya y el avance de la islamización y arabización de la sociedad, que probablemente hasta esos momentos no había podido desarrollarse con suficiente intensidad.

El curso medio-occidental del valle del Tajo se situaría en una zona fronteriza durante prácticamente toda la dominación islámica lo que condicionaría la creación de una marca militarizada en la que se levantarían torres de vigilancia, fortalezas, ciudades y alcazabas para asegurar que dicha frontera no fuera rebasada hacia el sur. A partir de las taifas, además, existió una frontera hacia el oeste con la Taifa de Badajoz y hacia el sur con la taifa de Sevilla.

Durante el periodo islámico la alcazaba sufriría al menos dos destrucciones, la primera de ellas en un momento que aún no ha podido ser determinado con claridad pero que posiblemente se pueda relacionar con el turbulento periodo que sucedió a los primeros años del siglo XI. Con posterioridad se realizarían en ella algunas remodelaciones que implicarían una reestructuración de sus muros internos y perimetrales, especialmente en su frente sur.

Con anterioridad a la conquista cristiana la alcazaba ya se encontraría en parte abandonada como demuestran los edificios derruidos y los enterramientos realizados sobre ellos.

Con independencia de las causas que propiciaran estos enterramientos es claro que durante esa etapa el espacio útil de la alcazaba se redujo y en ella ya no era necesaria o ya no era posible la presencia de tantos ocupantes. En consecuencia sus funciones se vieron reducidas y cabe concluir que ya en ese momento la alcazaba había perdido sus funciones y la ciudad había comenzado un proceso de despoblamiento que coincidiría con el mandato de al-Qādir. Un acontecimiento que habría que situar en relación a los acontecimientos previos a la conquista de Toledo por Alfonso VI y los conflictos existentes entre el reino de Toledo y el de Badajoz en esos años.

Sabemos por las fuentes escritas que durante el mandato de este último regulo de la taifa toledana se produjeron subidas de los impuestos "ilegales" propiciadas por las parias a las que era sometido por el reino de Castilla. Esta situación de penuria económica y falta de autoridad política acabará por generar revueltas populares, y movimientos migratorios, que desembocarían en la entrega de Toledo por los sublevados a al-Mutawakkil de Badajoz.

Creemos que fue en este contexto cuando se iniciaría el abandono de la ciudad, especialmente con la retirada del regulo extremeño en 1081. Es de suponer que los habitantes de Vascos no habrían de esperar con mucho entusiasmo la llegada de al-Qādir y las tropas de Alfonso VI. Siendo un detalle muy significativo a este respecto que Canturias, situada entre Talavera y Vascos, fuera donada a Alfonso VI por al-Qādir como pago por volver a poseer el alcázar de Toledo. Un alcázar del que sabemos el extremeño se llevó los tesoros. Por tanto cabe pensar que lo mismo sucedería en Vascos, mucho más cercano a Badajoz, donde posiblemente se destruyeran sus defensas para evitar la consolidación de una plaza fuerte castellana al lado de la frontera. Una destrucción de la que serían testimonio las estructuras arruinadas sobre las que se realizarían los últimos enterramientos de rito islámico.

El abandono poblacional parece avalado por la escasa toponimia árabe que se ha conservado en el entorno de Vascos, prácticamente inexistente al norte del río Tajo. Los topónimos de origen árabe solo subsistieron en aquellos lugares que coincidieron con los asentamientos ocupados por los castellanos tras la conquista de Toledo, como Azután y Alcolea. Un hecho que posiblemente indicaría que parte de la población musulmana a la llegada los castellanos había emigrado como señalan algunas fuentes históricas o emigró con su llegada<sup>2</sup>. Mientras que por el contrario se daría una situación diferente en las zonas que se mantuvieron más tiempo bajo dominio islámico, más al sur, donde si abundan en la actualidad los topónimos de origen árabe. Todo parece indicar que la mayor parte de los asentamientos islámicos quedarían abandonados o muy mermados, incluyendo algunos que habían alcanzado la categoría de *madīna*, como Alija o Alīša (Gilotte, 2010, 131-133; González, 1975: I, 42; Manzano, 1991: 180; *Muqtabis* V, 1981: 180; Yāqūt, 1974: 61) o tal vez el propio Vascos. Como señala Julio González este sector de la marca quedaría despoblado hasta que la mayor estabilidad de la frontera, en el siglo XIII, permitiera la repoblación de las tierras situadas más al sur del Tajo (González, 1975, I: 201, 221; II: 128).

---

<sup>2</sup> Se conoce un buen número de personajes toledanos que emigran a otras regiones de al-Andalus al final del mandato de al-Mā'mūn (Ibn Baṣṣāl, Azarquiel, Ibn Luengo, etc.), además de ser mencionada expresamente en las fuentes: "el hambre era grande y todos los que podían huir, emigraban" (de Juan, 2008: 301).

### 5.3. Perspectivas.

Desde un punto de vista general el trabajo efectuado en esta tesis doctoral permite apreciar el papel destacado que jugaron las alcazabas en la implantación del estado omeya. Las propuestas realizadas pueden ser analizadas con mayor profundidad a partir de la continuación del estudio de las fuentes árabes y arqueológicas para precisar como evoluciono este modelo de expansión política y territorial o cuando empezó a utilizarse la palabra *qaṣaba* como sinónimo de fortaleza.

Muchas de las cuestiones que se han plantado sobre las alcazabas-*qaṣaba*/s de al-Andalus siguen permaneciendo oscuras, pero el desarrollo combinado de la investigación de arabistas y arqueólogos puede permitir realizar grandes progresos en este campo. Una tarea que no podrá llevarse a buen término sin la realización de estudios programados bajo una metodología rigurosa que permitan una buena explotación de los datos.

Entre las alcazabas y las ciudades de al-Andalus existía un amplio territorio con poblaciones menores que establecían unas relaciones jerárquicas en el plano fiscal, judicial y religioso. El estudio de estas relaciones debe plantearse combinando el análisis de las fuentes escritas con las evidencias que puede proporcionar la metodología arqueológica para abrir nuevas líneas para la investigación de las relaciones sociales y económicas existentes entre las distintas localidades.

En general la investigación especializada ha tendido a estudiar las mezquitas y las alcazabas como entidades diferenciadas. A lo largo de esta tesis se ha puesto de manifiesto que su relación es más estrecha de lo que *a priori* pudiera parecer, formando especialmente en las etapas más antiguas un binomio que tuvo una especial relevancia en la islamización de algunos territorios de al-Andalus.

Esta tesis doctoral ha sido realizada a partir de los datos disponibles en la actualidad, quedando aún un largo camino por recorrer en el estudio de los resultados de una intervención arqueológica de más de siete años de duración. La finalización del estudio numismático y del gran volumen de materiales de todo tipo recuperados en ella, permitirán ahondar en su conocimiento y precisar en detalle algunas de las cuestiones tratadas. A ello habría que sumar las posibilidades que presenta el material estratificado que ayudara a precisar algunas cronologías y avanzar en el estudio de su análisis en relación a su distribución microespacial y su relación con regiones más alejadas.

El volumen de datos es enorme permitiendo establecer inferencias que pueden ser muy significativas. Como ejemplo baste señalar que en la alcazaba y en la parte de la *madīna* intervenida entre los años 2002 y 2007 se superan largamente el medio millón



de fragmentos cerámicos. Sin duda la exploración y comparación entre las distintas zonas excavadas y los distintos tipos de materiales permitirán abrir nuevas vías de investigación en el yacimiento.

La alcazaba como yacimiento, aunque ha sido excavado en su mayor parte, aún presenta amplias posibilidades a la investigación tanto en el análisis de sus componentes como para la realización de nuevas intervenciones puntuales en lugares concretos donde permanecen algunos paquetes estratigráficos intactos.

Por concluir se encuentra la incorporación de los datos estratigráficos y topográficos a un Sistema e Información Geográfica que se encuentra en fase de elaboración. Su procesado permitirá explorar con mayor detenimiento los resultados obtenidos. La combinación de estos datos, utilizando para otras partes del yacimiento el mismo sistema de clasificación de los materiales y el mismo modo de documentación descriptiva de las unidades estratigráficas, permitirá la comparación detallada entre los materiales de la alcazaba y el resto de la ciudad posibilitando en un futuro afinar el esclarecimiento de sus diferencias.

La posibilidad de conocer, siquiera aproximadamente, la posición de Ciudad de Vascos dentro de la jerarquía territorial permite orientar la investigación sobre las redes de intercambio regional. Para ello será necesario establecer comparaciones con otros yacimientos basadas en datos arqueométricos de distintos materiales (cerámicos, metálicos, arqueobotánicos, etc.) que permitan aproximarnos a las características del flujo de intercambios existentes entre las distintas localidades.

Otros tipo de análisis pendientes de realizar, como las dataciones absolutas, los estudios antropológicos, metalográficos, antracológicos, palinológicos y carpológicos, unidos al abanico de nuevas técnicas disponibles en la actualidad, abren un campo amplio de posibilidades para la aumentar nuestro conocimiento sobre la historia del yacimiento. Unos estudios que también permitirán afinar con mayor exactitud el momento de construcción de la alcazaba y de las distintas fases constructivas de la muralla de la ciudad.

A estas halagüeñas perspectivas hay que unir la realización de nuevas intervenciones en el entorno como las realizadas en Albalat, Las Jariegas y otros yacimientos cercanos que permitirán obtener una mejor definición de las características de la ocupación del territorio a lo largo del tiempo y de los sistemas de interrelación entre los diferentes asentamientos.

Las intervenciones que se puedan realizar en otros lugares permitirán validar o matizar algunas de las hipótesis propuestas en este trabajo sobre la evolución del

poblamiento islámico en la región tanto en sus etapas más iniciales, que aún permanecen en la oscuridad, como sus momentos finales en los que como hemos comprobado, la arqueología tiene importantes aportaciones que realizar.

En este sentido será muy interesante establecer si el resto de enclaves andalusíes conocidos en el entorno tienen su origen en el siglo X o en fechas anteriores. Su datación y estudio permitirá profundizar en el modo e intensidad con que el estado omeya fue implantándose en el territorio.

A pesar de partir de informaciones sesgadas como consecuencia del deficiente estado de conservación de los restos del periodo islámico hemos podido determinar la especial relevancia de las personas que habitaban en el interior de la alcazaba y determinar algunas de las funciones que se desarrollaban en su interior. Estas concuerdan con lo que cabría esperar a partir del análisis de los textos escritos.

De este modo se demuestra la posibilidad de aplicar este mismo modelo y planteamiento metodológico a otras alcazabas de al-Andalus generando nuevo conocimiento incluso en aquellos caso que solo contemos con materiales arqueológicos descontextualizados.

Creemos que con esta tesis doctoral hemos conseguido dotar los contextos arqueológicos, por sí aislados en un entorno poco explorado, de un sentido histórico compartido con el resto del mundo andalusí.



## **Fuentes**

AL-BAKRĪ

(1982) Geografía de España. *Kitāb al-Masālik wa-l-mamālik*. Trad. Vidal Beltrán, Elíseo, en Textos Medievales, 53, Zaragoza.

AL-ḤIMYARĪ

(1938) *La Peninsule iberique au Moyen age d'après le Kitāb al-Rawḍ al-mi'tar d'Ibn 'Abd al-Mun'im* Al-Ḥimyarī, (Leiden, E. J. Brill). Lèvi-Provençal, E. (Ed. y trad.).

(1963) *Kitab ar-Rawḍ al-Mi'tar*. Trad. Maestro González, Valencia. Textos Medievales, 10, Valencia.

AL-IDRĪSĪ

(1799) Conde, José Antonio. (trad.): Descripción de España del Xerif Aledrís, conocido por el Nubiense, Madrid. Reimp. Guillermo Blázquez Ed., 1983, Madrid.

(1881) Saavedra, Eduardo. (trad.): La Geografía de España del Edrisi, Madrid. Reed. Ubieta Arteta, 1974.

(1901) Blazquez, Antonio. (trad.): Descripción de España por Abu-Abd-Alla-Mohamed-al-Edrisi. (Obra del siglo XII). Madrid.

(1989) Abdid Mizal, Jassim. (Estudio, trad. y Ed.): "Los caminos de Al-Andalus en el siglo XII" según "*Uns al-muḥay wa-rawḍ al-furay*", (Solaz de corazones y prados de contemplación), C.S.I.C., Instituto de Filología, Madrid.

AL-NUWAYRĪ

(1917) Remiro, Gaspar (Ed. y trad.): Historia de los musulmanes de España y África por En-Nugairi. Granada.

‘ABD ALLĀH

(1980) Leví- Provençal, E y Gómez, E. (Trad.): *El siglo XI en primera persona*. Madrid.

AKHBĀR MAJMŪ‘A

(1984) Lafuente y Alcántara, Emilio. (Ed., trad. y notas): *Ajbar Machuâ* (Colección de tradiciones.) Crónica anónima del siglo XI, dada a luz por primera vez. Colección de obras árabigas de Historia y Geografía, Madrid, 1867. Reimpresión Guillermo Vázquez (Ed.).

(2012) James, David. (Ed. y trad.): A history of early Al-Andalus: the Akhbār majmū‘a, a study of the unique Arabic manuscript in the Bibliothèque Nationale

de France, Paris, with a translation, notes and comments. New York; London: Routledge.

#### AL-RĀZĪ

(1953) Levi-Provençal, E. (Ed. y trad.): "Ahmad al-Razi. La Descripción de l'Espagne: Essai de reconstitution de l'original arabe et traduction française" *Al-Andalus* XVIII, p.p.51-108.

(1975) Catalán, Diego y de Andrés, M<sup>a</sup> Soledad (Eds.): *Crónica del Moro Rasis*. Ed. Gredos, Madrid.

#### DIRK BILĀD AL-ANDALUS

(1983) Molina, Luis. (Ed. y trad.): Una descripción anónima de al-Andalus, t.II: traducción y estudio, C.S.I.C., Instituto de Estudios Árabes "Miguel Asín", Madrid.

#### IBN AL-KARDABŪS

(1840-1843) Gayangos, Pascual. (Trad.): *The History of the Mohammedan Dynasties in Spain*, New York-London.

(1986) Mañillo Salgado, Felipe. (Trad.): *Ibn al-Kardabūs. Historia de al-Andalus*. Akal Bolsillo, 169, Madrid.

#### IBN GĀLIB

(1975) Vallvé Bermejo, Joaquín. (Trad.): "Una descripción de España de Ibn Gālib", *Anuario de Filología I*, Barcelona, Págs. 369-384.

#### IBN ḤAYYĀN

(1967) García Gómez, Emilio. (Trad.): El Califato de Córdoba en el "*Muqtabīs*" de Ibn Ḥayyān. *Anales Palatinos del Califa de Córdoba al-Hakam II*, por 'Īsā ibn Ahmad al-Rāzī. Traducción de un Ms. árabe de la Real Academia de la Historia. Sociedad de Estudios y publicaciones, Madrid.

(1979) Chalmeta, Pedro (Ed.) *al-Muqtabas* (V) en colaboración, para el establecimiento del texto, con F. Corriente, M. Şubḥ. Madrid: Instituto Hispano-Árabe de Cultura; Rabat : Facultad de Letras, 1979

(1981) Viguera, M<sup>a</sup>. Jesús y Corriente, Federico. (Trad.): *Crónica del Califa 'Abdarraḥmān III an-Nāṣir entre los años 912-942. (al-Muqtabis V)*. En *Textos Medievales*, 64, Zaragoza.

(2001) M. 'Alī Makkī y Federico Corriente. *Crónica de los emires Alḥakam I y 'Abd Abdarraḥmān II entre los años 796 y 874 (Almuqtabis II-1)*. Zaragoza.

IBN HAWKAL

(1971) Romaní Suay, María José (Trad.): Ibn Hawkal, Configuración del mundo (Fragmentos alusivos al Magreb y a España), en Textos Medievales, 26, Valencia.

IBN ʿIDARI

(1901-1904) Fagnan, E. (Trad.): Historie de l'Afrique et de l'Espagne intitulé al Bayano'l-Mogrib, 2 vols., Argel.

(1963) Al-Bayān al-Mugrib. Nuevos fragmentos almorávides y almohades. Huici Miranda, Ambrosio. (Trad.), Valencia.

IBN AL-QŪṬIYYA

(1868) Ribera, J. (Ed. y trad.): *Historia de la conquista de España de Abenalcotía el Cordobés*, Madrid.

(2009) James, David (Ed y trad.): *Early Islamic Spain, the history of Ibn al-Qūṭīya: a study of the unique Arabic manuscript in the Bibliothèque Nationale de France*, Paris, with a translation, notes and comments, New York; London: Routledge.

AL-MUQADDASI

(1950) Description de L'Occident Musulman au IV<sup>e</sup>=X<sup>e</sup>. Texte arabe et traduction française de Pellat, Charles Bibliothèque arab-française, Argel.

(1963) *Aḥsan al-taqasim fī maʿrifat al-aqalim* (*La Meilleure Répartition pour la Connaissance des provinces*), Trad. francesa de A. Miquel. Institut Français de Damas, Damasco.

(2001) The best divisions for knowledge of the regions = Aḥsan al-taqāsīm fī maʿrifat al-aqālīm / Al-Muqaddasī; translated by Basil Collins; reviewed by Mohammad Hamid Alta'i. Reading: Garnet Publishing, 2001.

IBN ṢĀḤIB AL-ṢALĀT, ʿAbd al-Malik ibn Muḥammad

(1969) *Al-mann bi-l-imāma* / Ibn Ṣāḥib al-Ṣalāt; estudio preliminar, traducción e índices por Ambrosio Huici Miranda. Valencia.

AL-ʿUDRĪ, Aḥmad ibn ʿUmar ibn Anas al-ʿUdrī

(1976) "La cora de Ilbīra (Granada y Almería) en los siglos X y XI según al-ʿUdrī (1003-1085)" Traducción y notas por Manuel Sánchez Martínez en Cuadernos del Islam, 7, Universidad de Granada, 5-82.



AL-‘UMARĪ, Ibn Faḍl Allāh al-‘Umarī, Aḥmad ibn Yaḥyà

(1927): *Masālik el-abṣār fī mamālik al-amṣār*. I. L'Afrique, moins l'Égypte / traduit par Gaudefroy-Demombines. En *Islamic Geography*, Vol. 142, reprint on edition Paris 1927. Institute for the History of Arabic-Islamic Science, Frankfurt am Main, 1993.

YĀQŪT

(1974) Abd al-Karim, Gamal.: "La España musulmana en la obra de Yacut (S. XII-XIII). Repertorio enciclopédico de ciudades, castillos y lugares de al-Andalus". (Extraído del *Mu'ṣam al-buldān*, Diccionario de los países) *Cuadernos de Historia del Islam*, nº. 6.

### Otras

LEVY-PROVENÇAL, E.; GARCÍA GÓMEZ, E., *Una crónica anónima de ‘Abd al-Rahmān III Al-Nasir*. Madrid-Granada, 1950, pp. 113-115.

MAÍLLO SALGADO, F. (1991): *Crónica Anónima de los Reyes de Taifas*. Akal Universitaria, 149, Madrid.

"Crónica de Don Juan El Primero" de Pedro López de Ayala (1383-1407). Colección de Crónicas de Castilla, 1780, Vol. 2: 237.

GOMEZ MORENO, M. (1943): "La crónica de la población de Ávila: antecedentes", *Boletín de la Real Academia de la Historia*, Tomo 113:11-56.

MATA CARRIAZO, J.de. (1943): *Crónica de los Reyes Católicos*, Madrid, Espasa-Calpe, Historia.

LEVY-PROVENÇAL, E.; GARCÍA MONTANER FRUTOS, A. (2000): *Cantar de Mío Cid*, Barcelona, Crítica.

PULGAR, HERNANDO DEL (1780): *Crónica de los Senores Reyes Católicos Fernando y Isabel de Castilia y de Aragón*. Valencia.

SANCHEZ BELDA, L. (1950): (Ed. y estudio): *Chronica Adefonsi Imperatoris. Libro de la Montería* (1877). Ed. José Gutiérrez de la Vega, Madrid.

LÓPEZ PEREIRA, JOSÉ EDUARDO. (1980): *La crónica mozárabe del 754*. Zaragoza.



## **Bibliografía.**

ABBOUD-HAGGAR, S. (2015): "La fiscalidad en al-Andalus entre los siglos VIII y XII a través de las recopilaciones de sentencias de Ibn Sahl y de Ibn Qāsim al-Šaʿbī", *Espacio, Tiempo y Forma*, Serie III, Historia Medieval, 28: 23-40.

ACIÉN ALMANSA, M. (1989): "Poblamiento y fortificación en el sur de al-Andalus. La fortificación de un país de *ḥuṣūn*", *III Congreso de Arqueología Medieval Española*, Universidad de Oviedo, I: 137-150.

- (1991): "Recientes estudios sobre arqueología andalusí en el sur de al-Andalus", *Aragón en la Edad Media*, 9: 355-370.
- (1992): "Sobre la función de los *ḥuṣūn* en el sur de al-Andalus. La fortificación en el Califato", *Coloquio Hispano-Italiano de Arqueología Medieval*, Granada, 1990: 263-274.
- (1993): "La cultura material de época emiral en el sur de al-Andalus: Nuevas perspectivas", MALPICA CUELLO, (ed.), *Cerámica altomedieval en el sur de al-Andalus: Primer encuentro de Arqueología y Patrimonio*, Salobreña 1990, Granada: 153-172.
- (1994a): *Entre el feudalismo y el Islam. 'Umar b. Ḥaṣūn en los historiadores, en las fuentes y en la historia*, Jaén.
- (1994b): Málaga Musulmana (siglos VIII-XIII), *Historia de Málaga*, Málaga, vol. I: 167-240.
- (1995a): "La fortificación en al-Andalus", LOPEZ GUZMAN, R. (coord.), *La arquitectura del islam Occidental*, Granada, El legado andalusí/Lunwerg: 29-41.
- (2005): "La Alcazaba de Almería durante los siglos IX-X: Cuestiones históricas y arqueológicas", SUAREZ MÁRQUEZ, A. (coord.), *La Alcazaba. Fragmentos para una historia de Almería*, Almería: 77-87.
- AGUADO VILLALBA, J. (1983): *La cerámica hispanomusulmana de Toledo*, C.S.I.C., I.P.I.E.T., Madrid.

AGUIRRE SADABA, F.J. y SALVATIERRA CUENCA, V. (1989): "Cuando Jaén era Yayyan", *Historia de Jaén*, Vol. II: 453-490.

ALBA CALZADO, M. (2014): "Mérida visigoda y paleoislámica: precedente urbano a la fundación de Badajoz", *Bataliús III, Estudios sobre el reino aftasí*, Badajoz: 51-92.

ALUBUDI, J. (1993-94): "Dos viajes inéditos de Šafwān b. Idrīs", *Homenaje a M<sup>a</sup> Jesús Rubiera Mata, Sharq Al-Andalus*, 10-11: 211-243.

ALMAGRO GORBEA, A. (1976): "Las torres beréberes de la Marca Media. Aportaciones a su estudio", *Cuadernos de la Alhambra*, 12, Granada: 278-305.

- (1987a): “El sistema defensivo de Albarracín”, *II Congreso de Arqueología Medieval Española*, t. II: 1-83.
- (1987b): “Planimetría de las ciudades hispanomusulmanas”, *Al-Qantara*, Madrid, VIII: 421-448.
- (2008): “La puerta califal del castillo de Gormaz”, *Arqueología de la Arquitectura*, 5: 55-77.

ALMAGRO GORBEA, M. (2011): *Excavaciones en el claustro de la catedral de Toledo*, Real Academia de la Historia.

ÁLVAREZ DE MIRANDA, P. (1995): “Hacia una historia de los diccionarios españoles en la Edad Moderna”, *Bulletin Hispanique*, 97-1: 187-200.

ÁLVAREZ GONZÁLEZ, Y. (1992): “Aportación documental para el estudio del trazado de las vías romanas entre Talavera de la Reina y Toledo”, *Actas de las I Jornadas de Arqueología de Talavera de la Reina y sus Tierras*, Excma. Diputación de Toledo, Servicio de Arqueología: 159-175.

AMADOR DE LOS RÍOS, R. (1895-96): “Lápida conmemorativa del castillo de Tarifa”, *Boletín de la Sociedad Española de Excursiones*, Tomo III: Madrid: 17-19.

AMORÓS RUIZ, V. y CAÑAVATE CASTEJÓN, V. (2010): “Transformación funcional de espacios representativos en los inicios del emirato. La basílica y el palacio episcopal del Tolmo de Minateda”, GARCIA, A. (coord.), *Espacios urbanos en el occidente mediterráneo (S. VI-VIII)*, Toletum Visigodo, Toledo: 191-198.

AZUAR RUIZ, R. (1982): “Una interpretación del *ḥiṣn* musulmán en el ámbito rural”, *Revista del Instituto de Estudios Alicantinos*, 37: 33-41.

- (1989): *Denia islámica. Arqueología y poblamiento*, Instituto alicantino de Cultura Juan Gil-Albert, Alicante.

AZUAR RUIZ, R. y MENENDEZ FUEYO, J.L. (2011): *Xixona Clau del Regne. Arqueología de la Conquista: de poblado fortificado islámico a castillo cristiano (siglos XII-XIV)*, Xixona, Alicante.

BARCELO, C. (2004): “Las inscripciones omeyas de la alcazaba de Mérida”, *Arqueología y Territorio Medieval*, 2.1: 59-78.

BARCELÓ, M. (1984): *Sobre Mayūrqa, Quaderns de Ca la Gran Cristiana*, Palma de Mallorca.

- (1984-85): “Un estudio sobre la estructura fiscal y procedimientos contables del emirato omeya de Córdoba (138-300/755-912) y del califato (300-366/912-976)”, *Acta Medievalia*, V-VI: 45-72.
- (1988): *Arqueología Medieval. En las afueras del “Medievalismo*, Barcelona.
- (1995): “El califa patente: El ceremonial omeya de Córdoba o la escenificación del poder”, VALLEJO TRIANO A. (ed.), *Madinat al-Zahra, El salón de 'Abd al-Rahmān III*, Córdoba, Consejería de Cultura: 155-175.

BELLOSILLO, M. (1988): *Castilla Merinera. Las cañadas reales a través de su toponimia*, Madrid.

BERNIS, C. y MARTINEZ, C. (1986): “Environmental stress and developmental disturbances in dentition: comparison between two hispanomuslim populations”, *IV European meeting of the Paleontology Association*, Madrid: 229-236.

BLANCO FREJEIRO, A (1977): *El puente de Alcántara en su contexto histórico*. Madrid.

BLANKS, P. J. y ZOZAYA STABEL-HANSEN, J. (1984): “Excavations in the Caliphal fortress of Gormaz (Soria).1971-81: a summary” *Papers in Iberian Archaeology, BAR International Series*, Oxford, 193 (II): 674-703.

BLÁZQUEZ DELGADO-AGUILERA y JIMÉNEZ, A. (1920): “Vías romanas de Carrión a Astorga y de Mérida a Toledo”, *Memoria nº 29 de la J.S.E.A*, Madrid.

BORGES, A.G. de M. (1984-1985): “Duas inscrições árabes inéditas no Museu de Évora”, *A Cidade de Évora*, 67-68: 21-31.

BOSCH VILÁ, J. (1962): « Algunas consideraciones sobre 'Al-tagr en al-Andalus y la división político administrativa de la España musulmana”, *Etudes d'Orientalisme dédiées a la mémoire de Lévi-Provençal*, I, Paris: 23-33.

BUENO RAMÍREZ, P. (1991): *Megalitos en la Meseta Sur: Los dólmenes de Azután y La Estrella (Toledo)*, E.A.E., 159, Ministerio de Cultura, Madrid.

BURCKHARDT, T. (1988): *El arte del Islam*, Palma de Mallorca.

BRILL'S, E. J. (1913-1936): *First Encyclopaedia of Islam*, Ed. 1987.

BRU CASTRO, M. A. (2013a) “La gestión digital de la información arqueológica en el yacimiento y el territorio de la madina de Vascos (Navalmoralejo, Toledo)”, SABATEL y BRUFAL (coord.), *Arqueologia Medieval, Recerca avançada en Arqueologia Medieval*, Agira, nº V: 157- 184.

- (2013b): “La ciudad hispanomusulmana de Vascos, un sistema defensivo complejo y articulado. Primeros planteamientos para un estudio integral de la evolución del poblamiento fortificado en el iqlīm de Basak”, *Nuevas investigaciones de jóvenes medievalistas, V Congreso Internacional de Jóvenes Medievalistas*, Lorca 2010: 53- 68.
- (2012): “Aproximación a las defensas en los adarves de las murallas de al-Ándalus, siglos IX y XI, a partir de los datos de la fortificación de Vascos (Navalmoralejo, Toledo)”, *Actas del IV Congreso de Castellología*, AEAC, Madrid: 347- 362.
- (2014): “La construcción de las defensas de la madina de Vascos. Aproximación a las canteras y a las pautas de obtención de material edilicio”, *Historia, arquitectura y construcción fortificada. Ensayos sobre investigaciones recientes*, Instituto Juan de Herrera, Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid: 67- 103.

BRU CASTRO, M.A., INIESTO-ALBA, M.J., IZQUIERDO BENITO, R., SÁNCHEZ VALIÑO, I., VARELA ABELLEIRA A., DE JUAN ARES, J.de., CARBALLO CRUZ, P. (2013): “The management of archaeological information at the site of Vascos (Navalmoralejo, Toledo); Approach, data integration and representation in an intra and intersite model”, *Computer Applications in Archaeology 2010. CAA 2010*, Granada: 337-344.

CABALLERO ZOREDA, L. y la TORRE MACARRÓN, J. (1980): La iglesia y el monasterio visigodo de Santa María de Melque (Toledo). Arqueología y Arquitectura. San Pedro de la Mata (Toledo) y Santa Comba de Bande (Orense), *Excavaciones arqueológicas en España*, 109.

CABALLERO ZOREDA, L., SÁNCHEZ-PALENCIA RAMOS, F. J., ROJAS, J.M., RAMOS, J. (1983): “Presas romanas y datos sobre el poblamiento romano y medieval en la provincia de Toledo”, *N.A.H*, 14: 379-433.

CABALLERO ZOREDA, L., MATEO SAGASTA, A. (1988): “Atalayas musulmanas en la provincia de Soria”, *Arevacón*, 14: 9-16.



CABALLERO ZOREDA, L., MATEO SAGASTA, A. (1990): “El grupo de atalayas de la sierra de Madrid”, *Madrid del siglo IX al XI*, Madrid: 65-77.

CÁCERES GUTIERREZ, Y., DE JUAN ARES, J. (e.p.): “El vidrio en Ciudad de Vascos, Navalmoralejo (Toledo)”, *Jornadas sobre el vidrio de la Alta Edad Media y andalusí*, F.C.N.V., La Granja (Segovia), noviembre de 2006.

CALVO CAPILLA, S. (2004): Las mezquitas de pequeñas ciudades y núcleos rurales de al-Ándalus, *Ilu, Revista de Ciencias de las Religiones*, Anejos X: 39-63.

- (2015): *Las mezquitas de al-Andalus*, Fundación Ibn Tufayl de Estudios árabes, Almería.

CANTO GARCÍA, A., RODRÍGUEZ CASANOVA, I. (2006): “Nuevos datos acerca de la inscripción califal atribuida al Castillo de Baños de la Encina (Jaén)”, *Arqueología y Territorio Medieval*, 13-2: 57-66.

CARA BARRIONUEVO, L. (1990): *La Almería islámica y su alcazaba*, Almería.

CARABAZA, J. M. (2001): “Las palomas en la agricultura andalusí”, *DYNAMIS, Acta Hisp. Med. Sci. Hist. Illus*, 21: 233-256

CARBALLEIRA DEBASA, A. M. (2002): *Legados píos y fundaciones familiares en al-Andalus (siglos IV/X-VI/XII)*, C.S.I.C, Estudios árabes e islámicos, Monografías, 2.

CARROBLES SANTOS, J., MUÑOZ, K., RODRÍGUEZ, S. (1994): “Poblamiento durante la Edad del Bronce en la cuenca Media del río Tajo”, *La Edad del Bronce en Castilla-La Mancha, Actas del Simposio*, Diciembre de 1990: 173-200.

CASAL, M<sup>a</sup>. T.; CASTRO, E.; LÓPEZ, R.; SALINAS, E. (2005): “Aproximación al estudio de la cerámica emiral del arrabal de Šaqunda (Qurtuba, Córdoba)”, en *Arqueología y Territorio Medieval*, 12.2: 189-235.

CASAMAR, M. (1992): “Arqueta de Hišām II”, DODDS, J.D. (ed.), *Al-Andalus. Las artes islámicas en España*, Madrid: 208-209.

CASTILLO GALDEANO, F., y MARTÍNEZ MADRID, R.(1993): “Producciones cerámicas en Bayyana”. En Malpica Cuello, A. (ed.): *La cerámica altomedieval en el*

*Sur de Al-Andalus*, Primer encuentro de Arqueología y Patrimonio, Monográfica de arte y arqueología, Universidad de Granada, 67-117.

CEDILLO, C. de. (1926): “Antigüedades toledanas. La ciudad de Vascos”, *Boletín de la Sociedad Española de Excursiones, Arte, Arqueología, Historia*, Año XXXIV, Primer trimestre, 4: 5- 15.

CHALMETA, P. (1988): “Las campañas califales en al-Andalus”, *Castrum (Guerre, fortification et habitat dans le monde méditerranéen au Moyen Âge*, 3: 33-42.

- (1994): *Invasión e Islamización*, Mapfre, Col. Al-Andalus, 10, Madrid.

CELESTINO PÉREZ, S. (2001): *Estelas de guerreros y estelas diademadas*, Bellaterra Barcelona.

CLEMENT, F. (2007). “La terminologie castrale dans les sources arabes du Moyen Âge: l'approche philologique”, SÉNAC, P. (ed.), *Le Maghreb, al-Andalus et la Méditerranée occidentale (VIIIe-XIIIe siècle)*, Toulouse, Méridiennes : 237-251.

COBARRUVIAS DE OROZCO, S. de. (1995): *Tesoro de la lengua castellana o española*, Madrid.

CODERA, F. (1902): “Inscripción árabe del Castillo de Mérida”, *B.R.A.H.* XLI: 138-32.

- (1914): “Inscripción árabe de Trujillo” *B.R.A.H.*, LXIV: 117-119.

CÓRNIDE, J. (1885): “Continuación de la Memoria de D. Ignacio Hermosilla sobre las ruinas de Talavera la Vieja”, *Memorias de la Real Academia de la Historia*, I: 363-408.

CORTES, J. (1999): *Diccionario de árabe culto moderno. Árabe-Español*. Ed. Gredos, Madrid.

CORRIENTE, F. (1970): *Diccionario árabe-español*. 1ª Ed.

- (1970): *Diccionario Español-Árabe*, Instituto Hispano-Árabe de Cultura, Madrid.

- (1991): *El léxico árabe estándar y andalusí del “Glosario de Leiden”*, Madrid.

- (1992): *Árabe andalusí y lenguas romances*. Madrid.

- (2003): *Diccionario de arabismos: y voces afines en iberorromance*, Gredos.

CORRIENTE, F., FERRANDO, I. (2005): *Diccionario avanzado árabe. Tomo I: Árabe-Español*, Herder, 2ª ed., Madrid.

COSIN CORRAL, Y., GARCÍA APARICIO, C. (1994): “Minería y metalurgia en Vascos (Navalmoralejo, Toledo): ¿Cambio tecnológico o continuidad material?”, *Actas del IV C.A.M.E.*, Alicante, 1993, II: 891-898.

- (1998): “Alquerque, mancala y dados. Juegos musulmanes en la ciudad de Vascos”, *Revista de Arqueología*, 201: 38-47.

COVARRUBIAS, S. de. (1995): *Tesoro de la lengua castellana o española*, Ed. de Felipe Maldonado, Castalia, Madrid.

COVARRUBIA S. de. (2001): *Suplemento al Tesoro de la lengua española castellana*, Ed. de Georgina Dopico y Jacques Lezra, Madrid, Polifemo.

CREGO GÓMEZ, M. (2007): *Toledo en época omeya (ss.VIII-X)*, Diputación de Toledo.

- (2007b): “La Jornada del Foso de Toledo según Ibn Fadl Allah al-`Umari. Edición y traducción”, *Al-Andalus Magreb*, 14: 269-275.
- (2012): “Análisis historiográfico de la jornada del foso”, *Philologia Hispalensis*, 26/3-4: 7-29.

CRESSIER, P. (1992): “El castillo y la división territorial en la Alpujarra medieval: del ḥiṣn a la ṭā`a”, *Estudios de arqueología medieval en Almería*, Instituto de Estudios Almerienses): 7-48.

- (1998): “Apuntes sobre fortificación Islámica en Marruecos”, *I Congreso Internacional Fortificaciones en al-Andalus*, Algeciras, Noviembre-Diciembre, 1996: 129-145.
- (2000): “Los capiteles islámicos de Toledo”, *Entre el Califato y la taifa: Mil años del Cristo de la Luz*, Actas del Congreso Internacional, Toledo: 169-196.

CRESWELL, K.A.C. (1979): *Compendio de Arquitectura Paleoislámica*, Universidad de Sevilla.

DALLIERE-BENELHADJ, V. (1983): “Le «château» en al-Andalus: un problème de terminologie”, *Castrum I. Habitats fortifiés et organisation de l'espace en Méditerranée médiévale. Table ronde tenue à Lyon les 4 et 5 mai 1982*, Maison de l'Orient et de la Méditerranée Jean Pouilloux, Lyon : 63-67.

DE JUAN ARES, J. (2000): “La alcazaba de Vascos: Aproximación a su evolución y características”, *Entre el Califato y la taifa: Mil años del Cristo de la Luz*, Actas del Congreso Internacional, Toledo: 307-315.

- (2005a): “Las alcazabas: fortalezas urbanas de al-Andalus”, *II Congreso de Castellología*, Alcalá de la Selva (Teruel), 8-11 noviembre 2001, Madrid: 433-443.
- (2005b): “Materiales y tipos constructivos de las fortificaciones islámicas de Ciudad de Vascos (Navalmoralejo, Toledo)”, *III Congreso de Castellología*, 28 de octubre - 1 de noviembre, 2005, Guadalajara: 133-139.
- (2007): “La ciudad de Vascos y el fenómeno urbano en el occidente toledano”, *Al-Ándalus, país de ciudades*, Toledo: 297-303.
- (2009): “Análisis exploratorio de los tipos de bordes cerámicos de Ciudad de Vascos (Navalmoralejo, Toledo)”, *Actas del VIII Congreso Internacional de cerámica medieval en el Mediterráneo*, 2, Ciudad Real: 773-784.

DE JUAN ARES, J., CÁCERES GUTIÉRREZ, Y. (2007): “Piedra y Madera. Experimentación del corte del granito en el yacimiento hispanomusulmán de Ciudad de Vascos”, RAMOS, M.L., GONZALEZ, J.E. Y BAENA, J. (eds.), *Arqueología experimental en la Península Ibérica. Investigación, didáctica y patrimonio*, 2005, Asociación Española de Arqueología Experimental, Santander: 329- 335.

- (2010a): “La mezquita de la alcazaba de Ciudad de Vascos”, *Mezquitas en Toledo, a la luz de los nuevos descubrimientos*, Monográficos del Consorcio, V, Toledo: 335-350.
- (2010b): “De Toletum a Tulaytula: una aproximación al uso del espacio y a los materiales del periodo islámico en el yacimiento de Vega Baja (Toledo)”, GARCIA, A. (coord.), *Espacios urbanos en el occidente mediterráneo (S. VI-VIII)*, Toletum Visigodo, Toledo: 295-304.

DEL ROSAL, F. (1992): *Diccionario etimológico (FACS)*, Biblioteca de Filología Hispánica, CSIC, Madrid.

DE TERREROS Y PANDO, E. (1767): *Diccionario castellano con las voces de ciencias y artes y sus correspondientes en las tres lenguas francesa, latina e italiana*, Tomo 1(1767), Viuda de Ibarra, Madrid, 1786. Recuperado de: <http://ntlle.rae.es/ntlle/SrvltGUIMenuNtlle?cmd=Lema&sec=1.0.0.0.0>.

DÍAZ ESTEBAN, F. (1987): “Dos nuevas inscripciones árabes de Trujillo y relectura de una tercera”, *Homenaje al Profesor Darío Cabanelas*, II, Granada: 171-181.

DOMÉNECH BELDA, C. Y GUTIÉRREZ LLORET, S. (2005): “Las monedas de El Tolmo de Minateda, Hellín (Albacete).” *XIII Congreso Internacional de Numismática*, Ministerio de Cultura, Madrid, 2003: 1567-1576.

DOMÉNECH BELDA, C., LÓPEZ SEGUÍ, E. (2008): “Los alifatos sobre hueso: un ejemplar del casco antiguo de Alicante”, *Lvcentvm* XXVII: 243-257.

DOMÍNGUEZ HERNÁNDEZ, L. P. (1984-1985): “Tres torres-atalayas de la provincia de Soria: Castellanos, Masegoso y La Pica”, *Acta Medievalia*, 5-6: 257-259.

DUDA, D. (1972): "Die frühe spanisch-islamische Keramik von Almería", *Madridener Mitteilungen*, 13 (1972): 345-432.

EGUILAZ Y YANGUAS, L. (1886): *Glosario etimológico de las palabras españolas (castellanas, catalanas, gallegas, mallorquinas, portuguesas, valencianas y bascongadas) de origen oriental (árabe, hebreo, malayo, persa y turco)*, Madrid.

ENCYCLOPAEDIA OF ISLAM, Second Edition, P. Bearman, Th. Bianquis, C.E. Bosworth, E. van Donzel, W.P. Heinrichs, (eds). Brill Online, 2014. Recuperado de en Noviembre de 2014. <<<http://referenceworks.brillonline.com/browse/encyclopaedia-of-islam->>>

EPALZA, M. de. (1984): “Funciones ganaderas de los albacares en las fortalezas musulmanas”, *Sharq al-Andalus*, 1: 47-54.

- (1985): “Un modelo operativo de urbanismo musulmán”, *Sharq al-Andalus*, 2: 137-150.
- (1991): “Espacios y funciones en la ciudad árabe”, *Simposio Internacional sobre la Ciudad Islámica*, Institución Fernando el Católico, Zaragoza: 9-30.

ESCÓ, C. Y SÉNAC, P. (1987): “La muralla árabe de Huesca”, *Actas II Congreso de Arqueología Medieval Española*, Madrid, 1987, 2: 590-601.

ESCÓ, C., GIRALT, J., SÉNAC, P. (1988): *Arqueología islámica en la marca superior de al-Andalus*, Diputación Provincial de Huesca, Zaragoza.

ESLAVA GALÁN, JUAN. (1984): “Notas sobre el origen y función de la alcazaba”, *Estudios de Historia y Arqueología Medievales*, Cádiz, nº. III y IV: 193-202.

ETTINGHAUSEN, R., GRABAR, O. (1987): *The Art and Architecture of Islam 650-1250*, Penguin Books.

FAJARDO GOMEZ DE TRACEVEDO, S., FAJARDO LOPEZ-CUERVO, I. (1996): *Tratado de Castellología*, San Fernando de Henares, Madrid.

FEIJOO MARTINEZ, S., ALBA CALZADO, M. (2005): “El sentido de la alcazaba emiral de Mérida: su mezquita, aljibe y torre de señales”, *Excavaciones arqueológicas en Mérida 2002*, Memoria, 8, Mérida: 565-586.

FERNANDEZ PÉREZ, G. (1857): *Historia de las antigüedades de Mérida*, Badajoz.

FERNANDEZ DEL CERRO, J., CHICO CARRILLO, J.L. (2010): “Las Jariegas (Azután, Toledo): una pequeña explotación agrícola altomedieval”, *Actas de las Segundas Jornadas de Arqueología de Castilla la Mancha*, Toledo 2007: 1-31.

FERRER MORALES, A. (1994): “El castillo califal del Vacar. Un ejemplo de decoración militar en época musulmana”, *Revista de Arqueología*, 161: 48-51.

FIERRO, M<sup>a</sup>. I. (1991): “El derecho māliki en al-Andalus: siglos II/VIII-V/XII”, *Al-Qantara*, XII: 119-132.

FIERRO, M<sup>a</sup>. I., MARÍN, M. (1998): “La islamización de las ciudades andalusíes a través de sus ulemas (s. II/VII - comienzos s. IV/X)”, Cressier, P. y García-Arenal, M. (eds.), *Genèse de la ville islamique en al-Andalus et au Maghreb occidental*, Casa de Velázquez, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Madrid: 65-97.

FIERRO, M<sup>a</sup>.I., GARCÍA FITZ (eds.), (2008): *El cuerpo derrotado: cómo trataban musulmanes y cristianos a los enemigos vencidos (Península Ibérica, siglos VIII-XIII)*, CSIC, Estudios árabes e Islámicos, Monografías, 15, Madrid.

FITA y COLOMER, F. (1900): “Noticias”, *Boletín de la Real Academia de la Historia*, 36: 362.

FRONCHOSO, R. (2015): “Apuntes sobre las acuñaciones andalusíes del Reino de Toledo”, *Manquso*, 1, Madrid-Lorca: 63-98.

GALAN DOMINGO, E. y MARTÍN BRAVO, A. (1991-92): “Megalitismo y zonas de paso en la cuenca extremeña del Tajo”, *Zephyrus*, XLIV-XL: 193-205.

GAYA NUÑO, J. A. (1932): “La torre árabe de Noviercas (Soria)”, *A.E.A.*, VIII, Madrid: 219-223.

- (1935): “Restos de construcciones medievales en Mezquitillas y Fuentearmegil (Soria)”, *Al-Andalus*, III: 151-155.
- (1943): “Gormaz Castillo califal”, *Al-Andalus*, VIII: 431-450.

GILOTTE, S. (2009): “Al margen del poder. Aproximación arqueológica al medio rural extremeño (ss. VIII-XIII)” en *Arqueología medieval. La transformación de la frontera musulmana II*, F. Sabaté (Dir.), Lleida, p. 53-79.

- (2010): “ *Aux marges d’al-Andalus. Peuplement et habitat en Estrémadure centre-orientale (VIII-XIII siècles)*, Academia Scientiarum Fennica, Humaniora 356, I y II, Finland.

GILOTTE, S., CACERES, Y., DE JUAN, J. (e.p): “Aportación al conocimiento de la cerámica almorávide en el valle del Tajo: Albalat”, *X CICM2*, Silves.

GOMEZ MARTÍNEZ, S. (2014): *Cerámica Islámica de Mértola*. Museo de Mértola.

GÓMEZ-MENOR, J. (1965): *La antigua Tierra de Talavera*, Toledo.

GÓMEZ MORENO, E. (1932): “Las primeras crónicas de la Reconquista: el ciclo de Alfonso III”, *Boletín de la Real Academia de la Historia*, 100: 562-628.

GONZALBES CRAVIOTO, C. (1980): “El Albacar en las fortificaciones de Ceuta”, *Jábega*, 27: 61-90.

- (1988): “Notas sobre las funciones del albacar en las fortificaciones del Norte de África”, *Sharq al-Andalus*, Alicante, 4: 199-202.

GONZÁLEZ GONZALEZ, J. (1951): “Reconquista y repoblación de Castilla, León, Extremadura y Andalucía (siglos XI al XIII)”, *La Reconquista española y la repoblación del país*, Zaragoza: 163-206.

- (1960): *El reino de Castilla en la época de Alfonso VIII*, Madrid, II y III.
- (1975): *La repoblación de Castilla La Nueva*, U.C.M., I y II.

GONZALEZ PALENCIA, A. (1926-1930): *Los mozárabes de Toledo en los siglos XII y XIII*, III.

GUADIX, D. de. (2005): *Recopilación de algunos nombres arábigos que los árabes pusieron a algunas ciudades y a otras muchas cosas* [c. 1593], BAJO PÉREZ, E. y MAÍLLO SALGADO, F. (eds.), Trea, Gijón.



- (2007): *Diccionario de arabismos. Recopilación de algunos nombres árabigos*, Estudio preliminar y edición de M. Águeda Moreno, prólogo de I. Ahumada, Universidad de Jaén.

GUICHARD, P. (1976): *Al-Andalus. Estructura antropológica de una sociedad islámica en Occidente*, Barcelona.

- (1990): *Les musulmans de Valence et la Reconquête (XI<sup>e</sup>-XIII<sup>e</sup>)*, 1, Damas.

GUTIÉRREZ GONZÁLEZ, J.A. (2011): “Fortificaciones visigodas y conquista islámica del norte hispano (c. 711)”, *711. Arqueología e historia entre dos mundos*, Zona Arqueológica, 15, 1:335-352.

GUTIÉRREZ LLORET, S. (1993): “De la civitas a la madīna: destrucción y formación de la ciudad en el sureste de al-Andalus. El debate arqueológico”, IV Congreso de Arqueología Medieval Española, I: 13-43.

GUTIÉRREZ LLORET, S. y CÁNOVAS GUILLÉN, P. (2009): “Construyendo el siglo VII: arquitecturas y sistemas constructivos en El Tolmo de Minateda”, CABALLERO, L., MATEOS, P., y UTRERO, M<sup>a</sup>. A. (eds.): *El siglo VII frente al siglo VII. Arquitectura*, Instituto de Arqueología de Mérida, *Anejos de AEspA*, LI: 91-131.

GURRIARÁN DAZA, P. (2004) “Hacia una construcción del poder. Las prácticas edilicias en la periferia andalusí durante el Califato”, *Actas de las IV Jornadas de Madīnat al-Zahrā’*, “*Madīnat al-Zahrā’*: Nuevas investigaciones sobre el Califato de Córdoba”, Córdoba, 10-12 noviembre de 2003, *Cuadernos de Madīnat al-Zahrā’*, 5, Córdoba: 297-325.

GURRIARÁN DAZA, P., MÁRQUEZ BUENO, S. (2005): “La Almería medieval como fortaleza”, SUÁREZ MÁRQUEZ, A., (coord.), *La Alcazaba, Fragmentos de una historia de Almería*, Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía, Almería: 57-72.

GRABAR, O. (1976): “Ciudades y ciudadanos. El crecimiento y la cultura del Islam urbano”, LEWIS, B., (ed.), *El mundo del Islam. Gente, cultura, Fe*, Destino, Barcelona: 103-128.

HARRIS, E. C. (1991): *Principios de estratigrafía arqueológica*. Barcelona.

HERNÁNDEZ JIMÉNEZ, F. (1959): “El camino de Córdoba a Toledo en época musulmana”, *Al-Andalus*, XXIV: 1-62.

- (1960): “La Kura de Mérida en el siglo X.”, *Al-Andalus*, XXV: 313-369.
- (1967): “Los Caminos de Córdoba al Noroeste en época musulmana”, *Al-Andalus*, XXXII: 37-123.
- (1979): The Alcazaba of Mérida, Creswell, K.A.C, (coord), *Early Muslim Architecture*, II, Nueva York, (1ª Ed. 1940): 197-205.
- (1967): “Caminos de Córdoba hacia el Noroeste en época musulmana. Nafza, actual despoblado de vascos; localización segura de los castillos de Viandar y de Abal, y probable de al-Saraf; precisiones sobre la recuperación almohade de Cáceres. (Concluirá)” *Al-Andalus*, XXXII: 1, p. 37- 124.

HERNANDEZ VERA, J. A. (2004): La mezquita aljama de Zaragoza a la luz de la información arqueológica, *Revista de Ciencias de las Religiones*, Anejos X: 65-91.

HUICI MIRANDA, A. (1956): *Las grandes batallas de la reconquista durante las invasiones africanas (Almorávides, Almohades, y Benimerines)*, CSIC, Madrid.

I.C.O.N.A. (1992): Sierra de Gredos, *Cuadernos de la trashumancia*, 1.

IBRAHIM, TAWFIQ (): "Nuevos documentos sobre la conquista Omeya de Hispania: los precintos de plomo". 711. Arqueología e Historia entre dos mundos, V. I, *Zona Arqueológica*, 15: 145-162.

INIESTO ALBA, M<sup>a</sup>.J., BRU CASTRO, M. Á., PARADELO FERNÁNDEZ, E., CARBALLO CRUZ, P. (2013) “Combining Terrestrial Laser Scanning and Techniques of Digital Image Processing in “Archaeology of the Architecture”. Analysis in the Walls of the Andalusian Site of Vascos (Navalmoralejo, Toledo-Spain)” *Computer Applications in Archaeology 2012*, CAA 2012, Southampton, II: 376-385.

I.P.I.E.T. (1984): *Estudio agrobiológico de la provincia de Toledo*. I.P.I.E.T.-CSIC, Toledo.

IZQUIERDO BENITO, R. (1978): “La ciudad hispanomusulmana de Vascos”, *Historia* 16, 29: 66-72.

- (1979a): “Avance de las excavaciones realizadas en la ciudad hispanomusulmana de Vascos (Navalmoralejo, Toledo)”, *Actas del XV Congreso Nacional de Arqueología*, Lugo, 1977, Zaragoza: 1161-1172.
- (1979b): “Excavaciones en la ciudad hispanomusulmana de Vascos (Navalmoralejo, Toledo). Campañas 1975-1978”, *N.A.H.*, 7: 247-392.

- (1981-82): “Vascos, une ville berbère en Espagne”, *Bulletin d'Archeologie Marocaine*, XIV: 331-345.
- (1983a): “La Ciudad hispanomusulmana de Vascos (Navalmoralejo, Toledo). Campañas de 1979-1980.”, en *N.A.H.*, 16: 289-380.
- (1983b): “La cerámica hispanomusulmana decorada de Vascos (Toledo)”, *Homenaje al Prof. Martín Almagro Basch*, IV: 107-115.
- (1986a): “Tipología de la cerámica hispanomusulmana de Vascos (Toledo)”, *II Coloquio Internacional de cerámica medieval en el Mediterráneo Occidental*, Toledo 1981: 113-125.
- (1986b): “Los baños árabes de Vascos (Navalmoralejo, Toledo)”, en *N.A.H.*, 28: 193-242.
- (1987): “La cerámica común de Vascos. Estudio Estadístico”, *Actas del Segundo Congreso de Arqueología Medieval Española*, II: 711-718.
- (1988): “Una ciudad de fundación musulmana: Vascos”, *Castrum (Guerre, fortification et habitat dans le monde méditerranéen au Moyen Age)*, 3: 163-172.
- (1990a): “Excavaciones de Vascos: Resultados y planificación”, *Actas del Primer Congreso de Arqueología de la Provincia de Toledo*, Diputación Provincial de Toledo, Servicio de Arqueología, Toledo: 433-457.
- (1990b): “La vivienda hispanomusulmana de Vascos (Toledo). Estudio arqueológico”, *La casa hispano-musulmana. Aportaciones de la arqueología*, Granada: 147-172.
- (1992): “Los cementerios de la ciudad hispanomusulmana de Vascos”, *III Congreso Nacional de Arqueología Medieval Española*, Oviedo, 1989, Madrid, 1992, II: 391-393.
- (1994): *Excavaciones en la Ciudad Hispanomusulmana de Vascos (Navalmoralejo, Toledo), campañas 1983-1988*, Patrimonio Histórico, Arqueología, Castilla-La Mancha.
- (1996a): “Unas tenerías excavadas en la ciudad hispanomusulmana de Vascos”, *Arqueología y territorio medieval*, 3, Universidad de Jaén: 149-165.
- (1996b): “Los trabajos arqueológicos en la ciudad hispanomusulmana de Vascos (Navalmoralejo, Toledo)”, *Castellum*, 2: 123-130.
- (1998a): “Aspectos de la vida cotidiana en la ciudad hispanomusulmana de Vascos a través de los hallazgos arqueológicos”, *Toletum*, 36, 9-43.
- (1998b): “Las alcazabas en al-Andalus”, *I Congreso Internacional Fortificaciones en al-Andalus*, Algeciras, noviembre-Diciembre, 1996: 103-110.
- (1999a): *Vascos: La vida cotidiana en una ciudad de al-Andalus*, Col. “Imágenes y palabras”, 28. Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha.
- (1999b): “Nuevas formas cerámicas de Vascos”, *Arqueología y Territorio Medieval*, 6: 191-206.

- (2000): *La ciudad hispanomusulmana de Vascos. Navalmoralejo (Toledo)*, Diputación Provincial de Toledo.
- (2001): *Guía de Vascos*. Diputación de Toledo.
- (2005): “Una ciudad de la Marca Media: Vascos (Toledo)”, *Arqueología y Territorio Medieval*, 12.2: 35-55.
- (2008a): “Vascos: un enclave minero-metalúrgico de al-Andalus”, *Minas y metalurgia en al-Andalus y Magreb occidental. Explotación y poblamiento*, Collection de la Casa de Velázquez, Madrid: 71-93.
- (2008b): “La vida material en una ciudad de frontera: Vascos”, *La Península Ibérica al filo del año 1000, Congreso internacional Almanzor y su época*, Córdoba: 13-45.
- (2008c): “La alcazaba de Vascos”, *Le château et la ville. Espaces et réseaux (VI-XIII siècle)*, *Castrum* 8, Madrid: 269-281.
- (2009a): “Puertas y portillos de Vascos. Resultados arqueológicos”, *XELB* 9, Actas do 6º Encontro de Arqueologia do Algarve: 175-190.
- (2009b): ¿De complejo palatino a arrabal islámico?, GARCIA, A., PERIS, D. (Coords.), *La Vega Baja de Toledo, Toletum Visigodo*, Toledo: 94-109.

IZQUIERDO BENITO, R., DE JUAN ARES, J. (2004): “Excavaciones en la alcazaba de Vascos (Navalmoralejo, Toledo)”, *Investigaciones arqueológicas en Castilla-La Mancha. (1996-2002)*, Toledo: 423-436.

IZQUIERDO BENITO, R. y DE JUAN ARES, J. (2007): “Un edificio significativo excavado en la ciudad hispanomusulmana de Vascos (Toledo)”, *Arqueología de Castilla-La Mancha*, Cuenca: 755-774.

IZQUIERDO BENITO, R., PRIETO VÁZQUEZ, G. (1989): “Los sistemas hidráulicos de la ciudad hispanomusulmana de Vascos”, *I Coloquio de Historia y Medio Físico*, I, Almería: 469-486.

IZQUIERDO BENITO, R., PRIETO VÁZQUEZ, G. (1993-1994): “Una pequeña mezquita encontrada en Vascos (Navalmoralejo, Toledo)”, *Cuadernos de la Alhambra*, 29-30: 21-38.

JACQUES-MEUNIE, D.J. (1951): *Sites et forteresses de l'Atlas. Monument montagnards du Maroc*. Paris.

J.C.C.M. (1990): *Atlas de Castilla-La Mancha*, Servicio de Publicaciones.

JIMÉNEZ-CAMINO ÁLVAREZ, R., NAVARRO LUENGO, I., SUÁREZ PADILLA, J.J., TOMASSETTI GUERRA, M. (2010): “De Iulia Traducta a Al-Yazirat Al-Hadra. La Algeciras de los siglos VI al VIII a través de la excavación arqueológica de la calle Alexander Henderson”, GARCIA, A. (coord.), *Espacios urbanos en el occidente mediterráneo (S. VI-VIII)*, Toletum Visigodo, Toledo: 143-152.

JIMÉNEZ GADEA, J. (1993): “La atalaya del Castillo del Marco (Villar del Pedroso, Cáceres)”, *IV Congreso de Arqueología Medieval Española*, II: 373-379.

JIMÉNEZ DE GREGORIO, F. (1949a): “La ciudad de Vascos, aportación al estudio Arqueológico de La Jara”, *A.E.AR.*, XXII, Madrid: 175-194.

- (1949b): “Arqueología medieval en la Jara: las torres de Alcaudete”, *Bol. Soc. Esp. Excurs.*, LIII.”: 297-302.
- (1949c) “La ciudad de Vascos (Estudio arqueológico)” *Boletín de la Real Academia de Bellas Artes y Ciencias Históricas de Toledo*, 62- 63 (1948 enero / 1949 diciembre): 153- 180.
- (1950): “La ciudad de Vascos”, *Boletín de la Real Academia de Bellas Artes y Ciencias Históricas de Toledo*, 26/27: 10.
- (1950-55): “La población de la Jara Toledana”, *Estudios Geográficos*: 39-60.
- (1954a): “Fortalezas musulmanas en la línea del Tajo”. *Al-Andalus*, XIX: 410-420.
- (1954b): “Tres puentes sobre el Tajo en el medievo”, *Hispania*, XIV, 55: 163-226.
- (1981): *El alfóz de Talavera y sus montes*. Talavera de la Reina.

JIMÉNEZ ESTEBAN, J. (1995): *El castillo medieval español y su evolución*, Aguilar, Madrid.

JUAN GARCÍA, A. de. (1987): *Los enterramientos musulmanes del Circo Romano de Toledo*, Consejería de Educación y Cultura, Museo de Santa Cruz, Estudios y monografías, 2, Toledo.

JUEZ JUARROS, F. (1999): *Símbolos de poder en la arquitectura de Al-Andalus*, [Tesis doctoral], Departamento de Historia del Arte II (Medieval), Universidad Complutense de Madrid.

KIEGEL-KEICHER, Y. (2005): *Iberoromanische Arabismen Im Bereich Urbanismus Und Wohnkultur: Sprachliche Und Kulturhistorische Untersuchungen*, Beihefte Zur Zeitschrift Fa1/4r Romanische Philologie, Band 324, Max Niemeyer Verlag, Tübingen.

LAFUENTE, J. y ZOZAYA STABEL-HANSEN, J. (1977): “Algunas consideraciones sobre el castillo de Trujillo”, *Actas del XXIII Congreso Internacional de Historia del Arte*, Granada, 1973, II: 119-127, Granada.

LÉVI-PROVENÇAL, E. (1931): *Inscriptions arabes d’Espagne*, Paris-Leyden.

- (1973): “España musulmana (711-1031). Instituciones y arte”. *Historia de España*, MENÉNDEZ PIDAL, R. (dir.), V, Madrid, 3<sup>ra</sup> Ed.

LIZ GIRAL, J. (1988): *El Puente de Alcántara: Arqueología e Historia*, Madrid.

LIROLA DELGADO, J. (1993): *El poder naval de al-Andalus en la época del Califato Omeya*, Biblioteca Chronica Nova de estudios históricos, Universidad de Granada-Instituto de Estudios Almerienses, Granada.

- (2005): *Almería andalusí y su territorio. Textos geográficos*, Fundación Ibn Tufayl. Almería.

LÓPEZ MARCOS, M.A., PRESAS VÍAS, M. M., SERRANO HERRERO, E. y TORRA PÉREZ, M. (2013): “La fortaleza de Qal‘at ‘Abd as-Salam. La recuperación de una dignidad perdida (Alcalá de Henares, Madrid)”, *Arqueología de la Arquitectura*, 10, enero-diciembre 2013: 1-19.

MADOZ, P. (1848-50): *Diccionario geográfico, estadístico, histórico de España y sus posesiones de ultramar*, XV, Madrid.

MAILLO SALGADO, F. (1998): *Los arabismos del castellano en la Baja Edad Media*, Ediciones de la Universidad de Salamanca.

- (1999): *Vocabulario de historia árabe e islámica*, 2<sup>da</sup> Ed. Akal, Madrid.

MAKKI, M.A. (1971): “Notas a la edición del Muqtabis de ibn Hayyān” en Ibn Hayyān, *al-Muqtabas min anḥā' ahl al-Andalus*, El Cairo.

MALALANA UREÑA, A. (1990): “Puentes-fortaleza en el Tajo: El tramo Zorita de los Canes (Guadalajara) - Castros (Cáceres)”, *Boletín de Arqueología Medieval*, 4:195-222.

MALPICA CUELLO, A. (2002): “La ciudad nazarí: propuestas para su análisis”, en *II Congreso Internacional “La Ciudad en Al-Andalus y el Magreb”*: 99-119.

MANZANO MORENO, E. (1989): *La organización fronteriza de al-Andalus durante la época omeya: Aspectos militares y sociales. (756-975/138-366 H)*. [Tesis doctoral], Universidad Complutense de Madrid.

- (1990): “Madrid, en la frontera omeya de Toledo”, *Madrid del siglo IX al XI*, Madrid: 115-129.
- (1991): *La frontera de al-Andalus en época de los omeyas*, Biblioteca de Historia, 9, C.S.I.C.
- (2006): *Conquistadores, emires y califas*, Crítica, Barcelona.

MAQUEDANO CARRASCO, B. (1992): “Aproximación a la problemática de las picotas: El caso de Puente del Arzobispo”, *Actas de las I Jornadas de Arqueología de Talavera de la Reina y sus Tierras*, Exma. Diputación de Toledo, Servicio de Arqueología: 415-423.

MARÍN, MANUELA. (1992): “Familias de ulemas en Toledo”, MARÍN, M. y ZANÓN, J. (eds.), *Estudios onomástico-biográficos de al-Andalus (Familias Andalusíes)*: 229-271.

MAROTO GARRIDO, M. (1991) *Fuentes documentales para el estudio de la arqueología en la provincia de Toledo*, Excma. Diputación Provincial de Toledo, Servicio de Arqueología, Toledo.

MÁRQUEZ BUENO, S., GURRIARÁN DAZA, P. (2011): “Las puertas monumentales en las fortificaciones del occidente andalusí”, *I-II Jornadas de Arqueología e Historia Medieval, La marca inferior de al-Andalus*, Universidad de Extremadura, Cáceres: 183-252.

MARTÍNEZ ANTUÑA, M. (1935): *Campañas de los almohades en España*, Religión y Cultura, XXIX.

MARTÍNEZ EGIDO, J. J. (2002): *La obra lexicográfica de Lorenzo Franciosini: vocabulario italiano-español, español-italiano (1620)*, [Tesis doctoral], Universidad de Alicante.

MARTÍNEZ ENAMORADO, V. (1998): “La terminología castral en el territorio de Ibn Ḥafṣūn”, *I Congreso Internacional. Fortificaciones en al-Andalus*, Algeciras, noviembre-Diciembre, 1996: 33-78.

- (2012): “Sobre epigrafía de Almanzor a partir de una inscripción fundacional de Hisam II hallada en Toledo”, *Anales toledanos*, XLV, 45:25-51.

MARTÍNEZ, M. R. (1901): “Coria”, *Revista de Extremadura*, III: 343-357.



MARTIN LÁZARO, A. (1926): “Fuero Castellano de Béjar (siglo XIII)”, Tipografía de la “*Revista de Archivos*”, Madrid.

MARTÍNEZ LILLO, S. (1987): “Algunos aspectos inéditos de la fortaleza musulmana de Talavera de la Reina”, *Actas del II Congreso de Arqueología Medieval Española*, Madrid, 19-24 de enero de 1987, II: 199-205, Madrid.

- (1990): “Arquitectura militar de ámbito rural de la Marca Media (Al-Tagr al-awsat). Antecedentes y evolución”, *Boletín de la Asociación Española de Arqueología Medieval*, 4: 135-171.
- (1991): “Estudio sobre ciertos elementos y estructuras de la arquitectura militar andalusí. La continuidad entre Roma y el Islam.”, *Boletín de Arqueología Medieval*, 5: 11-37.
- (1992): “Arquitectura militar islámica en Talavera de la Reina”, *Actas de las Primeras jornadas de Arqueología de Talavera y sus Tierras*, Diputación Provincial de Toledo, Servicio de Arqueología, Toledo: 177-200.
- (1994): “Un ribat interior en la Marca Media. El caso de Talabira”, *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología*, Universidad Autónoma de Madrid, 21: 297-311.
- (1998): *Arquitectura Militar Andalusí en la Marca Media. El caso de Talabira*, Premio Fernando Jiménez de Gregorio, Ayuntamiento de Talavera de la Reina.

MARTÍNEZ NÚÑEZ, M<sup>a</sup> A. (1997): “Escritura árabe ornamental y epigrafía andalusí”, *Arqueología y territorio medieval*, 4: 127-162.

- (2001): “Epígrafe califal de Baños de la Encina”, *Tesoros de la Real Academia de la Historia*, [Catálogo de exposición], Madrid, 161: 280-281.
- (2008): *Catálogo de las inscripciones del Museo de Málaga*. En colaboración con M. Acien Almansa. Ministerio de Cultura 1982.
- (2011): “Epigrafía funeraria en al-Ándalus (siglos IX-XII)”, *Mèlanges de la casa de Velázquez*, 41,1: 181-209.
- (2013): *Epigrafía árabe del Museo Arqueológico Provincial de Badajoz*, Junta de Extremadura, Badajoz.
- (2015): “Estela funeraria de cronología omeya aparecida en Madrid (308/921)”, *Al-Qanṭara*, XXXVI, 1 (enero –junio 2015): 141-163.
- (2006): “Mujeres y élites sociales en al-Andalus a través de la documentación epigráfica”, CALERO SECALL, M<sup>a</sup>. I., (coord.), *Mujeres y sociedad islámica: una visión plural*, Universidad de Málaga: 287-328.

MATEOS, P., ALBA, M. (2000): “De Emérita Augusta a Marida”, CABALLERO, L., MATEOS, P. (eds.): *Visigodos y Omeyas. Un debate entre la Antigüedad Tardía y la Alta Edad Media, Anejos de AEspA*, XXIII. Madrid : 143-168.

MAZZOLI-GUINTARD, C. (1991): "Du concept de "madīna" à la ville d'al-Andalus: réflexions autour de la Description de l'Espagne d'al-Idrisi", *Mélanges de la Casa de Velázquez*, 27-1 : 127-138.

- (1993): "Quelques éléments du signifié de madīna: L'employ de ka chez al-Idrīsī", *Sharq Al-Andalus*, 9 : 187-194.
- (1996): *Villes d'al-Andalus. L'Espagne et le Portugal à la époque musulmane (VII<sup>e</sup>-XV<sup>e</sup> siècles)*. Presses Universitaires de Rennes.
- (1998a): "Urbanismo y murallas", *Actas I Congreso Internacional Fortificaciones en al-Andalus* (Algeciras, 29-30 nov. y 1 dic. 1996), Fundación Municipal de Cultura José Luis Cano: 89-101.
- (1998b): "Hisn, qal'a, qasaba... chez al-Idrisi", *Qurtuba: Estudios andalusíes*, 3: 95-111.
- (2000): *Ciudades de al-Andalus. España y Portugal en la época musulmana (s. VIII-XV)*, Almez, Granada.
- (2012): "Las fortalezas urbanas de Málaga en relatos de viajeros árabes (siglos X-XV)", *Hesperia culturas del Mediterráneo*, 15: 113-132.
- (2014) "Del pozo al cadí. Gestión y conflictos acerca del abastecimiento de agua en Córdoba (ss. VIII-XIII)", *Anaquel de Estudios árabes*, 25, 2014: 99-128.

MEDINA CONDE Y HERRERA, C. (1790): *Conversaciones Históricas Malagueñas, ó Materiales de Noticias Seguras para formar la Historia Civil, Natural y Eclesiástica de la M. I. Ciudad de Málaga. Que publica mensualmente Don Cecilio García de la Leña, Presbytero, vecino de dicha Ciudad*, II.

MEOUAK, MOHAMED (1990): "La biographie de Galib, haut fonctionnaire andalous de l'époque califale: carrière politique et titres honorifiques". *Al-qantara*, 11 (1): 95-112.

- (2000): "Administration des provinces et gouverneurs (wulā/'ummāl) dans l'Espagne umayyade". *Miscelánea de Estudios Árabes y Hebraicos*, 49: 105-116.

MENASALVAS VALDERAS, R. Y PÉREZ VICENTE, D. (1998): "La organización territorial del valle del río Ojailén (comarca de Puertollano) en la Alta Edad Media", *I Congreso Internacional Fortificaciones en al-Andalus*, Algeciras, noviembre-Diciembre, 1996: 295-302.

MOLENAT, J. P. (1987): "L'organisation du territoire entre Cordillere Centrale et Sierra Morena du XII<sup>ème</sup> au XIV<sup>ème</sup> siècle", *Génesis medieval del estado moderno: Castilla y Navarra (1250-1370)*, Valladolid: 67-78.

MOLINA LÓPEZ, E. (1986) “Almería islámica: ‘Puerta de Oriente’, objetivo militar. (Nuevos datos para su estudio en el ‘Kitāb Iqtibās al-anwār’ de al-Rusafī)”, *Actas del XII Congreso de la U.E.A.I.*, Málaga, 1984, Madrid: 559-608.

MOLINA, L. (2013): “Crónicas del temprano Al-Andalus. A propósito de dos nuevas traducciones, *Al-Qantara*, XXXIV 1, enero-junio: 187-204.

MOLINER, M. (1967): *Diccionario de Uso del Español*, Gredos, Madrid.

MONÉS, H. (1957): “La división político-administrativa de la España musulmana” *Revista del Instituto Egipcio de Estudios Islámicos*, V, 1-2: 79-135.

MONTEJO CÓRDOBA, A.J., GARRIGUET MATA, J.A, ZAMORANO ARENAS, A. M<sup>a</sup>. (1998): “El Alcázar andalusí de Córdoba. La olvidada sede de los gobernantes de al-Andalus”, *Revista de Arqueología*, 203: 6-13.

MONTEJO CÓRDOBA, A. J., GARRIGUET MATA, J.O. (1998): “El Alcázar andalusí de Córdoba: estado actual de la cuestión y nuevas hipótesis”, *I Congreso Internacional Fortificaciones en al-Andalus*, Algeciras, noviembre-Diciembre, 1996: 303-332.

MUÑOZ-COBO ROSALES, J. F. (2009): “El castillo de Burgalimar de Baños de la Encina (Jaén) y la lápida fundacional”, *Boletín del Instituto de Estudios Giennenses*, Enero/Junio, 199: 57-106.

MUÑOZ VILLAREAL, J. J., CARMONA RUIZ, S. (1993): “Estudio arqueológico de la calzada romana que comunica los municipios de Belvis de la Jara y Azután (Toledo)”, *Congreso Internacional de Caminería Hispánica*, I, Caminería Física, Patronato Arcipreste de Hita: 79-88.

MURILLO REDONDO, J. F. (2013): “Qurtuba califal. Origen y desarrollo de la capital omeya de al-andalus” *AWRAQ*, 7: 81-103.

MUSEO DE MÉRTOLA. (2003): *Arte Islâmica. Guia do muesu de Mértola*.

NAKHLI MTIRI, A. (2006):” La ciudad islámica: sus referencias culturales”, *La inmigración y la interculturalidad*, 28/04/2006, Biblioteca Regional de Madrid. <http://eprints.ucm.es/20236/>

NAVARRO DEL CASTILLO, V. (1974-75): *Historia de Mérida y pueblos de su comarca*, Cáceres.

NAVARRO PALAZÓN, J., JIMÉNEZ CASTILLO, PEDRO. (1991-1992): “El alcázar (al-Qasr Al-Kabir) de Murcia”, *Anales de Prehistoria y Arqueología*, 7-8, Universidad de Murcia: 219-230.

NAVARRO PALAZON, J. (1995): “El agua en la vivienda andalusí: abastecimiento, almacenamiento y evacuación”, *Verdolay*, 7: 401-412.

NEGUERUELA MARTÍNEZ, I. (2006): “La alcazaba musulmana de Cartagena (Murcia)”, VAQUERIZO, D., MURILLO, J.F. (coords.), *El concepto de lo provincial en el mundo antiguo: homenaje a la profesora Pilar León Alonso* 2: 381-407.

NEGUERUELA MARTÍNEZ, I. (2008): *Cartagena (Qartayanna al-Halfā')*: propuestas sobre la alcazaba del Castillo de la Concepción y su pasado, Aglaya, Cartagena.

OCAÑA JIMÉNEZ, M. (1970): *El cúfico hispano y su evolución*, Madrid.

ORFILA PONS, M. (2009): “La vajilla Terra Sigillata Hispánica meridional”, BERNAL, D., RIBERA, A. (eds.), *Cerámicas hispanorromanas. Un estado de la cuestión*, Universidad de Cádiz: 541-551.

ORTIZ SOLER, D., MORALES SÁNCHEZ., LÓPEZ BUSTOS, F. (1993): “Ámbitos ocupacionales y áreas residenciales en la alcazaba de Almería. Primeros resultados de una intervención arqueológica”, *Actas del IV Congreso de Arqueología Medieval Española*, Alicante, II: 103-109.

PACHECO JIMÉNEZ, C. (2004): “La fortificación en el valle del Tajo y el alfoz de Talavera entre los siglos XI y XV”, *Espacio, Tiempo y Forma*, Serie III, H. Medieval, 17, 2004: 485-517.

PALOMINO LEÓN, J. y CASTILLO ARMENTEROS, J. C. (2015): *Transformaciones urbanísticas de Andújar a través de la muralla medieval*, Instituto de Estudios Giennenses, Excma. Diputación Provincial de Jaén.

PAVÓN MALDONADO, BASILIO. (1966): “Memoria de la excavación de la mezquita de Medinat al-Zahra”, *E.Arq.Esp.*, 50.

- (1978): *Tudela, Ciudad Medieval: Arte Islámico y Mudéjar*, Cuadernos del “Seminario de Arte y Arqueología”, 3, Instituto Hispano-Árabe de Cultura. Madrid.
- (1982): *Alcalá de Henares. Arte islámico y mudéjar*, C.S.I.C., Instituto de Estudios Árabes “Miguel Asín”, Madrid.
- (1984): *Guadalajara medieval. Arte y arqueología árabe y mudéjar*, Madrid.
- (1986): “La muralla primitiva árabe de Tudela”, *Anuario de Estudios Medievales*, 16: 21-41, Barcelona.
- (1988): *Arte toledano. Islámico y Mudéjar*, Instituto Hispano-Árabe de Cultura, Madrid.
- (1989): “Dos ciudades fortalezas islámicas un tanto olvidadas: Tarifa y Gafiq o Belalcázar”, *Al-qantara: Revista de estudios árabes*, 10, 2: 543-564.
- (1992): *Ciudades hispanomusulmanas*, Mapfre, Madrid.

PAVÓN SOLDEVILA, I. (1998): El cerro del Castillo de Alanje (Badajoz). Intervenciones arqueológicas (1993). *Memorias de Arqueología Extremeña*, 1, Mérida.

PÉREZ ÁLVAREZ, M<sup>a</sup>. Á. (1988): “La población norteafricana en Extremadura en los primeros años de la invasión”, *Congreso Internacional: “El Estrecho de Gibraltar”*, Ceuta, noviembre de 1987, II, Madrid: 101-106.

- PÉREZ ÁLVAREZ, M.A. (1992): *Fuentes árabes de Extremadura*. Universidad de Extremadura, Cáceres.

PORRES, J. (1968): “Hallazgos en Vascos”, en *Provincia*, 63, Toledo.

PORRES MARTÍN-CLETO, J. (1992): “En torno a las murallas de Toledo”, *Castellum*, 1, octubre: 33-62.

PORRES DE MATEO, J. (1989): *Relaciones del Cardenal Lorenzana. (La provincia de Toledo a fines del siglo XVIII)*, Toledo.

PUERTAS TRICAS, R. (1989-90): “El barrio de viviendas de la alcazaba de Málaga”. *Mainake*, XI-XII, Diputación Provincial de Málaga: 197-223.

R.A.E. (1726): *Diccionario de la lengua castellana, en que se explica el verdadero sentido de las voces, su naturaleza y calidad, con las frases o modos de hablar, los proverbios o refranes, y otras cosas convenientes al uso de la lengua*, I, Madrid.

- R.A.E. (1925): *Diccionario de la Lengua Española*, 15<sup>a</sup> ed., Madrid.

- R.A.E. (1933): *Diccionario Histórico de la Lengua Española*, Tomo I, Madrid.
- R.A.E. (1992): *Diccionario de la Lengua Española*, 21ª ed., Madrid.
- R.A.E. (1960-1996): *Diccionario Histórico de la Lengua Española*. Consultado en <http://web.frl.es/DH.html>.
- R.A.E. (2014): *Diccionario de la Lengua Española*, 23ª ed., Consultado en <http://www.rae.es/recursos/diccionarios/drae>.

RAMOS, M.L., CASTELO, R. (1992): "Excavaciones en la villa romana de Saucedo. Últimos avances en relación al hallazgo de una basílica paleocristiana", *Actas de las I Jornadas de Arqueología de Talavera de la Reina y sus Tierras*, Excm. Diputación de Toledo, Servicio de Arqueología: 115-138.

RETUERCE, M., LOZANO, I. (1986): "Calatrava la Vieja: primeros resultados arqueológicos", *I Congreso de Arqueología Medieval Española (Huesca, 1985)*, III, Zaragoza: 57-75.

RETUERCE VELASCO, M. (1987): "El templen. ¿Primer testimonio del telar horizontal en Europa?", *Boletín de Arqueología Medieval*, 1: 71-77.

- (1994): "Calatrava la vieja. Diez años de investigación arqueológica", *Arqueología en Ciudad Real. Patrimonio Histórico - Arqueología*, Servicio de Publicaciones de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha, 8: 213-241.
- (1998) *La cerámica andalusí de la Meseta*. 2 vol. Madrid.

RIBERA, A.V. y ROSSELLO, M. (2009): "Valentia en el siglo VII, de Suinthila a Teodomiro", en L., MATEOS, P., y UTRERO, Mª. A. (eds.): *El siglo VII frente al siglo VII. Arquitectura*, Instituto de Arqueología de Mérida, *Anejos de AEspA*, LI: 91-131.

RIVAS RIVAS, J.C. (1982): *Los baños árabes de Cenete (Granada)*, Exma. Diputación Provincial de Granada.

RIVERA I GÓMEZ, A. (1986): "El castell d'Alpont (Valencia): Noticia sobre restos constructivos de época califal", *I Congreso de Arqueología Medieval Española (Huesca, 1985)*, III, Zaragoza: 249-279.

RIBERA Y TARRAGÓ, J. (1909): "Lápidas arábicas e históricas de los castillos de Tarifa y Baños de la Encina", *Boletín de la Real Academia de la Historia*, 55 (5): 426-433.

RODRÍGUEZ MONTERO, S., OLMOS MENÉNDEZ, N., MÉNDEZ CABEZA, M. (1992): “El Rondal (Oropesa): El poblamiento tardorromano en el Occidente de Toledo”, *Actas de las Primeras Jornadas de Arqueología de Talavera y sus Tierras*: 139-158.

ROJAS RODRÍGUEZ-MALO, J.M. Y VICENTE NAVARRO, A. (2009): “La mezquita de Al-Dabbaguin en la iglesia de San Sebastián”, *Mezquitas en Toledo, a la luz de los nuevos descubrimientos*, Los monográficos del Consorcio, 5, Consorcio de Toledo: 189-212.

ROJAS RODRÍGUEZ-MALO, J.M. Y GÓMEZ LAGUNA, A.J. (2009): “Intervención arqueológica en la Vega Baja de Toledo. Características del centro político y religioso del reino visigodo”, CABALLERO, L., MATEOS, P., Y M<sup>a</sup> ÁNGELES UTRERO, M<sup>a</sup>.A. (eds.). *El siglo VII frente al siglo VII. Arquitectura*, Instituto de Arqueología de Mérida - Instituto de Historia, Madrid: 45-90.

ROLDAN HERVÁS, J.M., (1975): *Itineraria Hispana. Fuentes antiguas para el Estudio de las vías romanas en la Península Ibérica*, Departamento de Historia Antigua, Universidad de Granada.

ROSSELLÓ-BORDOY, G. (1985): *Notes en torn al Castell Reial de Madina Mayurqa*, Quaderns de Ca La Gran Cristiana, 4, Palma de Mallorca.

RIUS, M. (2000): La alquibla en al-Andalus y al-Magrib al Aqsà, *Anuari de Filologia (Universitat de Barcelona)*, XXI (1998-99), B-3, Institut “Millás Vallicrosa” d’ Història de la Ciència Àrab, Barcelona.

RUBIERA MATA, M<sup>a</sup>. J.: *La arquitectura en la literatura árabe* (segunda edición aumentada), ed. Hiperión, 1988, Madrid.

RUIBAL RODRÍGUEZ, A. (1984): *Calatrava la vieja. Estudio de una fortaleza medieval*. Ciudad Real.

RUIZ MARTOS, A. (1954): “Las murallas de Coria”, *Revista de Estudios Extremeños*, 1-4: 363-395.

SÁNCHEZ CAPOTE, Nuria; MÁRQUEZ GALLARDO, José Manuel; MARTÍNEZ NUÑEZ, María Antonia; DOMÍNGUEZ GARCÍA, Arturo. (2013). Nuevas aportaciones arqueológicas a la Alcazaba de Badajoz. Mérida: Gobierno de



Extremadura. Consejería de Educación y Cultura. Dirección General de Patrimonio Cultural. (Extremadura Arqueológica; XI).

SÁNCHEZ, J. A., CASTELLANO, M., Y BUENDÍA, A. F. (1994): *El barrio de la Alcazaba de Loja. Historia de una ciudad*, Ayuntamiento de Loja.

SÁNCHEZ VALIÑO, I., BRU CASTRO, M.A., INIESTO-ALBA, M<sup>a</sup>.J., IZQUIERDO BENITO, R., CARBALLO CRUZ, P., VARELA ABELLEIRA, A. (2013): "Implementation of GIS Techniques for the Management and Graphic Representation of the al-Andalus City of Vascos (Navalmoralejo, Toledo), *Computer Applications in Archaeology* 2010, Granada: 303- 306.

SARR, B. y MATTEI, L. (2011): "De ḥiṣn a madīna. La evolución del urbanismo en el surco intrabético: Guadix, Loja y otros espacios menores. Un estado de la cuestión", *Espacio, Tiempo y Forma*, 24: 387-414.

SECO DE LUCENA, LUIS. (1967): "Los palacios del taifa almeriense al-Mu'tasim", *Cuadernos de la Alhambra* III, Granada: 15-26.

senac, p. (1993): le château dans al-andalus: bilan et perspectives de la recherche française, *Mélanges de la Casa de Velázquez*, 29-1, *Antiquité et Moyen-Age* : 171-195.

SENTENACH, N. (1922): "Gormaz: estudio Histórico-arqueológico", *B.R.A.H.*, LXXXI: 53-68.

SERRA Y RÁFOLS, J. DE C. (1946): "La Alcazaba de Mérida", *A. E. Arq.*, XIX: 334-335.

SOLER, A., ZOZAYA STABEL-HANSEN, J. (1992): "Castillos omeyas de planta cuadrada: su relación funcional", *Actas del III Congreso de Arqueología Medieval Española*, 27 de marzo a 1 de abril, Oviedo, 1989, II. Oviedo: 265-274.

SOBTI, MANU P. (2005): *Urban metamorphosis and change in central asian cities after the arab invasions*. Tesis doctoral, Georgia Institute of Technology, Atlanta.

SOUTO, J. A. 1988: "Marcas de cantero, graffiti y "signos mágicos" en el mundo islámico: panorámica general", *Actas del Coloquio Internacional de Gliptografía de Pontevedra*, Pontevedra, I, 1986: 463-486.

- (1989): "Sistemas defensivos andalusíes: Notas acerca de la defensa militar de la Zaragoza omeya", *Actas del III Congreso de Arqueología Medieval Española*, 27 de marzo a 1 de abril, Oviedo, II: 275-286.

- (1989): “Sobre la génesis de la Calatayud islámica”, *Aragón en la Edad Media*, 8, Universidad de Zaragoza: 675-696.
- (1990): “Ensayo de estudio histórico-arqueológico del conjunto fortificado islámico de Calatayud (Zaragoza): objetivos, metodología y primeros resultados”, *Anaquel de Estudios Árabes*, 1:187-201.
- (1991): “Aportaciones al estudio de una madīna andalusí de frontera: Tudela”, SENAC, P. (ed.) *La Marche Supérieure d'al-Andalus et Occident Chrétien*, Madrid: 95-127.
- (1993): “Obras constructivas en al-Andalus durante el emirato de Muhammad I según el Bayan al-Mugrib”, *Arqueología Medieval*, 3: 27-31.
- (1995): “Un pasaje de al-'Udri acerca de la [re]construcción de la muralla de Huesca en el año 261/874-875: observaciones y precisiones”, VÁZQUEZ DE BENITO, C., MANZANO, M.A. (eds.), *Actas XVI congreso Union Européenne D'Arabisants et D'Islamisants*, Salamanca: AECI: 499-507.
- (1998): “Obras constructivas en Al-Andalus Omeya según el Mu'ÿam al-Buldān de Yāqūt”, *Al-Andalus-Magreb*, 6: 91-103.
- (2011): “Epigrafía y Madina en al-Andalus omeya: las inscripciones constructivas”, *I Congreso Internacional Escenarios urbanos de al-Andalus y el Occidente musulmán*, Vélez-Málaga 16-18 de junio de 2010, Málaga: 45-64.

SUAREZ ÁLVAREZ, M<sup>a</sup>. J. (1982): *La Villa de Talavera y su Tierra en la Edad Media (1369-1504)*, Universidad de Oviedo-Diputación Provincial de Toledo, I.P.E.T. Oviedo.

SUÁREZ MÁRQUEZ, Á. (coord.) (2005): *La Alcazaba. Fragmentos para una historia de Almería*, Junta de Andalucía.

SUÁREZ, Á.; ALCALÁ, F.; VILLANUEVA, E., ÁRIAS, F. (2005): "La zona palacial de la alcazaba de Almería. Un Proyecto interdisciplinar", *Actas III Congreso de Castellología*, Madrid: 1077-1082.

OLSTEIN, D.A. (2006): *La era mozárabe. Los mozárabes de Toledo (siglos XII y XIII) en la historiografía, las fuentes y la historia*, Ediciones Universidad de Salamanca, Salamanca.

TERÉS, E. (1990): “Antroponimia hispano-árabe”, ed. por J. Aguadé, C. Barceló y F. Corriente, *Anaquel de Estudios Árabes*, 1: 129-186.

- (1992): “Antroponimia hispano-árabe (última parte)” ed. por J. Aguadé, C. Barceló y F. Corriente, *Anaquel de Estudios Árabes*, 3: 11-36.

TERRASSE, M. (1970): “Talavera hispano-musulmane (notes histórico-archéologiques)”, *Mélanges de la Casa de Velázquez*, VI: 79-112.

TORRES, C. (1982). “A Alcaçova de Mértola”, *Arqueologia*, 6: 1-12.

TORRES BALBÁS, L. (1953): “Estructura de las ciudades hispanomusulmanas: La Medina, los arrabales y los barrios”, *Al-Andalus* XVIII, 1953, 1.

- (1957a). “Extensión y demografía de las ciudades hispanomusulmanas”, *Studia Islamica*, fasc. III, Paris: 35-59.
- (1957b): “Arte hispano-musulmán hasta la caída del califato de Córdoba”, *Historia de España*, R. Menéndez Pidal, R (dir.), España Musulmana, vol. V Madrid, Espasa-Calpe: 331- 785.
- (1957c): *Ciudades yermas hispanomusulmanas*, Madrid.
- (1957d): “Almería islámica”, *Al-Andalus*, XXII: 411-457.
- (1971) *Las ciudades hispanomusulmanas*, Instituto Hispano-Árabe de Cultura, 2<sup>da</sup>. ed. 1985, I y II.

UBIETO ARTETA, A. (Prologo) (1974): *Al-Idrisi. Geografía de España*, Textos Medievales, 37, Valencia.

VALDÉS FERNÁNDEZ, F. (1977): “Relieves musulmanes de caracter profiláctico en la fortaleza de Gormaz (Soria)”, *XV Congreso Nacional de Arqueología*, Zaragoza: 1275-1278.

- (1985): La alcazaba de Badajoz. I. Hallazgos islámicos (1977-1982) y el testar de la puerta del Pilar, *E. Arq. Esp.* 144.
- 1988): “Ciudadela y fortificación urbana: El caso de Badajoz”, *Castrum (Guerre, fortification et habitat dans le monde méditerranéen au Moyen Âge*, 3: 143-152.
- 2003): “La arquitectura militar en al-Andalus. Ensayo de sistematización”, *La fortificación medieval en la Península Ibérica*, Aguilar de Campoo (Palencia): 125-136.

VALVÉ BERMEJO, J. (1969): “La división territorial en la España musulmana: La cora de Jaén”, *Al-Ándalus*, nº 34, I: 55-79.

- (1976): “El codo en la España musulmana”. *Al-Andalus*, 40-41: 339-353.

VARELA ABELLEIRA, A.; BRU CASTRO, M. A., INIESTO-ALBA, M<sup>a</sup>. J., IZQUIERDO BENITO, R., SÁNCHEZ VALIÑO, I., CARBALLO CRUZ, P. (2013): “A Study of Defensive Architecture in the al-Andalus City of Vascos from a

Topographic Survey with Laser Scanner”, *Computer Applications in Archaeology 2010*, Granada: 133-136.

VAN STAEVEL, J.P. (2001): “Le qâdî au bout du labyrinthe: l'impasse dans la littérature jurisprudentielle mâlikite (al-Andalus et Magreb, 3/IX-9/XV s.)”, CRESSIER, P., FIERRO BELLO, M<sup>a</sup>.I., VAN STAEVEL, J.P. (eds.), *L'urbanisme dans l'Occident musulman au Moyen Âge. Aspects juridiques*, Casa de Velázquez-CSIC, Madrid: 39-64.

VELO Y NIETO, G. (1967): *Castillos de Extremadura*, Madrid.

VIGIL-ESCALERA, ALFONSO (2011): “Formas de poblamiento rural en torno al 711: documentación arqueológica del centro peninsular”, *Zona Arqueológica* 15, vol. II: 187-202.

VIGUERA MOLINS, M<sup>a</sup> Jesús (1988) *Aragón musulmán*, Mira Ed., Zaragoza.

- (1992): *Los reinos de taifas y las invasiones magrebíes: (al-Andalus del IX al XIII)*, Ed. Mapfre, Madrid.

VÍLCHEZ VÍLCHEZ, C. (2012): “La primitiva puerta de *Ḥiṣn al-Ḥamrā'* en la etapa zirí (s. XI)”, *Miscelánea de Estudios Árabes y Hebraicos*, 61: 127-148.

VILLA GONZÁLEZ, R. (1992): Excavaciones arqueológicas en el “Huerto de San Agustín. 1989”, *Actas de las I Jornadas de Arqueología de Talavera y sus Tierras*, Talavera de la Reina, 1990: 371-392.

VIÑAS, C., PAZ, R. (1963): *Relaciones histórico-geográfico-estadísticas de los pueblos de España hechas por iniciativa de Felipe II. Reino de Toledo*, II, C.S.I.C., Madrid.

V.V.A.A. (1990): *Madrid del siglo IX al XI*. Comunidad de Madrid, Madrid.

V.V.A.A. (2006) *Mezquitas de Toledo*. Consorcio de Toledo, Toledo.

VV.AA. (2008): *Alcáçova de Castelo de Mértola. 1978-2008. Treinta anos de Arqueología*, Mértola.

YRAVEDRA SAINZ DE LOS TERREROS, J. (2007): “La alimentación en las ciudades islámicas: el caso de Vascos”, *Al-Andalus, país de ciudades*, Toledo: 261-271.

YOTOF, VALERI (2007): "The vikings in the balkans (tenth to 11th centuries) strategic and tactical changes. new archaeological data", *Archaeologia Baltica*, 8: 321-328.

ZOZAYA STABEL-HANSEN, J. (1983): "Excavaciones en la fortaleza de Qal at Abd al-Salam (Alcalá de Henares, Madrid)", *N.A.H.* 17: 411-529.

- (1984): "Islamic fortifications in Spain: some aspects", *Papers in Iberian Archaeology, B.A.R. International Series*, 193, Oxford: 636-676.
- (1988 a): "De torres y defensas", *Arevacón*, 14: 6-8.
- (1988 b): "Evolución de un yacimiento: el castillo de Gormaz", *Guerre, fortification et habitat dans le Monde Méditerranéen au Moyen Age*, Casa de Velázquez, Madrid, 24-27 noviembre de 1985: 173-178.
- (1992): "Las fortificaciones de al-Andalus", DOODS, J. (ed.), *Al-Andalus. Las artes islámicas en España*, Madrid.
- (2007): "Las fortificaciones andalusíes", *Artigrama* 22: 233 - 257.
- (2009): "Arquitectura militar en al-Andalus.", *Actas do 6º Encontro de Arqueologia do Algarve*, O Gharb no al-Andalus: síntesis e perspectivas de estudo, *Xelb*, 9: 75 - 126.

ZOZAYA STABEL-HANSEN, J., ROJAS MALO, J.M., VILLA GONZALEZ, J.R. (2005): "El alcázar medieval de Toledo", *Congreso de Espacios fortificados de la provincia de Toledo*, Diputación de Toledo, Toledo: 199-230.



## Índice de tablas



## Índice de tablas

Tabla I. Las <i>qaṣabāt</i> en al-Muqaddasī.	58
Tabla II. <i>Qaṣaba</i> en el <i>Tā'rīḥ Ifitāḥ al-Andalus</i> de Ibn al-Qūṭiyya.	61
Tabla III. <i>Qaṣaba</i> en los <i>Ajbār</i> .	63
Tabla IV. <i>Qaṣr</i> en los <i>Ajbār</i> .	63
Tabla V. Las alcazabas en el <i>Muqtabis</i> V.	67
Tabla VI. Coocurrencias de <i>madīna</i> y ciudadela en <i>al-Idrīsī</i> según Christine Mazzoli-Guintard.	69
Tabla VII. <i>Qaṣaba</i> en <i>al-Idrīsī</i> según la edición de Conde (1799).	70
Tabla VIII. Epígrafes conmemorativos de fortificaciones emirales y califales.	94
Tabla IX. Ciudades de al-Andalus s. VIII-XI según su superficie.	112
Tabla X. Superficie de las Alcazabas de al-Andalus.	114
Tabla XI. Porcentaje de superficie de la medina ocupada por las alcazabas de al-Andalus.	116
Tabla XII. Construcciones de los siglos VIII y IX en las fuentes árabes.	131
Tabla XIII: Fortificaciones y aljamas del siglo X en las fuentes árabes.	138

## Índice de figuras

## Índice de Figuras

Figura 1. Reproducción de la inscripción sobre la puerta de la alcazaba de Mérida.	74
Figura 2. Inscripción de la Alcazaba de Mérida (Museo de Mérida).	75
Figura 3. Inscripción de Évora (Museo de Évora).	79
Figura 4. Inscripción de Almería (Museo de Almería).	81
Figura 5. Inscripción del Castillo de Tarifa.	83
Figura 6. Reconstrucción hipotética de la puerta del castillo de Tarifa según Gurriarán (2002, Figura 2).	84
Figura 7. Inscripción de Talavera de la Reina (M.A.N.).	85
Figura 8. Retalle en torre de la alcazaba de Talavera (Lillo, 1986).	87
Figura 9. Inscripción de S. Esteban de Gormaz (Museo Diocesano del Burgo de Osma).	88
Figura 10. Inscripción aparecida en la iglesia de San Sebastián de Toledo.	90
Figura 11. Inscripción del Puente de Alcántara (Toledo).	91
Figura 12. Esquema ideal de la jerarquía administrativa durante el califato.	108
Figura 13. Comparación a escala de las medinas de Ciudad de Vascos, Talavera, Toledo y Córdoba.	113
Figura 14: Vista general de Ciudad de Vascos.	143
Figura 15: Vista de la alcazaba desde el río Huso.	144
Figura 16: Perfil topográfico de Ciudad de Vascos.	145
Figura 17.- División en áreas de la Alcazaba (de Juan, 1999: 315).	146
Figura 18. Zonas excavadas al sur de la alcazaba con el trazado de las calles resaltado.	149
Figura 19. Calle de subida a la alcazaba.	150
Figura 20: Vista desde el norte de la calle de subida a la alcazaba.	151
Figura 21: Vista cenital del área B (acceso sureste).	152
Figura 22: Muro de cierre del lado sur del área B.	153
Figura 23: Escalones que anteceden a la puerta SE.	154
Figura 24: Jamba norte de la puerta SE.	155
Figura 25: Elementos metálicos de sujeción del espigón de la puerta SE.	156
Figura 26: Paramento y restos de tapial del muro S.	157
Figura 27: Lado NO del acceso SE una vez excavado.	158
Figura 28: Suelo del área SE, a la izquierda se aprecia el negativo del muro S.	159
Figura 29: Secuencia estratigráfica resumida del Acceso SE o Sector B.	160
Figura 30: El acceso SO antes de su excavación.	162
Figura 31: Vista general del área D.	163

Figura 32: La Puerta SO.	164
Figura 33: Paramento interno del muro S y externo del muro N.	165
Figura 34: Muro norte del área D, antes y después de su consolidación.	166
Figura 35. Vistas de los suelos y terraza del área SO.	168
Figura 36: Punta de flecha clavada junto a la jamba sur de la puerta SO y distribución de mancalas y alquerques en la alcazaba (Cosín y García, 1999: Figura I y II).	168
Figura 37: Planta esquemática del área Oeste.	170
Figura 38. La alcazaba y el barrio oeste.	170
Figura 39: Diferentes vistas del muro oeste de la alcazaba.	171
Figura 40: Muro de unión de la muralla de la ciudad y la alcazaba.	172
Figura 41. Despiece de falsos sillares sobre el mortero de cal.	173
Figura 42: Escalones en el muro de cierre de la <i>madīna</i> .	174
Figura 43: Hipótesis de organización de los edificios del Área D.	176
Figura 44. Planta del conjunto denominado Edificio A, al sur del barrio SE.	176
Figura 45: Restos exhumados de los edificios B y C.	178
Figura 46: Suelos y hogares del recinto 9.	179
Figura 47: Rotura de la muralla anterior al abandono castellano.	181
Figura 48: Resumen estratigráfico del Barrio SO.	182
Figura 49: La alcazaba y el área B en 1990 antes de su excavación.	183
Figura 50: Planta general del área C.	185
Figura 51: Puerta este del área C.	186
Figura 52. La puerta oeste del área C.	187
Figura 53: Interior y planta de la puerta Oeste del área C.	188
Figura 54: Planta de la puerta oeste del Área C.	188
Figura 55: Muro del frente sur de la alcazaba.	189
Figura 56: Inscripción junto a la puerta oeste del área C.	190
Figura 57: Grafitis sobre el llagueado: Estrella e <i>ism</i> .	191
Figura 58: "Alifato" Transcripción y lectura de M <sup>a</sup> Antonia Martínez Núñez (inédito).	192
Figura 59: Decoración de dientes de lobo en la base de la T. 12.	194
Figura 60: Plataforma que protege la puerta oeste.	195
Figura 61: Vista de los corredores de subida a la alcazaba durante la intervención.	196
Figura 62: Planta de la mezquita de la <i>madīna</i> y detalle del mihrab (Izquierdo, 1994, Figura I; id., 2000: 49).	198
Figura 63: Mezquita de la alcazaba. Vista general al final de la excavación.	199
Figura 64: El zaguán NO durante la excavación.	199
Figura 65: Tenantes de Melque, Sta. María del Trampal (Sastre, 2009:	201

Fig. 6) y Vascos.	
Figura 66: Puerta este de la mezquita. En verde la posición que ocupaba el tenante de altar.	202
Figura 67: Patio y zagual del lado O, durante la excavación.	203
Figura 68: Pilas de abluciones y desagüe.	204
Figura 69: Derrumbes procedentes de la caída de los arcos de ladrillo.	205
Figura 70: Fragmentos de arcos de ladrillo enlucidos en blanco y rojo.	206
Figura 71: Materiales reutilizados procedentes de la mezquita.	207
Figura 72. Fragmentos de enlucidos pintados.	208
Figura 73: Enriostamiento de la cimentación de pilares y columnas.	208
Figura 74: Mihrab de la mezquita.	209
Figura 75: Detalles de los restos de gallones con pintura roja en el mihrab.	210
Figura 76: Tumba con piedras hincadas en cabecera y pies.	211
Figura 77: Derrumbes sobre los corredores de acceso a la alcazaba.	213
Figura 78: Derrumbe de ladrillos en la sala de oración.	217
Figura 79. Monedas de al-Qadir, al-Ma'mun y Alfonso VI aparecidas en la sala de oración.	219
Figura 80: Derrumbes de piedras sobre en la zona ocupada por el patio este.	220
Figura 81: El patio este al final de la excavación. A la izquierda testigo del suelo en pendiente contemporáneo a la mezquita.	222
Figura 82. Estimación (SIG) de la capacidad de la sala de oración. Dibujo de I. Sánchez Valiño.	224
Figura 83: Perfil altimétrico acumulado de los cuatro frentes de la alcazaba.	225
Figura 84. Planta de la puerta.	226
Figura 85: Alzado de la puerta principal de la alcazaba.	227
Figura 86: El portillo norte durante y después de la excavación.	228
Figura 87: Alzado exterior del tramo 1.	230
Figura 88: Alzados exteriores e interiores de los tramos II y III.	231
Figura 89: Alzado exterior e interior del tramo IV.	232
Figura 90: Alzado del paramento externo y fotografía del interno del tramo V.	233
Figura 91: Alzados externo e interno del VI tramo con indicación de engatillados.	233
Figura 92: Detalle del paramento interior del muro en el recinto 32.	234
Figura 93: Alzado exterior del tramo VII.	235
Figura 94: Alzados del tramo VIII con indicación de engatillados.	236
Figura 95: Adosamiento de la muralla de la medina al tramo VIII-IX, donde se aprecia un desagüe y el cubo de la fase antigua.	237
Figura 96: Alzados del tramo IX.	238
Figura 97: Grabados incisos sobre el paramento exterior del tramo IX.	239

Figura 98: Alzados del Tramo XI.	240
Figura 99: Alzados del tramo XII.	242
Figura 100: Alzados del tramo XIII.	243
Figura 101: Alzados del tramo XIV y de las torres 3 y 4.	244
Figura 102: Alzado de los paramentos del tramo XV.	245
Figura 103: Alzados del tramo XVI y XVII.	246
Figura 104: Vista del tramo XVII.	247
Figura 105: Vista de la torre 2 y los escalones de acceso desde el interior de la alcazaba.	248
Figura 106: Vista del tramo XVII.	249
Figura 107: Escalones de acceso al adarve y a la torre 8 y empedrado en torno al aljibe.	251
Figura 108: Torre 10 y tramo de muro XII tras la excavación.	252
Figura 109: División en cuadrículas de la acrópolis de la alcazaba.	257
Figura 110: Planta general de las estructuras excavadas en el interior del área A.	259
Figura 111: Hipótesis de agrupación de conjuntos estructurales del área A.	260
Figura 112: Planta del conjunto 1.	260
Figura 113: Sección del aljibe y vista tras la intervención de 1995.	261
Figura 114: Cangilones aparecidos en la alcazaba.	263
Figura 115: Estado final del horno localizado en el recinto 27.	264
Figura 116: Suelo de reocupación y suelo original del recinto 3.	265
Figura 117: Segundo nivel de uso del recinto 4.	266
Figura 118: Nivel de ocupación del recinto 5.	269
Figura 119: Conjunto 2.	270
Figura 120: Nivel de tejas y primer suelo del recinto 35.	274
Figura 121: Planta del conjunto 3.	276
Figura 122: Vista de los derrumbes removidos del conjunto 3.	278
Figura 123: Acceso sur al conjunto 3 y al R16.	278
Figura 124: Recinto 17 tras levantar el suelo asociado a la cocina.	279
Figura 125: Restos del nivel de uso del recinto 18.	280
Figura 126: Bañera de cal y muro de mampostería del recinto 42.	281
Figura 127: Plano del conjunto 4.	282
Figura 128: Tumbas del conjunto 4.	283
Figura 129: Enterramientos sobre muros islámicos.	284
Figura 130: Hogar y suelo del recinto 43.	285
Figura 131: Recinto 45 en diversas fases de excavación y detalle del vasar.	286
Figura 132: Recinto 40.	287
Figura 133: Tumba infantil con cubierta de tejas.	289
Figura 134: Plano del Conjunto 5.	291

Figura 135: Superficie de ocupación del recinto 12 en el periodo taifa.	293
Figura 136: Nivel de tejas del recinto 13, fase castellana.	294
Figura 137: Suelo de la primera fase y estado final del recinto 13.	295
Figura 138: Nivel de tejas del recinto 15 con la tinaja del ángulo SE.	297
Figura 139: Planta del Conjunto 6.	299
Figura 140: Detalle del basurero situado junto a la muralla S.	301
Figura 141: Proceso de excavación de la zona situada entre los conjuntos 3 y 5.	301
Figura 142. Plano del Recinto 58.	302
Figura 143: Suelo y relleno constructivo de la Puerta de la Alcazaba.	303
Figura 144: Planimetría de los recintos de la alcazaba de los períodos islámico y castellano.	304



## **Índice de láminas**

## Índice de láminas

Lámina 1.- Material tardoantiguo, visigodo y emiral localizado en Ciudad de Vascos.	338
Lámina 2.- Armamento (1).	339
Lámina 3.- Armamento y piezas asociadas (2).	340
Lámina 4.- Material relacionado con caballerías y ganado.	341
Lámina 5.- Pesas y medidas.	342
Lámina 6.- Vidrios. Tintero.	343
Lámina 7.- Objetos de lujo (1). Elementos de arqueta y apliques.	344
Lámina 8.- Objetos de lujo (2). Elementos decorados en materiales nobles.	345
Lámina 9.- Cucharillas de bronce.	346
Lámina 10.- Objetos de uso personal.	347
Lámina 11.- Cerámica (1).	348
Lámina 12.- Cerámica (2).	349
Lámina 13.- Candiles.	350
Lámina 14.- Espabiladeras de bronce.	351
Lámina 15.- Objetos de hueso y cuchillos.	352
Lámina 16.- Moldes de fundición.	353
Lámina 17.- Industria.	354
Lámina 18.- Objetos de uso textil.	355
Lámina 19.- Objetos de albañilería: paleta de llaguear.	356
Lámina 20.- Objetos de uso lúdico.	357
Lámina 21.- Elementos de puerta.	358
Lámina 22.- Cerrojos y llave.	359